

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/169/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316211478  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1316211478.19

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobkyne: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. Č.. XXXX/X, XXX XX W., zastúpená: Mgr. et Mgr. Natália Bucková, advokátka, Školská 852/16, 922 41 Dražovce, proti žalovanému: U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom: U. X, XXX XX W., zastúpený: FELŠÖCI & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Bajkalská 31, 821 05 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 4.7.2016, sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcej sa v k. ú. Rača, zapísaných na LV. č. XXXX a to: pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m<sup>2</sup> a rodinný dom so súpisným číslom XXXX umiestnenom na parc. č. XXXX/XXX, ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia zákonných ustanovení zo strany žalovaného pri uzatváraní Kúpnej zmluvy zo dňa 13.4.2015 v znení jej Dodatku zo dňa 30.6.2015, ktoré sú v zmysle ustanovenia § 39a Občianskeho zákonníka neplatné od začiatku a teda k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle príslušných zákonných ustanovení ani nikdy nedošlo.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.01.2020, č.k. 15Co/237/2018-191 rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.06.2018, č.k. 19C/169/2016-170 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 13.01.2022 súd pripustil alternatívny petit žalobkyne doručený súdu dňa 26.07.2021. Žalobkyňa podaním zo dňa 08.03.2022 navrhla doplnenie a upresnenie zmeny petitu, pretože chybou v písaní bol navrhnutý alternatívny petit namiesto eventuálneho petitu. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 30.05.2022 pripustil zmenu žaloby.

4. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2022 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 14.09.2022 bola medzi sporovými stranami uzatvorená dohoda o urovnaní a vysporiadaní. Zároveň sa sporové strany dohodli, že si nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania. K späťvzatiu žalobkyňa pripojila predmetnú dohodu o mimosúdnom vyriešení sporu, ako aj súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

5. Vzhľadom k skutočnosti, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby bol zaslaný v elektronickej podobe a nebol autorizovaný, súd výzvou zo dňa 18.10.2022 v zmysle § 146 ods. 1 CSP vyzval žalovaného na uvedenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania, resp. nech uvedie závažné dôvody, pre ktoré so zastavením konania nesúhlasí.

6. Dňa 27.10.2022 bol súdu doručený súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu a súhlas žalovaného so späťvzatím, súd bez ďalšieho rozhodol o zastavení konania podľa § 145 ods. 1 CSP.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario a článkom 4 základných zásad CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, pretože medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody.

#### **Poučenie:**

Proti obom výrokom tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 CSP písm. a/a m/CSP), v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania /§ 127 ods. 1 a 2 CSP/ uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.