

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010838
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010838.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Róberta Kyšku a Gizely Fűriovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného C. G., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., T. XXXX/X, t.č. v Z. X., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT 43/2014 zo dňa 01.10.2014, právoplatným dňa 11.10.2014, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený C. G. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula zákonom ustanovená doba.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že má na to nárok zo zákona.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 01.10.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 27.07.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 28.10.2014. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v ostatných v oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 05.06.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 13-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT 43/2014 zo dňa 01.10.2014 vyplýva, že C. G. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa

§ 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v ostatných v oblastiach sa plnia čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše jeho postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch. Dopolial si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti majetkového charakteru. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii.

S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného C. G..

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený C. G. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že C. G. bol právoplatne odsúdený dňa 23.07.2014 trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 65/2014 zo dňa 01.07.2014 a napriek tomu dňa 28.09.2014 sa opätovne dopustil trestného činu, a to prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/,

odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT 43/2014 zo dňa 01.10.2014.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol dva razy podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, naposledy dňa 23.06.2010 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 4Pp 55/2010 so skúšobnou dobou na 1 rok, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov krádeže. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa rovnakej trestnej činnosti - majetkového charakteru.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 43/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.