

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213362
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613213362.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanej J. F., N.. XX. X. XXXX, trvale bytom R. V., P., P. XX/XX, o zaplatenie 721,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 12. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 721,10 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 2. 1. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 21. 10. 2009 uzatvoril so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1493,73 eura. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť, spolu s úrokom, v 36 mesačných splátkach vo výške 84,11 eura mesačne. Na základe žiadosti žalovanej sa dohodli na odklade splátok č. 24, 25, 26. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru pri splátke č. 1 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatila 2435,08 eura. Nakoľko žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 31 o viac ako 3 mesiace, uplatnil si okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 761,10 eura dňa 2. 1. 2013.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 30. 5. 2014, žalobca uviedol, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovanej úver vo výške 1493,73 eura, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach po 84,11 eura. Na základe dohody o poskytnutí služby sa zaviazal poskytnúť žalovanej odklad splatnosti splátok a žalovaná sa zaviazala uhradiť odplatu vo výške 241,85 eura. Pohľadávka na vyplatenie úveru bola započítaná oproti pohľadávke na zaplatenie odplaty a rozdiel vo výške 1251,88 eura bol vyplatený žalovanej. Žalovaná mala zaplatiť celkovo 36 splátok po 84,11 eura, t. j. spolu 3027,96 eura a poplatok za zníženie odkladu splátok vo výške 168,24 eura, keďže požiadala z dôvodu pracovnej neschopnosti o zníženie dvoch splátok na polovicu. Ku dňu podania žaloby bolo uhradených len 2435,08 eura. Žalovaná suma pozostáva z 6 splátok po 84,11 eura a časti splátky vo výške 48,20 eura a poplatku za zníženie splátok vo výške 168,24 eura.

V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 26. 5. 2014, žalovaná uviedla, že dlh voči žalobcovi uznáva, pôžičku chcela splácať, avšak mala autonehodu, potom prišla o prácu. Momentálne je čiastočne invalidná. Dlh by mohla zaplatiť v splátkach vo výške 15-20 eur.

Rozsudkom zo dňa 2. 6. 2014, č. k. 10C/41/2014-38, súd žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 22. 4. 2015, č. k. 7Co/108/2015-63, rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí dôsledne nevychádzal z obsahu celej žiadosti a nesprávne vyhodnotil údaje - body 5) a 6) žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktoré bolo potrebné hodnotiť aj v kontexte s bodom 13) žiadosti, podľa ktorého riadnym vyplnením a následným podpisom žiadosti/zmluvy, všetkými zúčastnenými stranami uzatvorili veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Taktiež je potrebné vychádzať z bodu 7) predmetnej žiadosti, podľa ktorej dlžník vyslovene berie na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, zmluvnú odmenu bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť svojho splnomocneného zástupcu, na súdnom pojednávaní a súhlasil s vykonaním súdneho pojednávania v ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že peniaze od žalobcu dostala. Potom však mala autonehodu, zostala na čiastočnom invalidnom dôchodku. Dlh by mohla splácať v splátkach po 20 eur mesačne. Príjem má len z čiastočného invalidného dôchodku, obmedzenie spôsobilosti pracovať má 50 %. Býva v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je živnostník a má priemerný mesačný príjem maximálne do 150 eur. Výdavky na elektriku sú 100 eur mesačne, na vodu 13 eur mesačne. Dlh v B. B. spláca po 20 eur mesačne, na lieky platí 15 - 20 eur mesačne. Majetok nevlastní. Pri výsluchu na súdnom pojednávaní dňa 9. 9. 2015 žalovaná uviedla, že jej situácia sa od minulého pojednávania ešte sťažila, diagnostikovali jej sklerózu multiplex, v súvislosti s čím jej vzrástli výdavky na lieky. Poukázala na to, že žalobca dostal raz toľko, ako jej poskytol peňažné prostriedky. Možno jej to bolo pri podpísaní zmluvy mylne vysvetlené, určite by nebola podpísala zmluvu, keby jej boli povedali, koľko bude musieť zaplatiť. Preto odmieta žalovanú sumu zaplatiť. Poberá invalidný dôchodok 179,40 eura mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je samostatne zárobkovo činná osoba, podľa daňového priznania má príjem okolo 230 eur mesačne v čistom. Výdavky na bývanie sú 100 eur na elektriku, 13 eur na vodu mesačne. Výdavky na lieky jej vznikajú vo výške 45-50 eur mesačne.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením o zosplatnení záväzku, poštovou doručenkou, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, lekárskou správou, oznámením, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške dôchodku, exekučným príkazom, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 21. 10. 2009 zmluvu o revolvingovom úvere. Podľa žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, uvedenej v zmluve v časti 5., predstavuje výška úveru 1493,73 eura, splatnosť jednotlivých splátok vo výške 84,11 eura vždy v 20.-ty deň v mesiaci, celkový počet splátok 36, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov 68,82 %, úroková sadzba 68,82 % ročne, priemerná hodnota RPMN 37,93 %, poskytnutá čiastka revolvingu 847,87 eura, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov po poskytnutí revolvingu 59,50 %. Podľa údajov o schválenom revolvingovom úvere, uvedených v zmluve v časti 6., predstavuje poskytnutá čiastka úveru 1493,73 eura, počet splátok 36, výška mesačnej splátky 84,11 eura, ročná percentuálna miera nákladov 69,01 %, úroková sadzba 68,82 % ročne, výška revolvingu 847,87 eura, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov po poskytnutí revolvingu 54,97 %. Podľa čl. 8.1 zmluvy predmetom dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu: a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 241,85 eura; a b) poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 146,58 eura v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Podľa oznámenia

žalobcu zo dňa 21. 10. 2009 o schválení úveru dlžníkovi predstavovala schválená výška úveru 1493,73 eura, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 84,11 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 20. 11. 2009, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 20. 10. 2012, ročná percentuálna miera nákladov 69,01 %, schválená výška revolvingu 994,46 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 84,11 eura, ročná percentuálna miera nákladov po vykonaní revolvingu 54,97 %. Podľa čl. 2.1 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1) a spoludlžníkom 2) je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1), spoludlžníka 2) a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre k požadovanému úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa čl. 2.2 zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, maximálnu výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, typ uzatvorenej zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RÚ.

Dňa 21. 10. 2012 oznámil žalobca žalovanej, že je v omeškani s úhradou splátok č. 33, 34, 35, 36, pričom v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok o viac ako 3 mesiace, uplynutím 15 dní od doručenia oznámenia sa stávajú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Uvedené oznámenie bolo žalobcovi vrátené neprevzaté v úložnej dobe.

Podľa karty klienta predstavovala celková vyplatená čiastka žalovanej 1251,88 eura a splatená suma 2475,08 eura.

Žalovaná je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 150,50 eura mesačne. Je voči nej vedená exekúcia v prospech oprávneného Orange Slovensko, a. s., na vymoženie sumy 1836,86 eura s príslušenstvom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona o SÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1493,73 eura, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 splátkach vo výške 84,11 eura. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 1 zákona o SÚ, musí byť, a to pod následkom neplatnosti, uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. V súlade s ustanovením § 226 Občianskeho súdneho poriadku bol súd v ďalšom konaní viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu došlo medzi účastníkmi zmluvy k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov. Napriek uvedenej skutočnosti však mal súd za to, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve o úvere absentovali podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona o SÚ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí, okrem všeobecných náležitostí zmluvy o úvere, obsahovať aj náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona o SÚ, vrátane údajov o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané dojednanie konečnej splatnosti úveru. Dojednanie počtu splátok nepredstavuje dojednanie o konečnej splatnosti úveru. Zmluvné dojednanie o konečnej splatnosti úveru predstavuje významný a dôležitý údaj pre spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ musí byť vopred informovaný o dátume, do ktorého bude povinný uhrádzať splátky úveru, teda kedy, pri riadnom plnení si povinností zo zmluvy o úvere (splácaní splátok úveru), dôjde k splateniu celého úveru a tým aj k zániku jeho záväzku. Uvedený údaj v zmluve o poskytnutí revolvingového úveru absentuje, pričom jednostranné oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 21. 10. 2009 nemôže nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Pokiaľ aj v čl. 7) zmluvy bolo dojednané právo veriteľa jednostranne zmeniť splatnosť jednotlivých splátok úveru, nebolo dojednané oprávnenie jednostranne určiť konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Uvedený údaj má podľa zákona o SÚ byť dojednaný priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a to pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V zmluve o úvere taktiež absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných

poplatkov, čo je rovnako zákonom o SÚ sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere nerozlišuje splátku istiny, úrokov a ostatných poplatkov. Žalobca v zmluve formuloval povinnosť žalovanej na vrátenie poskytnutého úveru bez rozlíšenia istiny, úroku a ostatných poplatkov. Nakoľko žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej výške 1251,88 eura a žalovaná, podľa výpisu z karty klienta, zaplatila celkovo 2475,08 eura, bola podaná žaloba nedôvodná a súd ju v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ si žalobca započítal na pohľadávku žalovanej na vyplatenie dojednaného úveru vo výške 1493,73 eura odplatu za možnosť odkladu splátok vo výške 241,85 eura, dojednanú v čl. 8.1 zmluvy, súd k uvedenej odplate ako k dôvodnej pohľadávke žalobcu neprihliadol, nakoľko mal za to, že dojednanie uvedené v čl. 8.1 zmluvy je neplatné, pre jeho rozpornosť s dobrými mravmi a obchádzanie ustanovení zákona o SÚ ohľadom uzatvárania podmienok pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, čo už aj konštatoval odvolací súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 22. 4. 2015. Súd preto vychádzal z výšky skutočne poskytnutého úveru žalovanej, t. j. zo sumy 1251,88 eura. Predmetom čl. 8.1 zmluvy bolo dojednanie o možnosti žalovanej požiadať o odklad splátok úveru a jej záväzok za poskytnutie uvedenej možnosti zaplatiť žalobcovi odplatu vo výške 241,85 eura. Uvedené dojednanie teda neukladalo žalovanej povinnosť zaplatiť odplatu v prípade, ak požiada o možnosť odkladu splátok, ale už aj za samotnú možnosť požiadať o takýto odklad, a to bez ohľadu na to, či tak v budúcnosti učiní alebo nie. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z čl. 8.4 zmluvy, podľa ktorého je odplata za poskytnutie možnosti odkladu splátok splatná dňom uzatvorenia zmluvy a veriteľ si ju započíta na pohľadávku dlžníka na poskytnutie úveru. Súd mal za to, že uvedené dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi, keďže ukladá žalovanej ako spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť poplatok za možnosť v budúcnosti požiadať o odklad platenia splátok, bez ohľadu na to, či uvedenú možnosť aj reálne využije, pričom súčasne oprávňuje žalobcu ako veriteľa ihneď pri poskytnutí úveru započítať si uvedenú pohľadávku na poskytnutý úver. Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaná bola povinná zaplatiť mu aj poplatok za zníženie splátok vo výške 168,24 eura, neuniesol v tejto časti dôkazné bremeno a uvedené zmluvné dojednanie účastníkov nepreukázal.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu úspešnej žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.