

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922204420  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922204420.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: B. H., N.. XX.X.XXXX, A. Č. XXXX/XX, XXX XX C., pr. zast. JUDr. Viktória Hajduová, advokátka, Advokátska kancelária, M. R. Štefánika 3197/32, 075 01 Trebišov, proti odporcovi: C. H., N.. XX.XX.XXXX, A. Č.B. XXXX/XX, XXX XX C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.10.2022, doručený súdu dňa 28.10.2022, **z a m i e t a .**

II. navrhovateľke nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 28.10.2022 o 08,53 hod. domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uloží dočasný zákaz vstupu do bytu Č.. XX N. B. M. M. Č..XX N. F. W. A. F. Č.. B.. XXXX N. L.. Č. M. C., D. K. Y. Y. Ú. C.Y., Y. C., K..Ú.. C. N. R. Č.. XXXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného v podiele X/X-J. K. E., P. M. K. A. Y. - Ž. B. H., N.. XX.X.XXXX, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia s tým, že neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného konania o vylúčenie z práva užívať byt.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odporca ju od minulého roku sústavne atakuje, vyhadzuje z bytu, robí videozáznamy, natáča ju na mobil, pretože vie, že jej to vadí a snaží sa v nej vyvolať nejakú násilnú reakciu. Vyvoláva roztržky, hádky a to len preto, že podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 17C/2/2022. Neštíti sa fyzicky ju napádať, prvýkrát tak urobil 04.04.2022 o 21,00 hod. ju pobil nechala sa lekársky ošetriť. Ich spolužitie sa stalo absolútne neznesiteľným, snažila sa zotrvaníu v spoločnej domácnosti vyhýbať, chodila na celý deň opatrovať do M., prespávať však musela chodiť domov do bytu. Od 01.10.2022 už nechodí opatrovať, zrušila si tam aj prechodný pobyt a nemá kam ísť. Zo žalovaného má obavu a strach, keď vojde do kuchyne radšej opustí túto miestnosť, zamyká sa, je obmedzená vo výkone svojho vlastníckeho práva, nemá prístup do obývačky, pretože ju odporca zamkol.

Dňa 25.10.2022 sa uskutočnilo pojednávanie vo veci vyporiadania BSM, na ktorom sa odporca rozhorčil a zvýšeným hlasom sudkyne vysvetľoval, že nemá finančné prostriedky na to aby ju vyplatil z bytu i keď sa bytu vzdať nechce. Bol dosť agresívny a rôzne veci súdu aj vyčítal. Ona sa pojednávania nezúčastnila, dostala sprostredkované informácie od svojej právnej zástupkyne.

Po príchode domov ju odporca fyzicky napadol, udrel ju päšťou, natláčal ju a bola nútená sa lekársky ošetriť a následne podať trestné oznámenie.

Už dlhšiu dobu sa zamyká vo svojej izbe, má obavu zo správania odporcu a žiada súd o poskytnutie dočasnej ochrany, nakoľko je odporca dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví.

Navrhovateľka k návrhu pripojila Potvrdenie o podaní trestného oznámenia, lekársku správu zo dňa 04.04.2021 a lekársku správu zo dňa 25.10.2022.

3. Z lekárskej správy zo dňa 04.04.2021 (č.l.8 spisu) súd zistil, že navrhovateľka bola pobitá exmanželom dňa 4.4.2021 o 21,00 hod. doma v spoločnej domácnosti, udretá otvorenou rukou po pravom pleci, kde pretrváva začervenanie, elevácia PHK plná, peruiferia teplá bez parestézií, mobilná afberilná.

4. Z lekárskej správy zo dňa 25.10.2022 (č.l. 9 spisu) súd zistil, že navrhovateľka bola pobitá exmanželom dňa 25.10.2021 o 21,00 hod., udretá otvorenou rukou po tvári, po ľavom líci, sťažuje sa na poruchu sluchu vľavo, opuch ľavého líca, ucho vľavo bez známok krvácania.

5. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, ČVS: ORP-758/TV-TV-2022 zo dňa 26.6.2022 (správne má byť 26.10.2022 pozn. súdu) súd zistil, že navrhovateľka dňa 26.10.2022 na OO PZ v Trebišove podala oznámenie vo veci prečinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona vedeného pod ČVS: ORP-758/TV-TV-2022.

6. Súd si ex offo vyžiadal spis Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 17C/2/2022 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu.

Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 25.10.2022 súd zistil a cituje výpovede odporcu C. H.:

„Ja neviem, prečo som mal predložiť výpis z účtu z VÚB banky od marca do októbra, keď rozvedení sme boli v októbri. 30 rokov žalobkyňu nezaujímalo odkiaľ som mal peniaze a čo som zaplatil. Ja som taktiež žiadal, aby žalobkyňa zdokladovala platby. Žalobkyňa v živote nezaplatila jediný šek, jediný nájom, jediný internát, stravu na školách, stužkové deťom, do dnešného dňa finančne neprispieva. Strana žalobkyne žiadala, aby som zdokladoval na aký účel sa použili finančné prostriedky v sume 6.000 Eur, ktoré som obdržal z titulu odchodného. Ja môžem potvrdiť, že sa nejednalo o sumu 6.000 Eur, ale boli použité finančné prostriedky v sume viac ako 18.000 Eur. Mne prichádza na účet každý mesiac dôchodok a ja som platil potraviny, všetko je to zdokladované. Podľa zákona o rodine v zmysle § 8 až 20 žalobkyňa je taktiež povinná sa podieľať finančne, pričom žalobkyňa sa nepodieľala finančne. Ja som predložil videonahrávky na USB kľúči, prefotené fotky, SMS správy, kde žalobkyňa deti vyzývajú, ja žalobkyňu vyzývam, aby finančne prispievala, pričom prišla odpoveď, že je to získané nezákonným spôsobom.“

„Ja som nevidel jediný šek, ktorý by žalobkyňa zaplatila. Na jednej nahrávke žalobkyňa hovorí, že nech si spomeniem ako kúpila jogurty. Za tieto roky nekúpila ani chlieb, nič. My sme boli niekoľkokrát predvolaní, nakoľko žalobkyňa ma udala, že som opitý, že ju chcem zabiť, pričom o tejto skutočnosti svedčia zápisnice. V spisoch je uvedené, že som nebol opitý. Žalobkyňa sa odmietla podrobiť dychovej skúške. Do dnešného dňa mi žalobkyňa berie potraviny bez môjho vedomia. Žalobkyňa je navádzaná, aby na mňa volala hliadku, že by som dostal zákaz vstupu do bytu a v prípade, keď pôjdem krmiť psa, ryby, takže poruším zákon a pôjdem do väzby. Ja som nikdy nebol na okresnom úrade potrestaný za priestupok. To, čo tvrdila žalobkyňa všetko bolo vyvrátené svedeckými výpoveďami, dychovými skúškami. Naopak žalobkyňa sa vyjadrovala, že požila alkoholické nápoje. Chlapec, keď mal narodeniny nikdy mu neupiekla jedinú tortu. Žalobkyňa neurobila chlapcovi jedinú oslavu, keď mal narodeniny a taktiež ani Vianoce. Žalobkyňa na rozvodové konanie, keď sme mali prvé pojednávanie sa nedostavila z dôvodu, že si zlomila dolnú končatinu, nakoľko bola opitá.“

„My sme navrhovali, aby byt ostal v rodine deťom, lebo deti nikdy si nenašporia na byt, aby aspoň jeden byt dieťaťu ostal zadarmo a teda nebudú musieť brať hypotéku. Žalobkyňa to nechce, tak sa byt predá. Žalovaný nemá finančné prostriedky, preto bude nasledovať exekúcia, na exekúcii sa predá nehnuteľnosť, 20 % sa zaplatí exekútorovi.“

7. Súd si zároveň zo súdneho registra zadovážil návrh na rozvod manželstva strán sporu zo dňa 14.8.2019, ktorý bol vedený na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15Pc/54/2019, ktorý podal odporca C. H. a z ktorého cituje:

„Manželstvo za posledných cca 6 rokov neplní svoje funkcie. Zo strany manželky dochádzalo postupne k vyvolávaniu hádok a konfliktov. Bol som a do dnešného dňa som obviňovaný z nevery, kde ma krivo obviňuje, že ju podvádžam dlhé roky s inými ženami, Obviňuje ma, že okrádam ju a našu rodinu - nedávam rodine celú výplatu, podľa jej zistení som jej priznával plat cca 1.000,- Eur, kde môj plat ako si údajne zistila presahoval sumu 2.500,- Eur mesačne v čistom. Obviňuje ma a po rodine rozhlasuje, že tieto peniaze mám pre milenky, že ich dávam svojim rodičom, toho času už otcovi, nakoľko mama mi zomrela, doma vykrikuje, že spávam s Rómkami, peniaze si schováva. Do dnešného dňa ma nikde neprichytila, nemá žiadnych svedkov, a ani žiadny dôkaz o tom, že by som ju teraz či v minulosti niekedy

podviedol. Otvára mi listy ako aj doporučenú poštu, kontroluje mobil, ak mi volala kolegyňa z práce tak jej vulgárne vynadala, slovné aj fyzicky napadala ošetrovatelky mojej nebohej matky. Spávame každý v inej izbe, varím, periem a upratujem si sám. Robí mi rôzne schválnosti napr. vypínala mi práčku pri praní odevných zvrškov keď som šiel na operácie, kuchynský riad, ktorý poumývam, hádže späť do drezu ako špinavý, veci ktoré som si vypral a vysušil pohádže na kopu, aby boli pokrčené, takže som do služby šiel neupravený, čo mi bolo vytknuté nadriadeným. Neustále mi nadáva, ako aj vykrikuje oplzlé nadávky Začala nadávať aj na mojich príbuzných a ohovárať ich. Na chod domácnosti mi neprispievala, všetky poplatky s užívaním bytu hradím sám - nájomné elektrinu, plyn, vodu, kúrenie, odvoz smetia, všetky poisťky, internáty, stravu synom, telefónne poplatky. V bytovej jednotke kde bývame na mňa nadáva pred svojimi priateľmi a susedmi. V čase keď som pracoval mi moji kolegovia a priatelia keď ku mne prišli na návštevu hovorili ako fajčili na balkóne, využívala tieto chvíle a snažila sa od nich vyťahovať informácie o mojich milenkách, o výške môjho platu a nadávala na mňa. Svedkami jej slovných útokov na mňa boli a sú často aj naši synovia, Psychicky to nezvládajú, využívajú chvíle ako neprísť domov, aby nepočúvali hádky a nadávky. Už niekoľkokrát mi povedali, že ak bude možnosť tak zo spoločnej domácnosti odídu preč. Manželka často a vo veľkej miere holduje alkoholu, domov chodí po polnoci v značne podnapitom stave.“

8. Súd preskúmal návrh navrhovateľky a po oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že návrh je nedôvodný a navrhovateľke nie je možné priznať právnu ochranu.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Pri nariadení neodkladného opatrenia si potreba bezodkladnej úpravy pomerov vyžaduje aspoň osvedčenie danosti nároku uplatňovaného navrhovateľom a zároveň osvedčenie bezprostrednej ujmy, ktorá by hrozila, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo. Navrhovateľ musí existenciu a dôvody ujmy dostatočne spravdepodobniť.

16. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012, podľa ktorého osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.

17. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012)

18. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012)

19. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

20. Platná právna úprava v citovanom ustanovení § 325 ods. 1 CSP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzoval, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov,
- uložením požadovanej povinnosti možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

22. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a násl. CSP.

23. Neodkladné opatrenie o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu alebo bytu ako aj zakázanie alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť možno nariadiť voči tomu, kto je dôvodne podozrivý z násillia. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, a to predovšetkým fyzického násillia.

24. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlia za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

25. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené (24 hodín na rozhodnutie). Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia.

26. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť. K ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak dostupná právna literatúra uvádza, že násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku.

Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Obzvlášť komplikované je preukazovanie správania sa, nesúceho znaky psychického násillia, páchaného na ženách zo strany mužov.

27. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

28. V predmetnom konaní nebol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP.

29. Vo veciach domáceho násillia vrátane ohrozenia telesnej a duševnej integrity možno spravidla vychádzať z tvrdení navrhovateľky, ktoré však musia byť podporené o listinné dôkazy osvedčujúce tieto tvrdenia, najmä záznamy z polície, lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (osoby v pozícii svedka) a pod.

30. Navrhovateľka predložila súdu lekárske správy zo dňa 04.04.2021 a zo dňa 25.10.2022 a zároveň predložila súdu potvrdenie o podaní trestného oznámenia vo veci prečinu ubližovania na zdraví. Súd si však ex offo pripojil spis Okresného súdu Trebišov sp. zn. 17C/ 2/ 2022 z ktorého zistil, že navrhovateľka je navádzaná na konanie, ktorého výsledkom by bolo vykázanie odporcu z bytu a v prípade jeho porušenia následné umiestnenie odporcu do väzby. Zároveň poukazuje na to, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že odporca už na pojednávaní dňa 25.10.2022 vystupoval agresívne, avšak po vypočutí celej nahrávky z predmetného pojednávania súd nezistil v prejave odporcu žiadne navrhovateľkou uvádzané prejavy agresivity.

Navrhovateľka síce súdu predložila lekárske správy zo dňa 04.04.2021 a zo dňa 25.10.2022, avšak v týchto správach je uvedené že bola pobitá exmanželom - pričom ide len o jej ničím nepreukázané

tvrdenie lekárovi. Zároveň súd uvádza, že samotným potvrdením o tom, že navrhovateľka dňa 26.10.2022 podala trestné oznámenie na odporcu za prečin Ublíženie na zdraví, ešte nepreukazuje skutočnosť, že odporca je dôvodne podozrivý z násillia voči nej, keďže mu doposiaľ nebolo vznesené obvinenie.

Zároveň súd poukazuje aj na pripojený návrh na rozvod manželstva zo dňa 14.08.2019, v ktorom bolo popísané konfliktné správanie sa navrhovateľky voči odporcovi.

31. Úlohou neodkladného opatrenia navrhovaného druhu je eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. V súvislosti s bezprostrednosťou a rýchlosťou reakcie na aktuálny stav v protíváhe s dlhodobo existujúcim stavom súd poukazuje napríklad na závery uvedené v uznesení Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Co/78/2014 z 19. 02. 2014.

32. V predmetnej veci neboli žiadnym spôsobom osvedčené navrhovateľkou tvrdené skutočnosti ohľadne konania odporcu v takej intenzite, že by to odôvodňovalo zásah prostredníctvom neodkladného opatrenia.

33. Súd si uvedomuje dôležitosť ochrany života, zdravia, ako aj osobnej integrity navrhovateľky, potrebu nedotknuteľnosti osoby a súkromia navrhovateľky, a najmä prednosť tejto ochrany pred slobodou pohybu a pobytu odporcu, avšak osvedčenie ohrozenia telesnej integrity a vlastného súkromia navrhovateľky zo strany odporcu, nemôžu byť v rovine špekulácií, pričom odporca už vopred dňa 25.10.2022 uviedol, že navrhovateľka vedome koná tak, aby bol vykázaný z bytu a následne v prípade kŕmenia zvierat v byte by sa dopustil trestného činu Marenia výkonu úradného rozhodnutia a bol by umiestnený do väzby, čo súd považuje za špekulatívne správanie sa zo strany navrhovateľky. Zároveň súd poukazuje aj na nahrávku z pojednávania zo dňa 25.10.2022, v ktorej súd napriek tvrdeniu navrhovateľky nezaznamenal žiadne známky agresívneho správania sa odporcu.

34. Na základe vyššie uvedeného súd nemohol konštatovať splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

35. Podľa § 255 ods. CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia a o trovách odporcu súd nerozhodoval, lebo súd odporcovi návrh nedoručoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.