

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115213259
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115213259.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci navrhovateľa G. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., N. Y., štátny občan SR, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO : 35 792 752, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka z 29. 10. 2013 pod č. 8500034242, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Súd u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľky : Fakultná nemocnica s poliklinikou F.D. Roosevelta Banská Bystrica so sídlom Námestie L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, IČO : 00 165 549, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka z 29. 10. 2013 č. 8500034242, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa v konaní domáha určenia absolútnej neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500034242 z 29. 10. 2013, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, a to pre jej rozpor s právom EÚ, pretože umožňuje postihnúť majetok navrhovateľky v podobe jej mzdy, aj na vymoženie plnení opierajúcich sa o nekalé zmluvné podmienky, alebo rozporné s kogentnými predpismi, bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Dohoda o zrážkach zo mzdy je tak realizovaná na základe subjektívnej predstavy veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Navrhovateľka poukázala tiež na pripomienky Európskej komisie ohľadom neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy vo veci C-30/12. Samotnú zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 29. 10. 2013, uzavretú medzi ňou a odporcom, považuje navrhovateľka za problematickú, neobsahujúcu náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a úžernú, a čo sa týka všeobecných obchodných podmienok, takmer za nečitateľnú. Na základe tejto zmluvy poskytol odporca navrhovateľke úver vo výške 1 500 Eur, z ktorej jej poukázal na účet len sumu 1 284,25 Eur, pričom doteraz odporcovi uhradila splátkami, ale aj zrážkami zo mzdy sumu 1 767,40 Eur.

Navrhovateľka zároveň požiadala súd o vydanie predbežného opatrenia, ktorým odporcovi zakáže dočasne uplatňovať dohodu o zrážkach zo mzdy, ako aj zamestnávateľovi navrhovateľky vykonávať na jej základe zrážky z jej mzdy. Odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok z jej mzdy, ktoré zamestnávateľ vykonáva napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo povinnosť navrhovateľke plniť. Navrhovateľka nemá inú možnosť výkon zrážok zo mzdy zastaviť, pričom použitie dohody o zrážkach zo mzdy pre rozpor s úniijným právom je principiálne nepripustné. Je tak naplnená obava zo zásahu do majetku navrhovateľky odporcom.

K návrhu priložila navrhovateľka fo Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (navrhovateľke) - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 29. 10. 2013, fo žiadosti navrhovateľky o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 29. 10. 2013, fo Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z 29. 10. 2013, uzavretej medzi navrhovateľkou ako dlžníčkou a odporcom na zabezpečenie pohľadávky odporcu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ako aj fo splátkového kalendára z 29. 10. 2013, fo žiadosti pre zamestnávateľa navrhovateľky zo 16. 12. 2013 o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky na uspokojenie pohľadávky odporcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj fo potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky z 15. 06. 2015 o vykonávaní zrážok z jej mzdy na úver č. XXXXXXXXXXXX od výplaty za december 2013 a fo písomných pripomienok Európskej komisie z 02. 05. 2012 vo veci C-30/12.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších prepisov (ďalej len „O.s.p.“), predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby navrhovateľ dôvody na jeho nariadenie aspoň osvedčil. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v tej ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkoľvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Predbežné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe ničím nepodloženého tvrdenia navrhovateľa, resp. na základe domnienky a fikcie bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o osobách účastníkov, potrebe nariadenia predbežného opatrenia, nebezpečenstve hrozacej ujmy účastníkovi alebo akútnej hrozby, že bez dočasnej úpravy pomerov účastníkov, by bolo uplatňované právo ohrozené. Nariadiť predbežné opatrenie je prípustné len vtedy, ak o základe nároku je zrejmé, že tento je daný. Predbežné opatrenie preto musí súvisieť s právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Zabezpečuje účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade. Pri skúmaní danosti právneho záujmu na vydaní predbežného opatrenia dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežnej ochrany sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom konaní. Pri predbežnom opatrení sa taktiež vyžaduje, aby bolo primerané právu, ktoré je ohrozené, a teda aby neprimerane nezasahovalo aj do iných práv a postavenia účastníkov konania.

Do rozhodnutia súdu o tom, či bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok na jej základe. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974); Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať právo z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne. (Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/683/2014 z 25. 06. 2014)

Súd má v danom prípade osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ako aj vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky, a to Dohodou o zrážkach mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX . z 29. 10. 2013, žiadosťou zamestnávateľovi navrhovateľky na vykonávanie zrážok z jej mzdy zo 16. 12. 2013, ako aj potvrdením o vykonávaní zrážok zo mzdy navrhovateľky z 15. 06. 2015. Preto, vzhľadom na spochybnenie platnosti dohody o vykonávaní zrážok zo mzdy navrhovateľky, ako aj samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na náležitosti a neprijateľné podmienky ktorej súd prihliada aj tak z úradnej povinnosti, v záujme predídenia vzniku protiprávneho stavu poukazovaním finančných prostriedkov po ich zrážke zo mzdy navrhovateľky odporcovi, do času právoplatného vyriešenia otázky oprávnenosti tohto spôsobu vymáhania pohľadávky odporcu na základe predmetnej zmluvy o úvere, nariadi súd predbežným opatrením odporcovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, a zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť zdržať sa vykonávania týchto zrážok (§ 76 ods. 1 písm. f) v spojení s § 76 ods. 2 a § 102 ods. 1 O.s.p.). Uvedené rozhodnutie je v súlade s názorom Európskej komisie vo veci C-30/12 Valéria Marcinová proti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., že neumožnenie vnútroštátnemu

súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia výkonu zrážok zo mzdy dlžníka na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej zmluvu o spotrebiteľskom úvere, by bolo v rozpore s článkom 6 smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj s článkom 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. 12. 1986.

Súd upozorňuje, že nerešpektovanie nariadeného predbežného opatrenia je trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 Trestného zákona.

O náhrade trov predbežného opatrenia súd v zmysle § 145 O.s.p. rozhodne v konaní o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom sa napadnuté uznesenie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s. p.).

Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.