

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203688
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203688.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35944471, zastúpená Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36866733, proti žalovanému: I. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený I. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie sumy 18,92 eura (570,- Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou datovanou k 23.03.2006, doručenou na tunajší súd 26.03.2013, sa žalobca prostredníctvom svojho vtedajšieho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 570,- Sk (18,92 eura), ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava (ďalej len „Sro“) bola na žalobcu postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka voči žalovanému. S postúpením tejto pohľadávky zo Sro na žalobcu bol žalovaný oboznámený zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Sro vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške spolu 570,- Sk. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov (ďalej len „KP“) za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov žalovaného v celkovej výške 840,- Sk. Žalobca si uplatňuje len nepremlčanú časť dlhu vo výške 570,- Sk. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKP“) neplní ani v súčasnosti. Žalovaný potvrdil vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Sro. Podľa § 3 ods. 3 a § 4a ods. 1 a ods. 2 ZoKP bol žalovaný povinný platiť KP za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač a v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný je v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho podľa § 8 ods. 3 ZoKP Sro na ich zaplatenie. Žalovaný túto výzvu ignoroval, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie ich záväzkových

vzťahov. Rovnako žalovaný neoznámil žalobcovi skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť KP (t.j. zničenie alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie, príp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe). Zároveň sa v zmysle § 8 ods. 1 ZoKP dostal žalovaný so zaplatením KP do omeškania.

Nakoľko sa platobný rozkaz, ktorý súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 14.10.2014 pod č. k. 7Ro/643/2013-8 nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením z 13.05.2015 č. k. 7Ro/643/2013-14 bol s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

Keďže napriek rozsiahlemu šetreniu sa ani následne nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu žalovaného, a to ani prostredníctvom jeho bývalej manželky, ktorá ho už podľa nej niekoľko desiatok rokov nevidela, a jeho synovca, bol žalovanému ako osobe na neznámom mieste uznesením tunajšieho súdu z 29.06.2015 č. k. 5C/85/2015-32 ustanovený opatrovník v osobe I.. Š., súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd konal a na pojednávaní 09.09.2015 rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu) a opatrovníčky žalovaného. Svoju neúčast' ospravedlnil len zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 21.08.2015, ktorý vyjadril súhlas s konaním v jeho neprítomnosti. Napriek výzve súdu adresovanej zástupcovi žalobcu a doručenej mu 10.08.2015 spolu s predvolaním na pojednávanie, ktorou bol vyzvaný na predloženie dokladu preukazujúceho splnenie povinnosti podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z. z., t.j. že žalovaný po tom, ako sa dostal do omeškania so zaplatením koncesionárskych poplatkov za obdobie dlhšie ako jeden mesiac, bol písomne vyzvaný na splnenie povinnosti podľa uvedeného zákona, tento nijakým spôsobom nereagoval.

Predmetom tohto konania podľa k žalobe pripojeného výpisu nedoplatkov žalovaného evidenčné číslo 9034510569 sú nezaplatené koncesionárske poplatky za obdobie mesiacov apríl, jún až september, november a december 2003, január až august 2004, pričom za mesiace apríl, jún a júl 2003 bol predpis 30,- Sk mesačne a za každý z ďalších mesiacov bol predpis 40,- Sk mesačne.

Podľa § 8 ods. 2 ZoKP v znení účinnom v období, za ktoré si uplatnil zaplatenie koncesionárskych poplatkov až do 01.04.2008, ak je platiteľ poplatku v omeškani so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6 - podľa uvedených ustanovení povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí prijímača a končí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok a tento poplatok je jeho platiteľ povinný zaplatiť do 15. dňa v mesiaci), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 uvedeného zákona, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

V súdenom prípade žalobca nepreukázal napriek výzve súdu v danom smere, že žalovaný bol zo strany Sro písomne vyzvaný na zaplatenie koncesionárskych poplatkov. Podľa žaloby sa tak malo stať výzvou postupcu - Sro zo dňa 20.10.2005, ktorú pripojil k žalobe a ktorá mala byť žalovanému doručovaná na adresu V. XXX/XX doporučenou zásielkou podanou pod podacím číslom 6082873 ako to vyplýva z potvrdenia Sro podpísaným Ing. R. K.Š., povereným štatutárom Sro. Uvedenou výzvou mal Sro žalovaného s poukazom na § 8 ods. 2 ZoKP vyzvať na zaplatenie ku dňu 20.09.2005 evidovaného nedoplatku na KP vo výške 840,- Sk do 21 dní odo dňa doručenia výzvy na tam uvedený účet žalobcu a súčasne žalovanému oznámiť, že ku dňu 20.09.2005 Sro postúpil danú pohľadávku žalobcovi. Nebolo však preukázané, že by takáto výzva (ak aj skutočne bola žalovanému zasielaná) bola aj žalovanému doručená, resp. sa dostala do jeho dispozičnej sféry, keď žalovaný sa dlhodobo nezdržiava na adrese svojho trvalého pobytu, na ktorú mu mala byť taká výzva zasielaná. Prítom s ohľadom na značný odstup času, kedy malo dôjsť k jej odoslaniu žalovanému, by už v súčasnosti ani nebolo možné získať či už

pozitívne alebo negatívne stanovisko Slovenskej pošty ohľadne toho, či bola alebo nebola doručená žalovanému zásielka, obsahujúca takúto výzvu.

Keďže žalobca nepreukázal doručenie danej výzvy žalovanému, čo je jedna z podmienok (jeden z nevyhnutných predpokladov) pre to, aby si vôbec veriteľ pohľadávky predstavujúcej neuhradené koncesionárske poplatky, mohol takýto nárok (úspešne) uplatniť na súde, súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Totiž žalobca ako veriteľ pohľadávky titulom koncesionárskych poplatkov by tak mohol úspešne urobiť okrem predpokladu, že takéto poplatky za žiadané obdobie skutočne žalovaným neboli zaplatené, len v prípade, ak by v súlade s § 8 ods. 2 a 3 ZoKP žalovaný obdržal písomnú výzvu od Sro na úhradu nedoplatkov, s ktorými by bol pred daním výzvy v omeškaní po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti a súčasne, ak by márne uplynula lehota určená vo výzve na ich zaplatenie.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorému by podľa § 142 ods. 1 O.s.p. prináležalo právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov, právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko žalovaný (jeho opatrovníčka) si žiadne trovy neuplatnili a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému mali v súvislosti s týmto konaním vzniknúť nejaké náklady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).