

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/112/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203119  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203119.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom M. Č.. XXX, proti odporkyni: F. R.Š., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom M. Č.. XXX, konaní o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l i :

I. Súd manželstvo navrhovateľa K. R., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne F. R., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v M., r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 03.08.2015, doručeným tunajšiemu súdu 06.08.2015 žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou. Návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel manželstvo s odporkyňou v rímsko-katolíckom kostole v M.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M. vo zväzku A., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X. U oboch ide o prvé manželstvo. V manželstve sa im dňa XX.XX.XXXX narodili dve deti - dvojčatá: dcéra K. a syn L.. S odporkyňou sa zoznámil v M. v roku 2001. Postupom času sa ich vzťah prehĺbil a po dvojročnej známosti uzatvorili manželstvo. Ich manželstvo bolo spočiatku usporiadané a harmonické. V ich vzťahu neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty. Na začiatku manželstva jeden rok bývali v bytovke v M.. Na návrh odporkyne sa po roku presťahovali k jej rodičom. Pred narodením detí sa v septembri 2014 presťahovali do bytu, ktorý si prenajali od Obce M.. Ešte pred narodením detí spoločne s odporkyňou kúpili kočík. V novembri 2014 sa im dňa XX.XX.XXXX narodili dve deti - dvojčatá: dcéra K. a syn L.. V tehotenstve odporkyne sa vyskytli problémy, a tak bola hospitalizovaná v nemocnici v Bratislave, kde sa aj deti narodili. Počas hospitalizácie ju aj deti navštevoval podľa možností, ako mu to jeho zamestnanie umožňovalo. V decembri 2014 bola odporkyňa spolu s deťmi hospitalizovaná v nemocnici v G. F., kde ich tiež navštevoval. V decembri 2014 odporkyňu prepustili z nemocnice a vrátila sa spolu so synom L. do bytu v M.. Nakoľko dcéra K. má vážne zdravotné problémy je hospitalizovaná v nemocnici v Bratislave. Následne v januári 2015 sa spolu so synom L. odsťahovala, podľa jej tvrdenia k sestre do Nižnej. Odmietla s ním komunikovať. V marci 2015 podala odporkyňa na Okresný súd v Dolnom Kubíne návrh na zapretie otcovstva matkou dieťaťa voči manželovi. V návrhu odporkyňa uviedla, že už viac ako dva roky má priateľa. Konanie bolo na Okresnom súde v Dolnom Kubíne vedené pod spisovou značkou 6C/46/2015-25. V konaní o zapretí otcovstva uviedla odporkyňa ako otca p. Y. Z., trvale bytom H. XXX/XX-X, V.. Okresný súd v Dolnom Kubíne rozsudkom sp.zn. 6C/46/2015-25 zo dňa 18.05.2015 rozhodol, že K. R., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej K. a maloletého L.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2015. Až na základe uvedených skutočností zistil, že odporkyňa ho viac ako dva roky podvádzala s jej priateľom p. Y. Z..

Na pojednávaní konanom dňa 09.09.2015 navrhovateľ uviedol, že to, čo považoval za potrebné uviesť, je zachytené v jeho návrhu. Odporkyňa uviedla, že manželstvo uzatvárali z lásky. Chceli deti, ale nedarilo

sa im. Začala manžela podvádzať a narodili sa jej dve deti, ktorých otcom nie je navrhovateľ. V súčasnosti obaja chcú rozvod. Nemá k tomu viac čo dodať.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 25.10.2003. U oboch išlo o prvé manželstvo, obaja sú štátnymi príslušníkmi SR. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Vzhľadom na skutočnosť, že prítomní účastníci sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, odôvodnenie rozsudku vychádza z § 157 ods. 3, 4 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.