

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207333
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:2514207333.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti odporcovi: Š.H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX N. D. N., zast.: JUDr. Peter Ďurmek, advokát so sídlom Radlinského 678/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 1 625,40 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamieťa.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 159,52 eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia, k rukám advokáta: JUDr. Peter Ďurmek, Radlinského 678/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1625,40 eur titulom náhrady dávok poskytnutých z nemocenského poistenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu. V návrhu uviedol, že na základe Rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.04.2013, č.k. 1T/175/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.12.2013 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 5To/51/2013-408 zo dňa 10.12.2013 bol odporca uznaný vinným, že svojím konaním porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) a § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších noviel, čím spôsobil poistencovi zranenia, na základe ktorých menovanému vznikol nárok na výplatu dávok z nemocenského poistenia od 26.01.2009 do 31.05.2009. Za toto obdobie navrhovateľ vyplatil poistencovi nemocenské vo výške 1625,40 eur. Odporca bol vzhľadom na ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov na uznanie a dobrovoľné plnenie nahradiť dávky poskytnuté navrhovateľom poškodenému vo forme nemocenského. Odporca si svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnil. K návrhu pripoj listinné dôkazy, a to Potvrdenie o nemocenských dávkach, potvrdenie o poberaní nemocenského, ošetrovného a materského, výzva odporcovi č. 1/0064/2012 zo dňa 19.03.2014, Rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/175/2011-388 zo dňa 22.04.2013 a Uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 5To/51/2013-408 zo dňa 10.12.2013.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že žiadnym rozhodnutím nebol právoplatne uznaný za vinného zo skutku, za ktorý navrhovateľ vyplatil poškodenému nemocenské dávky. Z rozhodnutia súdov vyplýva, že jeho vina nebola preukázaná a bol to práve poškodený O.. M. X., ktorý sa podieľal na dopravnej nehode tým, že vytvoril náhlu prekážku postavením neosvetleného a neoznačeného vozidla do vozovky v jeho jazdnom pruhu, aj znaleckým

dokazovaním bolo preukázané, že poškodený O.. M. X. si nesplnil svoju povinnosť označiť na jazdu nespôsobilé a neosvetlené vozidlo.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa navrhovateľ nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, pričom súhlasil aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O. s. p.) prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa.

Na pojednávaní zástupca odporcu uviedol, že rozsudkom na ktorý poukazuje navrhovateľ v návrhu odporca nebol uznaný za vinného a nebola mu skonštatovaná žiadna vina. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 5To/72/2012-372 bolo skonštatované „že vina obžalovaného nebola preukázaná“. Následne Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 1T/175/2011-388 bolo opakovane skonštatované „vina obžalovaného Š. G. nebola preukázaná“. Údajné sekundové zaváhanie odporcu nemá žiadny relevantný vplyv na samotné spôsobenie dopravnej nehody. Aj z tohto dôvodu Krajský súd v Trnave vo svojom druhom uznesení uviedol „že poškodený si nesplnil svoju povinnosť označiť na jazdu nespôsobilé a neosvetlené vozidlo ktoré ponechal v jazdnom pruhu obžalovaného výstražným trojuholníkom, hoci mal dostatok času, aby tak učinil. Rovnako mal poškodený dostatok času na odtlačenie vozidla k pravému okraju vozovky tak, aby do jazdného pruhu nezasahovalo.“ Žiadne konkrétne porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov zo strany odporcu, napr. rýchlosť, alkohol atď. nebolo odporcovi preukázané a ak by nedošlo k porušeniu predpisov zo strany poškodeného, nikdy k dopravnej nehode nedôjde. Nemožno preto spravodlivo uznať vinu odporcu. Odporca odmieta uplatňovaný nárok na náhradu škody. Miera viny odporcu ani nie je preukázaná, navrhovateľ nekonkretizuje výšku náhrady zodpovedajúcu údajnému zavineniu odporcu a z dôvodu nepreukázania viny odporcu, ktorá by relevantným spôsobom zasiahla do nehodového deja a bola príčinou dopravnej nehody, nebola preukázaná. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno, navrhuje súdu návrh zamietnuť v celom rozsahu a zaviazat' navrhovateľa k náhrade trov konania.

Odporca pri výsluchu k priebehu dopravnej nehody uviedol, že príčina bola to, že jeho (poškodeného) auto bolo krížom od cesty, bol neosvetlený, jeho (odporcova) strana tým pádom bola zahátná. Zareagoval (odporca) hneď ako ho zbadal, strhol volant do ľavej strany. Stačilo keby bol o jeden meter ďalej. Má od šesťdesiateho roku vodičský, bez nehody. Uviedol, že nebol postihnutý v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorá sa stala 16.01.2009, nebol bol mu zobratý vodičský preukaz.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinami potvrdenie o nemocenských dávkach č.l. 3, potvrdenie o poberaní nemocenského, ošetrovného a materského č.l. 4, výzva č. 1/0064/2012 zo dňa 19.03.2014 č.l. 5-7, Rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/175/2011-388 zo dňa 22.04.2013 č.l. 8-14, Uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 5To/51/2013-408 zo dňa 10.12.2013 č.l. 15-17, odpor zo dňa 23.01.2015 č.l. 29-30, Uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 5To/72/2012-372 zo dňa 15.01.2013 a ostatných listinných dôkazov založených v spise, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Z Uznesenia Krajského súdu v Trnave č.kon. 5To/72/2012-372 zo dňa 15.01.2013 vyplýva že týmto rozhodnutím došlo k zrušeniu Rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch, č. kon. 1T/175/2011 zo dňa 9.mája 2012 ktorý bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 16.01.2009 v čase okolo 06,45 hod. v obci Ducové, po ceste č. II/507 v smere od obce Modrová, v km 95,70 viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, e.č.: N. XXX V., pričom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho oneskorene reagoval na osobné motorové vozidlo zn. Škoda 105, e.č.: D. XXX V., ktoré stálo pri pravom okraji vozovky a zadnou časťou zasahovalo do jeho jazdného pruhu, v dôsledku čoho medzi vozidlami k zrážke, pri ktorej utrpel poškodený M. X., ktorý v tom čase stále pri ľavej prednej časti odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda 105, e.č.: D. XXX V., zlomeninu III., IV., V a IV. rebra v pravo s posunom úlomkov, zlomeninu horného a dolného ramienka pravej lonovej kosti s minimálnym posunom úlomkov, zlomeninu krížovej kosti vpravo, zlomeninu lopaty bedrovej kosti vpravo, zlomeninu pravej lopatky, podkožný emfyzém pravej steny hrudníka a krku, emfyzém hornej časti mediastina, prítomnosť tekutiny v pohrudnicovej dutine obojstranne, plášťový pneumotorax vpravo, tržnú ranu na brade, hematóm v sedacej oblasti a oblasti mieška, odreninu pravej hornej a

dolnej končatiny, poškodenie vonkajšieho kožného nervu pravého stehna a krvácanie z močových ciest s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 4 mesiace, pričom svojim konaním porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) a § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách a znení neskorších noviel, a to z dôvodu, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania vina odporcu nebola preukázaná. Poukazuje na závery znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy, podľa ktorého sa na dopravnej nehode sa podieľal poškodený tým, že vytvoril náhlu prekážku postavením neosvetleného a neoznačeného vozidla do vozovky v jazdnom pruhu odporcu. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.kon. 5To/72/2012-372 zo dňa 15.01.2013 bola vec vrátená súdu I. stupňa, s tým aby vec v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Z Rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.04.2013, č.k. 1T/175/2011 že súd I. stupňa vec znova prejednal a rozhodol tak, že odporca bol spod obžaloby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm a) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené v tomto rozsudku oslobodený. Z Uznesenia Krajského súdu v Trnave č.kon. 5To/51/2013-408 zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že týmto rozhodnutím boli zamietnuté odvolania prokurátora a poškodeného proti tomuto rozsudku, a to z dôvodu, že vykonaným dokazovaním mal odvolací súd taktiež preukázané, že poškodený si nesplnil svoju povinnosť označiť na jazdu nespôsobilé a neosvetlené vozidla, ktoré ponechal v jazdnom pruhu obžalovaného (odporcu), výstražným trojuholníkmi, hoci mal dostatok času, aby tak učinil. Rovnako mal poškodený dostatok času na odtlačenie vozidla k pravému okraju vozovky tak, aby do jazdného pruhu nezasahovalo.

Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou a potvrdenia o poberaní nemocenského, obe zo dňa 07.08.2009 vyplýva, že mesiacoch 02/2009 až 06/2009 za od 26.01.2009 do 31.05.2009 poškodenému, poistencovi navrhovateľa O.. M. X. bol vyplatené nemocenské vo výške 1625,40 €.

Výzvou zo dňa 19.03.2014 pod č. 1/0064/2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 1625,40 €, s poukazom na zákonné ustanovenie §-u 238 zákona č. 461/2003 Z. z.

Podľa § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z., sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Hmotnoprávnym základom pre uplatnenie práva navrhovateľa na náhradu škody vzniknutej výplatom dôchodkovej dávky, je od 01.12.2004 ustanovenie §-u 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v zmysle ktorého má Sociálna poisťovňa voči tretím osobám právo na náhradu škody, ktorá vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Zákonným predpokladom vzniku nároku Sociálnej poisťovne podľa uvedeného zákonného ustanovenia je, že poisťovňa uhradila svojmu poistencovi dávky nemocenského poistenia, ktoré boli poskytnuté a vyplatené ako následok zavineného protiprávneho konania tretej osoby proti poistencovi. Ustanovenie § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. priznáva Sociálnej poisťovni špecifické práva požadovať náhradu poskytnutých dávok a náhradu škody od tretích osôb v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania voči poberateľovi dávky. Ak bola poistencovi poskytnutá dávka, ale vznik jeho nároku na dávku nebol zapríčinený zavineným protiprávnym konaním tretej osoby, nemá Sociálna poisťovňa v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia regresné právo na náhradu dávky (škody). Z uvedeného vyplýva, že tretia osoba má povinnosť nahradiť poskytnuté dávky Sociálnej poisťovni len v takom rozsahu, v akom je jej zavinené protiprávne konanie v príčinnej súvislosti s poskytnutými dávkami, na ktoré poistencovi vznikol nárok v dôsledku konania tretej osoby. Podľa názoru súdu zodpovedným subjektom podľa ust. ustanovenie §-u 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. voči navrhovateľovi je subjekt, ktorý sa dopustil protiprávneho zavineného konania.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ preukázal, listinou-potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok (č.l. 3,4), že v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 16.01.2009 poistencovi O.. M. X. od 25.01.2009 do 31.05.2009 za dobu práceneschopnosti vyplatil nemocenské dávky vo výške 1625,40 eur. Avšak vykonaným dokazovaním, na základe návrhov účastníkov konania, mal súd preukázané, že odporca sa nedopustil zavineného protiprávneho konania. Listinnými dôkazmi, predloženými navrhovateľom, Rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.04.2013, č.k. 1T/175/2011, právoplatnosť 10.12.2013 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 5To/51/2013-408 zo dňa 10.12.2013 mal súd jednoznačne preukázané, že odporca bol oslobodený spod obžaloby za skutok (uvedený v tomto rozsudku), následkom ktorého bol poškodený (poistenec navrhovateľa) práceneschopný. Z odôvodnení týchto rozhodnutí protiprávne konanie odporcu nevyplýva. Z týchto rozhodnutí súdov jednoznačne vyplýva, že k dopravnej nehode v dôsledku ktorej poistenec navrhovateľa zostal práceneschopný došlo tým, že poškodený (poistenec navrhovateľa) vytvoril náhlu prekážku postavením neosvetleného a neoznačeného vozidla v jazdnom pruhu odporcu a vina odporcu nebola preukázaná (strana 6, tretí odsek Rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.04.2013, č.k. 1T/175/2011). Súd je toho názoru, že navrhovateľ svoje tvrdenia o protiprávnom konaní odporcu žiadnym spôsobom nepreukázal, zavinené protiprávne konanie odporcu z dôkazov predložených navrhovateľom nevyplýva. Odporca vo výpovedi uviedol, že v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorá sa stala 16.01.2009 nebol postihnutý, nebol bol mu zobrať vodičský preukaz. Navrhovateľ v konaní iný dôkaz nepredložil, o svojej dôkaznej povinnosti podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. bol súdom riadne poučený. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal zákonný predpoklad na vznik jeho nároku podľa ust. § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. a to zavinené protiprávne konanie tretej osoby, teda odporcu proti poistencovi navrhovateľa, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odporca bol v konaní zastúpený advokátom. Odporca bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, a zastupovanie na pojednávaní dňa 09.09.2015, t. z. za 2 úkony právnej služby po 71,37 eur, spolu s režijným paušálom 2 x 8,39 eur čo spolu predstavuje 159,52 eur (podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

Podľa § 160 ods.1 O.s.p, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).