

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210652
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114210652.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďurianana a JUDr. Renáty Deákovej v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. č. XX, XXX XX D. D., v konaní o zaplatenie 828,68 Eur s príslušenstvom a zmluvnými pokutami o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/161/2014-30 zo 7. augusta 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 524,68 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 8. septembra 2012 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia mení tak, že sumu 524,68 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 8. septembra 2012 až do zaplatenia povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 110,- Eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku splatných vždy do 10 dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 524,68 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 8. septembra 2012 až do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Za základ svojho rozhodnutia vzal zistenie, že účastníci uzavreli dňa 27. januára 2012 zmluvu o úvere č. 420120376, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 800,- Eur. Odporca nedodrжал povinnosti vyplývajúce jemu z úverovej zmluvy splácať úver v dohodnutých mesačných splátkach. Odporca z požičanej sumy 800,- Eur vrátil navrhovateľovi iba sumu 275,32 Eur, zostáva mu uhradiť 524,68 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti odporcu splácať úver v pravidelných mesačných splátkach sa dostal odporca do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru 8. septembra 2012 vo výške ustanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil čiastočným úspechom účastníkov.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie odporca, ktorým napádal len časť prvého výroku o zročnosti priznanej pohľadávky a navrhol zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že splatí istinu s

príslušenstvom navrhovateľovi v 6 mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok pri nedodržaní čo i len jednej z nich.

Na výzvu odvolacieho súdu navrhovateľ oznámil, že s navrhnutým spôsobom splácania dlhu zo strany odporcu súhlasí.

Podľa § 206 ods. 1, 3 O. s. p., ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej zročnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti rozsudku.

Po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O. s. p.“) odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti o zročnosti pohľadávky podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienku zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Rozloženie plnenia do 6 mesačných splátok odôvodňoval odporca svojimi osobnými, majetkovými pomermi s tvrdením, že je poberateľom výsluhového dôchodku. So súhlasom navrhovateľa povolil odvolací súd odporcovi vykonať peňažné plnenie v splátkach po 110,- Eur až do úplného zaplatenia. Výšku a podmienky zročnosti určil odvolací súd s prihliadnutím na zistenie, že za obdobie od 8. septembra 2012 do 09. 09. 2015, kedy odvolací súd vo veci rozhodol, sa istina 524,68 Eur navýšila už o 137,98 Eur. Táto suma zodpovedá úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne za obdobie od 8. septembra 2012 do 09. 09. 2015. Výpočet úrokov z omeškania uskutočnil odvolací súd len za účelom odôvodnenia výšky povolených splátok istiny a príslušenstva na obdobie zhruba 6 mesiacov, takto vyčíslené úroky z omeškania nie je možné považovať za konečné z dôvodu nemožnosti určenia dátumu, kedy odporca skutočne pohľadávku navrhovateľa uhradí. K zmene uloženej povinnosti odporcovi platiť úroky z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 524,68 Eur až do zaplatenia istiny v zmysle rozhodnutia prvostupňového súdu týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedošlo.

Dňa 8. januára 2015 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené oznámenie Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica prostredníctvom zvoleného zástupcu Mgr. Henricha Schindlera, advokáta, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica o vstupe tohto vedľajšieho účastníka do konania.

Podľa § 93 ods. 2, 3 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., Banská Bystrica, ako právnická osoba zriadená na ochranu spotrebiteľa, mienila vstúpiť do konania z vlastného podnetu. Súčasťou jej oznámenia o vstupe do konania nebol súhlas odporcu, z tohto dôvodu odvolací súd na oznámenie tohto subjektu o vstupe do konania neprihliadol a s ním ako s účastníkom nekonal. Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., Banská Bystrica ani na výzvu odvolacieho súdu nepreukázalo, že pôvodné podanie oznámenie o vstupe

vedľajšieho účastníka do konania ešte v roku 2014 omylom zaslalo Okresnému súdu Košice 1, namiesto Okresného súdu Banská Bystrica.

Trovy odvolacieho konania si účastníci neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.