

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211109  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714211109.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľov: 1. V. B. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. T. XXX/XX, XXX XX K., občan SR, 2. Q. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX D., občan SR, 3. Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX A. XXX, občan SR, 4. Z. P. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. T. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR, 5. V. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. A. XX, XXX XX Č. M., občan SR, všetci zastúpení JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou so sídlom Bysstrický rad 453/77, 960 01 Zvolen proti odporcom: Q. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR, 2. P. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR, 3. L. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR, 4. P. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX K. občan SR, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v 1., 2., 3., 4. a 5. rade sumu vo výške 25,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z tejto sumy od 13. 03. 2014 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v 3. a 4. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v 1., 2., 3., 4. a 5. rade sumu vo výške 40,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z tejto sumy od 18. 03. 2014 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. až 5. rade sa pôvodne domáhali voči odporcom v 1. až 6. rade vydania bezdôvodného obohatenia, kde žiadali, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade navrhovateľom zaplatiť sumu 147,32 EUR, odporcov v 3. a 4. rade, že sú povinní zaplatiť navrhovateľom sumu vo výške 377,54 EUR a odporcov v 5. a 6. rade, že sú povinní zaplatiť navrhovateľom sumu vo výške 250,20 EUR.

Čo sa týka odporcov v 5. a 6. rade, navrhovatelia počas konania zobrali voči týmto svoj návrh späť a na základe tejto skutočnosti súd svojim uznesením č. k. 8C/118/2014-53 zo dňa 30. 03. 2015 konanie voči týmto odporcom zastavil.

Navrhovatelia žalobu podali na základe tej skutočnosti, že sú podielovým spoluvlastníkmi každý o veľkosti 1/5-iny pozemkov a to parcela č. XXXX/XX o výmere 116 m<sup>2</sup>, pozemok parcela č. XXXX/XX o výmere 347 m<sup>2</sup>, oba sú vedené ako orná pôda v katastrálnom území K. zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Zároveň tu poukazujú aj na ďalší pozemok, ktorého sú navrhovatelia vlastníci,

avšak na tomto voči odporcom v 5. a 6. rade sa už návrh zastavil, súd na túto nehnuteľnosť nebude poukazovať. Podstatou žaloby je tá skutočnosť, že odporcovia v 1. a 2. rade svojvoľne, bezodplatne a bez akéhokoľvek právneho titulu užívajú pozemok, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov a to pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 116 m (ďalej ho bude súd označovať len ako pozemok č. 1) a odporcovia v 3. a 4. rade užívajú bez právneho dôvodu pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 347 m<sup>2</sup> (súd ho bude označovať len ako pozemok č. 2).

Z dôvodu, že pozemky č. 1 a 2 tvoria prechody z parciel vo vlastníctve odporcov na verejnú komunikáciu navrhovateľa niekoľkokrát navrhli odporcom uzatvorenie nájomnej zmluvy, na základe ktorej by došlo k odplatnému užívaniu predmetných pozemkov. Odporcovia na tieto návrhy nereagovali. Zároveň čo sa týka právneho vzťahu, poukazujú na § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať, pričom podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu... .

Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením, ak to nie je možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Podľa znaleckého posudku bola stanovená hodnota ročného nájmu za užívanie pozemku č. 1 vo výške 73,66 EUR a pozemku č. 2 vo výške 188,77 EUR. Na základe týchto skutočností žiadajú doplatiť sumu späť dva roky za bezdôvodné obohatenie.

Zároveň žiadajú, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie úrokov z omeškania, nakoľko odporcovia boli vyzvaní na zaplatenie týchto súm, avšak do dnešného dňa toto nezaplatili.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie K. bolo zistené, že navrhovateľa sú, okrem iného vlastníkmi aj parciel č. XXXX/XX o výmere 116 m<sup>2</sup> a č. XXXX/XX o výmere 347 m<sup>2</sup>, každý vo veľkosti 1/5-iny.

Na základe čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie K. bolo zistené, že odporcovia v 1. a 2. rade sú vlastníkmi parcely č. XXXX/XX o výmere 963 m<sup>2</sup>.

Na základe čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie K. bolo zistené, že odporcovia v 3. a 4. rade sú vlastníkmi parcely č. XXXX/X o výmere 1044 m<sup>2</sup>.

Na základe znaleckého posudku vypracovaného J.. Q. Š. č. 57/2013, predmetom ktorého bolo zistenie hodnoty prenájmu nehnuteľností, pozemkov evidovaných v katastri nehnuteľností a to parcely č. XXXX/XX a č. XXXX/XX katastrálne územie K. bolo zistené, že znalec určil, že nájmné za 1m<sup>2</sup> pozemku nachádzajúceho sa na parcele č. XXXX/XX má byť vo výške 0,635 EUR/m<sup>2</sup>/rok a na parcele č. XXXX/XX má byť nájmné na rok vo výške 0,544 EUR/m<sup>2</sup>/rok.

Súd z informatívnej kópie mapy vytvorenej cez katastrálny portál zistil, že s pozemkom odporcov v 1. a 2. rade č. XXXX/XX susedí pozemok navrhovateľov parc. č. XXXX/XX. Zároveň zistil, že z pozemkom odporcov v 3. a 4. rade parc. č. XXXX/X susedí parcela navrhovateľov č. XXXX/XX.

Súd z fotografií na strane 15 predmetného znaleckého posudku zistil, že na týchto sa nachádza nehnuteľnosť - rodinný dom odporcov v 1. a 2. rade, kde je zároveň zachytená príjazdová cesta k domu odporcov v 1. a 2. rade cez parcelu navrhovateľov, kde je cez kanál vybetónovaný prechod. Súd poukazuje na to, že uvedená nehnuteľnosť - dom je oplotený, zrejme uvedený plot sa nachádza na hranici pozemkov navrhovateľov v 1. až 5. rade a pozemku odporcov v 1. a 2. rade.

Súd z fotografií na strane 16 znaleckého posudku zistil, že je tu odfotená nehnuteľnosť odporcov v 3. a 4. rade, kde v rámci uvedenej fotografie vidieť prechod od verejnej komunikácie do ich domu.

Súd z výziev v počte 4 ks zasielaných právnu zástupkyňou navrhovateľov, ktoré sú čo sa týka obsahu totožné s výnimkou uvedenia osôb, čísiel parciel a ceny zo dňa 27. 02. 2014 zistil, že týmito výzvami ich právna zástupkyňa navrhovateľov vyzvala a to odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie nájomného v celkovej sume 147,32 EUR, ktoré malo predstavovať sumu za dva roky a odporcov v 3. a 4. rade na zaplatenie nájomného v sume 377,54 EUR. Poukazujú na to, že prechádzajú a užívajú pozemky

navrhovateľov a v zmysle tejto skutočnosti podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 451 ods. 2 OZ, § 458 ods. 1 OZ sú povinní takéto bezdôvodné obohatenie vydať. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby uvedené sumy do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy zaplatili na účet právnej zástupkyne navrhovateľov. Súd z priložených doručeník mal preukázať, že odporcovia v 1. a 2. rade prevzali uvedené výzvy dňa 05. 05. 2014 a odporcovia v 3. a 4. rade prevzali uvedené výzvy 10. 03. 2014.

Súd z písomných vyjadrení a nákresov odporcov v 1. a 2. rade zistil, že pozemok, ktorí oni vlastní majú približne od 13. 05. 1998 s tým, že v tomto roku im bolo vydané aj stavebné povolenie t. z., že cez pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 116 m<sup>2</sup> prechádzajú skoro 17 rokov, pričom využívajú približne 12m<sup>2</sup> z tejto plochy. Nakoľko sa majitelia tohto pozemku vôbec o neho nestarali, tak sme sa v dobrom úmysle riadne my oň starali skoro 17 rokov, najmä čo sa týka kosenia, hrabania, odpratávania trávy, čo bolo veľmi náročné, nakoľko pozemok má sklon podľa nášho odhadu 30 stupňov. Všetko sa muselo robiť ručne 5 - 6 krát do roka, s týmto nám tiež vznikajú náklady. Podľa nás keby sme si uvedenú údržbu tohto pozemku dali realizovať záhradkárskej firme určite by náklady prevyšovali sumu vyššiu ako od nás žiadajú majitelia tohto pozemku za prenájom na rok. Tiež sme boli zaskočení, keď nám ponúkli majitelia pozemok na odpredaj za sumu 1.164,- EUR, keďže my sme boli dohodnutí s bývalou vlastníčkou zosnulou Editou Púpavovou rod. Nemcovou na odpredaj za sumu 3,50 EUR za 1m<sup>2</sup>. Tiež sa nám nepáči, že nás obviňujú z výsadby stromov na ich pozemku, čo nie je pravda a dokladáme fotografiu, na ktorej jasne vidieť, že keď sme začali stavať na jar v roku 1999 stromy tu už boli odrastené. Myslíme si, že táto orná pôda nebude mať žiadnu nadobúdaciu hodnotu, keďže sa nedá strojovo obrábať, ale len ručne, pracne, pričom stredom pozemku v dĺžke 30,5 m sú v zemi uložené inžinierske siete, takže ani v budúcnosti nebude tento pozemok naberáť na cene.

Zároveň k u uvedenému písomnému vyjadreniu bola doložená aj fotografia, na ktorej vidno pozemok a stromy.

Z vyjadrenia zaslaného súdu dňa 30. 04. 2015 spolu aj s fotografiou súd zistil, že na ich pozemok oni využívajú jediný vstup a chodník ani schody nikdy nemali, tak ako na to poukázala V. M.. Z fotografií priložených k uvedenému písomnému vyjadreniu súd zistil, že tieto sa zhodujú, čo sa týka prechodu, s fotografiami na znaleckom posudku priloženom navrhovateľmi na strane 15 s tým, že uvedený prechod je zmeraný, kde v hornej časti je to približne 4 metre, v dolnej časti približne 5 metrov a v strede okolo 3,2 metra v šírke. Čo sa týka dĺžky prechodu od verejnej komunikácie až po hranicu ich pozemku t. j. dĺžky, ktorou prechádzajú oni k pozemkom navrhovateľov táto predstavuje 4 metre.

Súd z písomného vyjadrenia odporcov v 3. a 4. rade zistil, že podľa nich štvorcové metre prístupových ciest sú 37,44 EUR. Zároveň aj poukazujú na to, že Mesto podľa nich prenajíma pôdu za 0,1 EUR. Na druhej strane uvedeného vyjadrenia sa nachádza výpis z katastrálnej mapy pozemku odporcov v 3. a 4. rade a pozemku navrhovateľov s tým, že sú tu vyznačené dva prechody na ich pozemok, jeden v šírke 5,4 metra a dĺžke 3,6 metra a druhý v šírke 4,5 metra a dĺžke 4 metre.

Súd z vyjadrení právnej zástupkyne navrhovateľov zistil, že oni v celom rozsahu sa pridriavajú ich návrhu s tým, že podľa nich ide o krajné riešenie, nakoľko navrhovatelia sa s odporcami už predtým snažili riešiť uvedený stav, avšak nedošlo k žiadnej dohode. Trvajú na tom, že odporcovia využívajú celý pozemok s tým, že teda na základe tej skutočnosti oni žiadajú, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie súm tak ako je to v pôvodnom návrhu. Zároveň v prípade úspechu si žiadajú aj trovy konania.

Súd z vyjadrenia odporcu v 1. rade s tým, že súd poukazuje, že k jeho vyjadreniu sa pripájala aj odporkyňa v 2. rade zistil, že oni sa chceli tiež dohodnúť, avšak nie za tú cenu akú žiadali navrhovatelia na nájomnom. Uvedený pozemok podľa nich im nie je treba, oni z neho užívajú možno nejakých 12 m<sup>2</sup>, pričom cena tohto pozemku je oveľa nižšia, pretože ním idú inžinierske siete. Zároveň súdu v rámci tejto ústnej výpovedi bola predložená aj nájomná zmluva, kde naozaj prenajímatelia, ktorí sú označení ako navrhovatelia v 1. až 5. rade chcú za cenu nájmu na obdobie jedného kalendárneho roka sumu vo výške 1.000,- EUR. Zároveň na pojednávaní dňa 09. 09. 2015 poukázal, že on súhlasí s cenou 0,635 EUR za m<sup>2</sup> za rok, aby bola určená ako cena za prenájom tohto pozemku, avšak poukázal na to, že oni z uvedeného pozemku využívajú len určitú plochu, pričom je to maximálne 20 m<sup>2</sup>, ktorú môže súd týmto spôsobom určiť, podľa neho je to väčšia plocha ako reálne užívajú.

Súd z vyjadrenia odporcu v 3. rade, ku ktorého vyjadreniu sa zároveň pridala aj odporkyňa v 4. rade zistil, že títo poukazujú na vyjadrenia odporcov v 1. a 2. rade, pričom na týchto pozemkoch sú naťahané

siete a my sme zbytočne museli robiť aj zábrany, aby sme tadiaľ mohli chodiť. Poukazuje na to, že on nesadil žiadne stromy, na tomto pozemku je len jeden orech a ten už tam bol zasadený.

Odporkyňa v 4. rade ešte uviedla, že oni uvedený pozemok musia kosiť a hrabať. My tento pozemok nepotrebujeme a používame ho len ako prechod od verejnej komunikácie k ich domu.

Ešte uviedli, že čo sa týka parkoviska, tak toto je tam vybudované, ale tam parkujú aj iní ľudia, za toto on platiť nebude, on tam nikdy neparkoval, nech si to navrhovateľka ohradí.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O. s. p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 132 O. s. p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Čo sa týka poukazovania na § 120 ods. 1 a § 132 O. s. p. súd tu poukazuje na tú skutočnosť, že účastníci sú povinní nielen určitú skutočnosť tvrdiť, ale ja preukázať dôkazmi tieto svoje tvrdenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané tie skutočnosti čo medzi účastníkmi nebolo sporné a to, že odporcovia v 1. a 2. rade prechádzajú cez parcelu navrhovateľov označenú ako pozemok č. 1 a odporcovia v 3. a 4. rade prechádzajú cez pozemok navrhovateľov označený ako pozemok č. 2. Uvedené prechádzanie cez tieto pozemky navrhovateľov je pre odporcov v 1. až 4. rade nevyhnutné, nakoľko majú na pozemkoch, ktoré susedia s pozemkami navrhovateľov vybudované nehnuteľnosti. Zároveň súd mal preukázanú tú skutočnosť, že čo sa týka odporcov v 1. a 2. rade títo využívajú na prechod celkovú plochu o výmere 20 m<sup>2</sup> čo doložili odporcovia aj fotografiami, kde znázornili dĺžku a šírku tohto prechodu. Čo sa týka odporcov v 3. a 4. rade títo využívajú dva prechody k svojmu pozemku cez pozemok navrhovateľov a celková plocha, po ktorej prechádzajú na svoj pozemok je spolu 37,44 m<sup>2</sup>. Uvedené skutočnosti boli zo strany odporcov v 3. a 4. rade preukázané výpisom snímky katastrálnej mapy. Zo strany navrhovateľov nebolo spochybnené, že by uvedené prechody, ktoré využívajú odporcovia v 1. až 4. rade boli iných rozmerov s tým, že predposledné pojednávanie konané dňa 21. 04. 2015 bolo aj z tohto dôvodu odročené, aby odporcovia v 1. až 4. rade súdu doručili rozmery týchto pozemkov, pričom ako súd poukázal navrhovateľa žiadnym spôsobom do dňa rozhodnutia nenamietali proti ich rozmerom. Taktiež mal súd zhodne preukázanú tú skutočnosť, že cenu za 1 m<sup>2</sup>, ktorú si navrhovateľa uplatňovali na zaplatenie voči odporcom v 1. a 2. rade vo výške 0,635 EUR/m<sup>2</sup> a u odporcov v 3. a 4. rade vo výške 0,544 EUR/m<sup>2</sup>, túto odporcovia v 1. až 4. rade akceptovali.

Jedinou spornou otázkou, s ktorou sa súd musel vysporiadať bola tá skutočnosť, že navrhovateľa tvrdili, že odporcovia sú povinní zaplatiť za celý pozemok, teda nielen za tú časť pozemku, cez ktorú oni prechádzajú na svoje pozemky, ale aj za tú časť pozemku, ktorou neprechádzajú, ale patrí

navrhovateľom a tvorí celú parcelu. Súd na základe tejto skutočnosti však musí poukázať na to, že navrhovatelia sa mylne domnievajú tej skutočnosti, že sú im odporcovia povinní vydať v zmysle § 451 OZ bezdôvodné obohatenie, pretože bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Navrhovatelia žiadnym spôsobom nepreukázali aký majetkový prospech odporcovia získali tým, že by mali platiť za celý pozemok navrhovateľov bez ohľadu na to či tento pozemok využívajú len na prechod určitej časti tohto pozemku. Nepreukázali sú skutočnosť, že akú výšku bezdôvodného obohatenia a v čom spočíva odporcovia získali zo zvyšnej časti uvedeného pozemku.

Práve naopak, súd chce poukázať na to, že odporcovia, čo sa týka tej časti pozemku, cez ktorú oni neprechádzajú, oni s týmto pozemkom majú iba zbytočné náklady resp., že sa zbytočne musia o túto časť pozemku starať. Sami tvrdili, čo nebolo popreté zo strany navrhovateľov, že tieto pozemky musia kosiť, ďalej hrabať atď., starať sa o tieto pozemky. Súd preto poukazuje na to, že týmto spôsobom sa oni starajú a vykonávajú určité práce, ktoré by mali vykonávať navrhovatelia ako vlastníci predmetných pozemkov. Na základe tohto teda neobstojí tvrdenie, že odporcovia sú im povinní zaplatiť za celý pozemok aj ten, ktorý nevyužívajú, pretože nepreukázali tú skutočnosť, že odporcovia sa na úkor navrhovateľov bezdôvodne obohacujú aj v tých častiach pozemkov, cez ktoré neprechádzajú, práve naopak to, že sa o tieto pozemky musia starať, im robí iba zbytočné náklady a nie prospech.

Na základe tejto skutočnosti súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel, avšak len v tom rozsahu, že zaviazal odporcov v 1. a 2. rade na zapltenie sumy vo výške 25,40 EUR čo predstavuje sumu za pozemok, ktorý oni užívajú v rozsahu 20 m<sup>2</sup>, pričom toto vynásobil sumou za 1m<sup>2</sup> 0,635 EUR a za dva roky. Odporcov v 3. a 4. rade zaviazal na zapltenie sumy 40,73 EUR čo predstavuje užívanie plochy, cez ktorú oni prechádzajú v celkovom rozsahu 37,44 m<sup>2</sup>, kde účastníci sa dohodli na cene 0,544 EUR za 1m<sup>2</sup> krát dva roky.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zároveň zaviazal odporcov aj na zapltenie úrokov z omeškania, ktoré v zmysle uvedených zákonných ustanovení sú odporcovia, keďže sa dostali do omeškania, povinní zaplatiť navrhovateľom. U odporcov v 1. a 2. rade určil deň od kedy sa dostali do omeškania od 13. 03. 2014 na základe tej skutočnosti, že týmto bola doručená výzva na zapltenie zo strany právnej zástupkyne navrhovateľov dňa 05. 03. 2014. V uvedenej výzve je uvedené, že aby si svoj dlh voči navrhovateľom zaplatili do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Nakoľko siedmy deň uplynul dňa 12. 03. 2014 nasledujúcim dňom sa dostali do omeškania.

Čo sa týka odporcov v 3. a 4. rade týchto súd zaviazal na zapltenie úrokov z omeškania od 18. 03. 2014 z toho dôvodu, že predmetnú výzvu si prevzali dňa 10. 03. 2014 a nakoľko do 17. 03. 2014 nezaplatili uvedenú sumu nasledujúcim dňom sa dostali do omeškania.

Čo sa týka výšky úrokov z omeškania tieto boli stanovené v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keďže ku dňu omeškania bola takto stanovená výška 5,25% ročne.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 120 ods. 1, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 132 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 451 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 456 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 458 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 563 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).