

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715208709
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6715208709.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Dižkanovou, v právnej veci starostlivosti o mal. N. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., E. XXX/XX N. M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. Y., D., Y. XXX/XX, zastúpenej G. I. E., advokátkou, Advokátska kancelária, P. H. XX, Y. Y., o návrhu otca o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa sa návrhom podaným dňa 28. 05. 2015 na tunajšom súde domáhal toho, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu zo sumy 150 € mesačne na sumu 50 € mesačne a to počnúc dňom 01. 06. 2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, č.k. 5P/44/2014-44 zo dňa 24. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 01. 07. 2014. Maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a jemu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 150 €. Vo svojom návrhu poukazoval na tú skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného sa podstatným spôsobom zmenili na jeho strane možnosti a schopnosti prispievať na úhradu potrieb dieťaťa sumou 150 €. Jeho mesačné výdavky na vedenie domácnosti činia 1180 €, ktoré zahŕňajú splátku výživného, splátku úverov, platbu elektrickej energie, platbu mobilných telefónov a poistenie, pričom jeho mesačný čistý príjem predstavuje sumu 1200 €. Táto suma nezahŕňa výdavky na stravovanie, domáce potreby, ktoré nie je schopný ani odhadnúť. Poukázal na to, že v auguste 2014 začal splácať úver, ktorý si vzal na nevyhnutnú rekonštrukciu svojho bytu, ktorý bol v havarijnom stave, nakoľko rekonštrukcia bytu si vyžadovala ďalšie nevyhnutné výdavky, opäť bol nútený požiadať banku o úver. Poukázal tiež na to, že v súčasnej dobe je ženatý, jeho súčasnej manželke sa vo februári 2015 narodil syn D. ku ktorému mu vznikla zákonná vyživovacia povinnosť. Jeho manželka je toho času na rodičovskej dovolenke a nemá žiaden iný príjem.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Poukázala na to, že je pravdivé tvrdenie otca o tom, že jej manželstvo bolo rozvedené, pričom rozvodový rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 01. 07. 2014 a vykonateľnosť dňom 16. 07. 2014. Týmto rozhodnutím súdu bolo dieťa zverené do jej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa 150 € mesačne. Otec už dňa 28. 05. 2015 podal návrh na zníženie výživného. Uviedla, že v čase, keď si otec bral ním spomínané úvery, vedel už o svojej vyživovacej povinnosti k ich spoločnému dieťaťu a preto s týmto mal počítať. Namietala najmä úverovú zmluvu otca č. 6505023117 zo dňa 15. 05. 2015, ktorou si otec zapožičal sumu 416,61 €, ktorú sa zaviazal splácať v 30,20 € mesačnej splátke a z ktorej si kúpil spotrebný tovar a to prehrávač. Ďalej namietala úverovú zmluvu otca č. 4406074585 zo dňa 19. 06. 2014 na základe, ktorej si otec na úver zakúpil mobilný telefón zn. APPLE v hodnote 899 €, ktorý spláca v 113,52 € mesačnej splátke a tiež namietla úverovú zmluvu č. 42739340510001 na základe,

ktorej si otec dňa 09. 02. 2015 zakúpil notebook v hodnote 500 €, ktorý spláca v mesačnej splátke 67,02 €. Tiež namietala faktúry, ktoré otec pripojil k jeho návrhu na začatie konania, najmä faktúry za mobilný telefón, kde podľa jej názoru, predstavujú mesačné náklady na telefón viac ako 150 €, pričom sa jedná o náklady za 2 mobilné čísla. Uvádzala, že tieto výdavky otca, považuje za výdavky vysoké a za výdavky, ktoré nie sú odôvodnené, keďže otec dieťaťa si bral úvery v čase, kedy vedel o svojej vyživovacej povinnosti a mohol si spočítať, či jeho príjmy a výdavky zodpovedajú možnosti splácať tieto úvery. Uviedla, že nepopiera, že otcovi dieťaťa vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť, ale poukázala na to, že otec má vyživovaciu povinnosť k obojom svojim mal. deťom. Pokiaľ otec má priemerný mesačný čistý príjem 1200 €, mala za to, že suma 150 € je adekvátna životnej úrovni otca dieťaťa a jeho životnému štýlu. Tiež poukazovala na tú skutočnosť, že jej životná úroveň je nižšia, ako životná úroveň otca. Jej priemerný mesačný čistý príjem je 380 €, do zamestnania cestuje, na čo vynakladá okolo 40 € mesačne, ďalej platí za seba aj za mal. dieťa Obecnému úradu v D., poplatok za náklady na komunálny odpad spolu v sume 34 €. Žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome so svojimi rodičmi a starou matkou, ktorej prispieva na spoločnú domácnosť 100 € mesačne, okrem toho 300 € ročne vynakladá na kúrenie v domácnosti. Tiež si uhradza náklady na svoj mobilný telefón v priemernej mesačnej výške 30 €. V Poštovej banke si vybavila spotrebný úver v celkovej výške 6500 € za 117 € mesačnú splátku, za ktorý si zakúpila veci do domácnosti a veci potrebné pre dieťa. Jej mesačné výdavky tak celkovo predstavuje suma 280 €. Okrem toho mal. N. platí investičné životné poistenie v mesačnej splátke 34 €, ďalej mu platí individuálne zdravotné poistenie vo výške 5 € mesačne. Maloleté dieťa t.č. navštevuje materskú škôlku, kde platí rodičovský príspevok 15 €, stravné 24 € mesačne, triedny fond 15 € ročne, výdavky na výtvarnú výchovu 5 € ročne a hygienické potreby asi 8 € mesačne. Poukázala aj na zoznam vecí, ktoré materská škôlka predpísala, ako veci potrebné na nákup do škôlky. Ďalej uviedla, že maloletý býva 2-3x ročne chorý, v dôsledku čoho dopláca za lieky a rôzny zdravotnícky materiál, čo môže predstavovať aj 8 € mesačne. Maloletý nosí okuliare, ktoré stáli 80 € a ktoré zakupovala v marci 2015. Matka ďalej uviedla, že na obutie dieťaťa vynakladá asi 10 € mesačne a stravovanie dieťaťa v domácnosti môže predstavovať okolo 60 € mesačne. Spolu tak vynakladá asi 130 € mesačne na úhradu potrieb dieťaťa. Dieťa má v súčasnej dobe odklad povinnej školskej dochádzky a tak je potrebné, aby mala určitú finančnú rezervu na zabezpečenie povinnej školskej výbavy pre dieťa a na jeho ošatenie a obutie. Tiež poukázala na to, že zo spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa si nevzala nič, ani z nej nebola vyplatená a tak z úveru, ktorý si vzala si zakúpila: šatníkovú skriňu v hodnote 300 €, rozťahovací gauč v hodnote 350 €, maloletému zakúpila bicykel v hodnote 180 €, okuliare v hodnote 85 €, ošatenie a obutie dieťaťa 100 €. Pripustila, že finančne pri nákupe ošatenia pre dieťa jej vypomáha stará matka zo strany otca. Matka ďalej poukázala na tú skutočnosť, že si zaplatila vlastné zdravotné ošetrenie v súkromnej klinike za 300 € a platí ešte ďalšie poplatky za ošetrenie. Okrem toho svojej matke zapožičala 3000 €, ktoré jej táto spláca ako dôchodkyňa v 50 € mesačnej splátke.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi poukázal na správu zo sociálneho zisťovania s tým, že v starostlivosti matky o mal. dieťa nezistil žiadne nedostatky. Aj, keď od poslednej úpravy výživného ubehla doba jedného roka, matka preukázala zhoršený zdravotný stav dieťaťa. Ďalej úrad uviedol, že úverová záťažnosť otca dieťaťa je jeho neprimeraným majetkovým rizikom, ktoré otec na seba vzal a toto nemôže ísť na ťarchu a ujmu mal. dieťaťa a preto odporúčal návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že vyživovacia povinnosť otca voči mal. dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P/44/2014-44 zo dňa 24. 06.

2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 01. 07. 2014 a vykonateľnosť dňom 16. 07. 2014. Týmto rozhodnutím súdu bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvedení manželstva bola schválená dohoda rodičov na základe, ktorej bol mal. Alexander zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 150 €, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku súdu.

Otec dieťaťa pripojil ku svojmu návrhu na zníženie výživného fotokópiu rodného listu mal. dieťaťa, ktorou osvedčuje, že sa mu dňa XX. XX. XXXX J. V. narodilo ďalšie dieťa a to syn D. B., ktorý je zapísaný v Knihe narodení matričného úradu V., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX. Maloletý D. sa mu narodil z matky M.. E. B., rod. D., nar. XX. XX. XXXX J. I., štátnej občianky SR. Otec dieťaťa pripojil ku svojmu návrhu ďalšie fotokópie zmlúv o svojich úveroch a to zmluvu o splátkovom úvere uzavretou so H. H., X. XX, Y., zo dňa XX. XX. XXXX, jedná sa o zmluvu č. 5068914557 „Spotrebný úver čokoľvek“ na základe, ktorej si otec zapožičal sumu 12 000 € s 11,90 % p. a. s mesačnou splátkou 165,36 €. Ďalej zmluvu uzavretú s Z., č. 3500047837 zo dňa 06. 11. 2014 na základe, ktorej si zapožičal sumu 1000 € so 17 % p. a. s mesačnou splátkou 22,38 €. Ďalej zmluvu č. 4406074585 uzavretú s HA., PM., jedná sa o zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere na základe, ktorej si otec zapožičal sumu 416,61 € s mesačnou splátkou 30,20 € s ročnou úrokovou sadzbou 21,67 % p. a. Otec ďalej pripojil ku svoju návrhu zmluvu uzavretú s W., číslo úveru: 42739340510002 s výškou úveru 979,70 €, s výškou mesačnej splátky 113,52 €, ďalej zmluvu o spotrebiteľskom úvere, revolvingový úver, číslo zmluvy 6505023117 uzavretú dňa 15. 05. 2015 s L., na základe, ktorej si otec zapožičal sumu 430 € s 26,28 % p. a. na KK., pričom z tohto úverového rámca vyčerpal sumu 215,20 € s 21,52 € mesačnou splátkou s 18,68 % p. a. Z predložených dokladov otca, ďalej súd zistil, že tento uzavrel s W., zmluvu o úvere, číslo úveru: 42739340510001 dňa 09. 02. 2015 na základe, ktorej si zapožičal 583,74 €, ktorú sa zaviazal splácať v 67,02 € mesačnej splátke. Jedná sa o zmluvu zo dňa 09. 02. 2015 na základe, ktorej si zakúpil notebook. Ďalej pripojil otec dieťaťa súdu ku spisu zmluvu o úvere „lepšia splátka“, uzavretú s E., č. úverovej zmluvy: 8954331285 zo dňa 25. 08. 2014 na základe, ktorej si otec vzal úver v hodnote 15 000 € s mesačnou splátkou 245,24 € s 13,9 % p. a., pričom úver trvá od 15. 09. 2014 do 15. 08. 2024. Ďalej si otec vzal bezúčelový revolvingový úver v celkovej výške 500 € s opakovaným čerpaním prostredníctvom platobnej karty na dobu neurčitú s celkovou čiastkou splatenia 590,73 €, ktorú uzavrel s L., a zmluvu uzavretú s HA. dňa 31. 10. 2014, číslo 4410121639, kde je výška úveru 1000 € s povinnosťou splácať 28,55 € mesačne, ročná úroková sadzba predstavuje 23,05 % p. a., celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 713 € a lehota splatnosti 15. 11. 2019.

Matka dieťaťa ku svojmu vyjadreniu pripojila doklady a to zmluvu o úvere uzavretú s E., jedná o spotrebiteľský úver „Dobrá pôžička“ č. 1546005157 na základe, ktorej si matka zapožičala sumu 6500 €, ktorú spláca v mesačnej splátke 117,10 € s 13,90 % p. a. Celková čiastka úveru predstavuje sumu 11 416,92 €, pričom doba splatnosti je do 25. 07. 2024. Ďalej matka predložila súdu doklad a to rozhodnutie Obce D., o výmere poplatku za komunálny odpad, z ktorého súd zistil, že za seba aj za dieťa matka platila komunálny odpad vo výške 17 € pre každého zvlášť. Matka ďalej preukazovala príslušnými dokladmi náklady na svoje cestovanie a svoj mobilný telefón. Aj otec dieťaťa pripojil doklady o niektorých úhradách za mobilný telefón, pričom súd z prehľadu poplatkov a prevádzky mobilného telefónu zistil, že sa jedná o dve telefónne čísla, čo otec žiadnym spôsobom súdu nevysvetlil.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, z potvrdenia o príjme matky súd zistil, že jej priemerný mesačný čistý príjem je vo výške 327,76 €. Matka už nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Z potvrdenia z miesta pracoviska otca dieťaťa, súd zistil, že priemerný mesačný zárobok otca dieťaťa je vo výške 1208,06 €. Otec má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré sa mu narodilo z terajšieho manželstva a to k mal. D. B., ktorý sa mu narodil vo februári 2015.

Ako to vyplýva z hore uvedeného, otec dieťaťa podal návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti približne nie celý rok potom, ako nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok súdu, ktorým bola

naposledy stanovená výška výživného. Súd zo zákona prizeral na strane otca na tú skutočnosť, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu, ktoré mu sa narodilo z terajšieho manželstva.

Nesporný význam však z hľadiska individualizácie výšky výživného má kritérium majetkových pomerov povinného. Okolnosťou tvoriacou súhrnne celkové majetkové pomery povinného sú aj pasíva, t. z. rôzne formy úverov, pôžičiek, náhrady škody. Aj tu treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality. Zadĺženie povinného z dôvodov, ktoré nie sú nevyhnutné, resp. súvisia so zaobstarávaním predmetov nadštandardnej hodnoty z tohto hľadiska znamená, že na ne súd pri ustálení majetkových pomerov nebude prihliadať, navyše v prípade kúpy takýchto vecí by sa majetkový stav nezmenil, povinnému by síce vznikli dlhy, majetok by sa však zhodnotil o kúpenú vec. Na druhej strane súd prihliadal aj na odôvodnené potreby a záujmy mal. dieťaťa a na tú skutočnosť, že dieťa je o rok staršie a úmerne s jeho vekom sa čiastočne zvýšili náklady na jeho potreby. Matka dieťaťa na jar roku 2015 zakúpila okuliare a v súvislosti s liečením oka matka zakupuje aj zdravotnícky materiál na zalepenie očka, navštevuje s dieťaťom lekára. Matka okrem povinnosti prispievať na výživu dieťaťa si plní svoju vyživovaciu povinnosť vo forme osobnej starostlivosti o mal. dieťa, kedy na maloleté dieťa varí, perie, žehlí, upratuje, dieťa vychováva, celkovo opatruje, zabezpečuje jeho dobrý zdravotný stav, maloleté dieťa učí čo je správne, čo je nesprávne, učí ho obliekať sa, samostatne jesť a všetko, čo je pre dieťa v jeho veku potrebné. Týmto spôsobom matka v prevažnej miere vynahrádza svoju povinnosť prispievať na úhradu potrieb mal. dieťaťa vo finančnom plnení. Je potom povinnosťou druhého rodiča zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov na úhradu potrieb maloletého dieťaťa.

Ako to vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, otec si založil druhú rodinu, z ktorej pochádza mal. dieťa, sám je pracovne vzdialený mimo územia SR, z čoho zjavne vyplýva, že s dieťaťom neudržiava sústavný, pravidelný kontakt, neposkytuje mu plnenie navyiac, keďže to ani sám nespomenul. Súd tiež prihliadal na vysokú úverovú zaťaženosť otca dieťaťa, ale aj matky dieťaťa. Matka dieťaťa namietala túto úverovú zaťaženosť. Súd sa stotožnil s tvrdením matky, že v čase, keď si otec bral predmetné úvery, vedel už o svojej vyživovacej povinnosti k mal. N. a mal si spočítať svoje príjmy a výdavky tak, aby bol schopný uhrádzať aj stanovenú výšku výživného pre mal. dieťa.

Súd nepovažoval za nevyhnutné náklady otca jeho náklady na zakúpenie čiernej techniky, notebooku, mobilného telefónu vo vysokej hodnote a s tým spojených poistení. Celkové mesačné splátky otca len na tieto tri veci predstavujú sumu 202,06 €. Úver na notebook si otec vzal dňa 09. 02. 2015, úver na mobilný telefón dňa 16. 04. 2015 a úver na čiernu techniku dňa 15. 05. 2015. Už v tom čase otec vedel, že má vysoké úvery aj z roku 2014, ktoré je povinný splácať a musel vedieť, že očakáva narodenie ďalšieho svojho mal. dieťaťa voči, ktorému mu vznikne vyživovacia povinnosť. Takéto čerpanie úveru na strane otca dieťaťa súd považoval za neprimerané majetkové riziko, ktoré nemôže ísť na ťarchu a ujmu mal. dieťaťa. Maloletý N. je vo veku, kedy od neho nie je možné spravodlivo očakávať, aby si aspoň časť svojich nákladov kryl prostriedkami získanými vlastnou prácou. Dieťa je útleho predškolského veku, kedy je v plnom rozsahu odkázané na výživu zo strany svojich rodičov. Na základe hore uvedeného súd preto považoval návrh otca na zníženie výživného v dôsledku jeho vysokej úverovej zaťaženia za nedôvodný a preto ho v plnom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.