

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/244/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203371  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614203371.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍŘ, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1./ Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I. XX, X./ S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 4 686,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 4C 127/2014 - 78 zo dňa 23.03.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie so spresnením, že sa pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828 na strane žalovaných v 1. a 2. rade.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane žalovaných v 1., 2. a 3. rade vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.06.2015 (správne malo byť uvedené 09.06.2014 - poznámka odvolacieho súdu) domáha voči žalovaným zaplatenia 4 686,50 Eur s príslušenstvom. Dňa 24.07.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných. Žalobca podaním zo dňa 06.02.2015 namietal prípustnosť vedľajšieho účastníka z dôvodu chýbajúceho súhlasu žalovaných so vstupom vedľajšieho účastníka. Súd poukázal na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania ešte podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014, podľa ktorého sa súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyžaduje. Vzhľadom k tomu, že prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.01.2015 neupravujú ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. a vedľajší účastník vstúpil do konania pred 01.01.2015 súd bol toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania treba posudzovať podľa predpisov účinných do 31.12.2014. Súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, lebo ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah a v tomto prípade súhlas žalovaných so vstupom vedľajšieho účastníka nie je potrebný.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Podľa jeho názoru ust. § 93 ods. 3 O.s.p. jednoznačne vyžaduje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanou žalovaným na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom k tomu, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v

konaní. Vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamená, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd neprípustí vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaných do konania. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Zákonný sudca podanému odvolaniu nevyhovel v zmysle ust. § 374 ods. 4 O.s.p..

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Žalovaní sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa § 10 ods. 1 O.s.p. na základe podaného odvolania preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. účinného do 31.12.2014, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 21 ods. 1 orgánu dozoru alebo návrh na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, a to vrátane konania vo veci ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov, alebo môže byť účastníkom konania

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj odôvodnením napadnutého uznesenia, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne rozhodol, pokiaľ pripustil vedľajšie účastníctvo Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ do konania na strane žalovaných. Namietané nesprávne právne posúdenie nebolo opodstatnené. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvého stupňa.

K odvolacím námietkam žalobcu však považuje za potrebné doplniť ďalšie dôvody na potvrdenie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa.

Novelou Občianskeho súdneho poriadku vykonanou zákonom č. 384/2008 Z.z. bola s účinnosťou od 15.10.2008 zavedená druhá skupina subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. práve v prípade právnických osôb zameraných na ochranu práv spotrebiteľa nevyžadovalo preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu. Cieľom navrhovanej úpravy bolo rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov, ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti v záujme ochrany tohto verejného záujmu vstupovať do konania ako vedľajší účastníci. Dôvodom je fakt, že v danej situácii by bolo takmer nemožné preukázať právny záujem na výsledku sporu. V praxi ide hlavne o právnické osoby v postavení mimovládnych organizácií zameraných na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a podobne.

Smernica Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nestanovuje, že združenia na ochranu spotrebiteľov musia mať právo vstupovať do sporov o individuálnych záujmoch spotrebiteľov ako vedľajší účastníci. Článok 7 ods. 2 tejto smernice priznáva týmto združeniam procesné práva pokiaľ ide o ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Smernica teda nič nehovorí o prípadnej účasti združení na ochranu spotrebiteľov v individuálnych sporoch. Toto mlčanie sa ale v žiadnom prípade nedá chápať ako zákaz takejto činnosti. Z článku 8 Smernice Rady č. 93/13 EHS vyplýva, že členské štáty môžu zaviesť opatrenia, ktoré sú priaznivejšie pre spotrebiteľa, ako tie ktoré sú stanovené v smernici. Takýmto opatrením môže byť aj pripustenie vedľajšieho účastníctva v konaní. Občiansky súdny poriadok účinný do 31.12.2014 v ustanovení § 93 a ani v iných ustanoveniach neupravoval, aby podmienkou pre vstup vedľajšieho účastníka do konania mal byť výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať. Žalovaní oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania prevzali a doposiaľ žiaden nesúhlas s jeho vstupom do konania nevyslovili.

Vo vzťahu k odvolacej námietke odvolací súd uvádza, že zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 01.01.2015, na ktorý žalobca poukázal, neobsahuje vlastné prechodné ustanovenia, a preto je potrebné jeho účinky vykladať v súlade s princípom zákazu pravej retroaktivity. Ak nie je v prechodných ustanoveniach výslovne uvedené inak, je pri strete predchádzajúcej a novej právnej úpravy potrebné vychádzať zo všeobecne platnej zásady nepravej retroaktivity procesných noriem, teda aplikácie nových procesných noriem pre skôr začaté konania, čo vyplýva zo samotnej povahy procesných predpisov. V takom prípade sa v konaní pokračuje podľa novej právnej úpravy s tým, že právne účinky úkonov uskutočnených skôr zostávajú v platnosti, nakoľko pri posudzovaní ich účinkov sa vždy aplikuje len norma účinná v čase realizácie procesného úkonu. Oznámenie o vstupe predstavuje procesný úkon vedľajšieho účastníka, ktorý oznamuje svoj vstup do konania a preto sa na takýto procesný úkon vedľajšieho účastníka musí vzťahovať právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014.

Ak Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 v prípade vedľajšieho účastníka ako združenia na ochranu spotrebiteľa nevyžadoval preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu a jeho vstup do konania nepodmieňoval výslovným súhlasom zo strany žalovaných, bolo pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania vhodným prostriedkom pre dosiahnutie toho, aby žalovaní ako spotrebiteľia mohli účinnejšie brániť svoje práva vyplývajúce z uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy.

Odvolacie námietky žalobcu preto nemajú vplyv na postavenie vedľajšieho účastníka v konaní a na jeho účasť a sú bez právneho významu vo vzťahu k správny záverom súdu prvého stupňa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako správne potvrdil s tým, že bolo potrebné upresniť označenie žalovaných ako žalovaných v 1. a 2. rade, nakoľko vo výroku napadnutého uznesenia súd uviedol, že pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných v 1., 2. a 3. rade, hoci v konaní vystupujú iba žalovaní v 1. a 2. rade.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.