

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/283/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216858
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216858.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Slovanet, a.s., IČO: 35 765 143, so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, za ktorú koná advokát Mgr. Peter Vetrák, konateľ spoločnosti, proti žalovanej A. R., Y. XX.XX.XXXX, L. E. M. XXX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom S. H., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, štátnej občanke SR o zaplatenie 290,02 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 9Ro/382/2014-22 zo dňa 04.11.2014 **z r u š u** je v plnom rozsahu.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 290,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 136,64 Eur od 25.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 111,26 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 23,38 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 17,54 Eur od 24.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1,20 Eur od 25.01.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 17 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 75,08 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Tatra banke a.s. číslo účtu: 2620178052/1100 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenou Okresnému súdu Lučenec dňa 30.10.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 290,02 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 17.07.2013 zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CA1130717785002 predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy. Dňa 12.08.2013 uzavrel žalobca so žalovanou Dodatok č. 1 k zmluve. Na základe zmluvy a Dodatku boli žalovanej dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami: č. 6130454385 splatná dňa 24.09.2013 na sumu 136,64 Eur, faktúra č. 6130513131 splatná dňa 24.10.2013 na sumu 111,26 Eur, faktúra č. 6130571578 splatná dňa 25.11.2013 na sumu 23,38 Eur, faktúra č.61306000119 splatná dňa 23.12.2013 na sumu 17,54 Eur a faktúra č. 6140021163 splatná dňa 24.01.2014 na sumu 15,10 Eur (z ktorej si žalobca uplatnil nárok vo výške 1,20 eur). Žalovaná dlžnú sumu do dňa podania návrhu neuhradila.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Právny zástupca žalobcu bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 24.08.2015. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovanej, preto jej uznesením č.k. 8C/283/2015-36 dňa 20.08.2015 ustanovil opatrovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2015, Opatrovník žalovanej prevzal dňa 20.08.2015 návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 09.09.2015 o 12,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, faktúr č. 6130454385, 6130513131, 6130571578 , 61306000119 , 6140021163 , podstatného obsahu zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, špecifikácie služby, Dodatku č. 1, správ o zisťovaní pobytu žalovanej a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Medzi účastníkmi konania vznikol uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb spotrebiteľský zmluvný vzťah.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je 5% bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky, platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne, žalobcom tvrdený skutkový stav uvedený v žalobe za preukázaný a nesporný, preto jej v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná bola v konaní neúspešná, zaplatí žalobcovi náhradu trov súdneho poplatku 17 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 75,08 Eur vyúčtovaných za dva úkony právnej služby + 2 x režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH v súlade s § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť istinu, príslušenstvo, náhradu trov konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 04.11.2014 v konaní č.k. 9Ro/382/2014-22 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.