

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010703
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010703.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Blahy Pankievičovej a Viliama Andráša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. septembra 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ T. I., B.. X.X.XXXX P. I., C. I., O. X. O. Č.. XXX,
C. U. B. P., O., Č.. P. P. O. P. N. O. P. P.
Ú. B. P. P. H. Ú. B. P. O. C. U.
W., X. L. É. L.,

2/ Y. W., B.. X.XX.XXXX P. U. B. P., C. U. B. P., O.
X. U. B. P., D.. I. Č.. XXXX/XX, C. U. B.
P., X. L. L.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 31.12.2012 v Spišskej Novej Vsi, po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený Y. W. zabezpečil v prospech obvineného T. I. uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so spol. Provident Financial, s.r.o., tak, že sprostredkoval stretnutie so zástupkyňou uvedenej spoločnosti v byte na adrese Spišská Nová Ves, Lesná 22, pričom obchodnej zástupkyňi poskytol všetky jeho údaje potrebné ku schváleniu zmluvy, a to vo vzťahu k jeho zamestnaniu v spoločnosti BauTop, s.r.o., Spišská Nová Ves, výške príjmov, výdavkov, ktoré však nezodpovedali skutočnosti, keďže obvinený T. I. nebol v tom čase v tejto spoločnosti zamestnaný, následne po uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 567 821 342 bol obvinenému T. I. poskytnutý úver vo výške 520 €, ktorý sa zaviazal splácať spolu s navýšením v 60 týždenných splátkach po 11,66 €, v hotovosti mu však bola po odrátaní splátky vyplatená suma vo výške 455 €, z ktorej potom sumu vo výške 405 € odovzdal obvinenému Y. W. a zvyšok si ponechal, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, spôsobili spoločne škodu vo výške 588,80 €,

t e d a

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobili malú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

obžalovaný Y. W.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výške 200,- € (dvesto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

obžalovaný T. I.

Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému T. I. podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 24/2014 zo dňa 17.9.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 121/2014 zo dňa 27.11.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, škodu vo výške 588,80 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie poškodenú spoločnosť Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do

doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.