

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114226749
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114226749.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúp: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, VI.Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: A. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. XX, Q., t. č. na neznámom mieste, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou D. U., pracovníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 199,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 10Ro/418/2014-21 zo dňa 7.1.2015.
- II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 199,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 26.7.2013 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 67,10 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 21.10.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 199,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.7.2013 do zaplatenia a trovy konania.

Súd vydal dňa 7.1.2015 Platobný rozkaz č. k. 10Ro/418/2014-21, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, na základe čoho súd v zmysle ust. § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz vo výroku rozsudku zrušil.

Nakoľko bolo zistené, že odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani po vykonaní všetkých dostupných šetrení, uznesením č.k. 14C/88/2015-30 zo dňa 23.3.2015 bola odporkyni ustanovená opatrovníčka pre konanie v záujme ochrany jej práv a možnosti pokračovania v konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisového materiálu, a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, keď na verejné vyhlásenie rozsudku boli splnené zákonné podmienky.

Súd z návrhu navrhovateľa zo dňa 19.9.2014 zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 29.1.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXX XXX XXX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od marca 2013 do mája 2013, čím porušila zmluvné povinnosti, keď celková pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu spolu 199,17 eur. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr vo výške 199,17 eur za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 25.7.2013. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa nereagovala. Navrhovateľ si okrem istiny uplatňuje voči odporkyni aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 199,17 eur od 26.7.2013 do zaplataenia a trovy konania vo výške 83,60 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vláda Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu kedy sa odporca dostal do omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 29.1.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytnutie odporkyni SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Navrhovateľ vyzval odporkyňu Pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 na zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 199,17 eur, na čo odporkyňa nereagovala, a to ani čiastočnou úhradou.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické služby, ktoré odporkyni vyúčtoval jednotlivými faktúrami za obdobie od marca 2013 do mája 2013 v celkovej sume 199,17 eur. Navrhovateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil tým, že odporkyni poskytol v rozhodnom období elektronické komunikačné služby, odporkyňa si však svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby nesplnila, a to ani v dodatočnej lehote poskytnutej jej v zmysle pokusu o pokonávku. Súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný, a preto bolo návrhu v tejto časti vyhovené. Súd zároveň uložil odporkyni povinnosť zaplatiť popri istine aj úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne, čo predstavuje úrok v zákonnej výške určený nariadením vlády SR tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 tohto nariadenia, keď výška úroku z omeškania

je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, ktorá ku dňu 26.7.2013 bola vo výške 0,50 %. Súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť úrok z omeškania odo dňa 26.7.2013, čo je nasledujúcim dňom po dni do kedy plynula odporkyni dodatočná lehota na splnenie svojho dlhu v zmysle Pokusu o pokonávku zo dňa 11.7.2013.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia v sume 67,10 eur za 2 úkony á 19,92 eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu) a 2 x režijný paušál á 8,04 eur + 20% DPH, a z titulu iných trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.