

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714207770
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714207770.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k.: 8C/293/2014 - 69
IČS: 1714207770

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu L. L., E..L., M. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanej V.W. Y., W.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX T., zast. Naďou Hrubou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 12 382,52 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 12.382,52 EUR spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 8.376,64 EUR od 11.07.2014 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.970,33 EUR od 11.07.2014 do zaplatenia a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1 850,72 EUR, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 742,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 1 108,22 EUR a to na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa s žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.08.2014 domáhal zaplatenia sumy 12 382,52 EUR, úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 8 376,64 EUR od 11.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11 970,33 EUR od 11.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2011 poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 8 669 EUR. Žalovaná bola povinná plniť úver od prvého čerpania úveru do 30.04.2011 vo výške 43,69 EUR mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a od 10.05.2011 vo výške 158,37 EUR. Prvá splátka bola splatná 30.04.2011 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 10.04.2021. Žalovaná v dobe od uzatvorenia Zmluvy o úvere splatila svoj záväzok len čiastočne. Žalovaná podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala a dostala sa so splácaním do omeškania. Žalovaná dlžnú sumu napriek výzve zo dňa 28.05.2014 nezaplatila. Žalobca dňa 27.06.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.06.2014. Žalobca eviduje ku dňu 10.07.2014 pohľadávku voči žalovanej vo výške 12 382,52 EUR, z toho vo výške 8 376,64 EUR istina, riadny úrok vo výške 3 482,73 EUR, úrok z omeškania 412,19 EUR a poplatky vo výške 110,96 EUR.

Vo veci bol dňa 22.10.2014 pod sp. zn. XRo/XXX/XXXX-XX vydaný platobný rozkaz. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Následne bol žalovanej ustanovený opatrovník pre konanie a to pracovníčka Okresného súdu Malacky.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, Zmluvou o splátkovom úvere, výzvou na zaplatenie pohľadávky, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, písomným podaním zo dňa 18.08.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 21.04.2011 Zmluvu o splátkovom úver, kde žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 8 669 EUR, s typom spotrebného úveru na čokoľvek, s počtom splátok 120 od 10.05.2011, od prvého čerpania úveru do 30.04.2011 vo výške 43,69 EUR mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca od 10.05.2011 vo výške 158,37 EUR.

Žalobca písomnou výzvou zo dňa 28.05.2014 vyzval žalovanú, že je v splácaní v omeškaní ku dňu 27.05.2014 vo výške 4 271,63 EUR. Žalobca dňa 27.06.2014 žalovanej oznámil o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, že pohľadávka predstavuje sumu vo výške 12 267, 09 EUR.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, spotrebný úver- bezúčelový, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom zmluva je uzatvorená v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých právnych predpisov. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 8 669,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach najprv po 43,69 EUR, potom po 158,37 Eur splatných mesačne k 10.dňu v kalendárnom mesiaci, pričom posledná splátka mala byť uhradená 10.04.2021. Žalovanej vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom v mesačných splátkach vo výške 18 571,44 EUR. Z podrobne predloženého vyjadrenia žalobcu zo dňa 18.08.2015 mal súd za preukázanú dlžnú sumu vo výške 12 383, 52 EUR a preto súd podanému návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 12 382,52 Eur (istina 8 376,64 EUR, riadne úroky vo výške 3 482,37 EUR, úrok z omeškania vo výške 412,19 EUR, poplatky 110,96 EUR) spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne, 8 376,64 EUR od 11.07.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11 970,33 EUR od 11.07.2014 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania. Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 742,50 EUR a trovy právneho zástupcu žalobcu v sume 1 108,52 EUR v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky základ výpočtu odmeny právneho zastúpenia je hodnota predmetu sporu 12 382,52 EUR, kde hodnota jedného úkonu právnej služby je 287,14 EUR.

V zmysle vyhlášky odmena právneho zástupcu žalobcu za nasledovné úkony právnej služby:
- Prevzatie a príprava práv. zastúpenia podľa vyhlášky § 13a ods. 1 písm. a)....287,14 EUR,
- Písomné podanie na súd podľa vyhlášky § 13a ods. 1 písm. c)..... 287,14 EUR,
- Účasť na pojednávaní dňa 09.09.2015 § 13a ods. 4.....287,14 EUR,
Spolu 861,- EUR.

Režijný paušál: tarifná odmena v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky o režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu za jeden úkon právnej služby na príslušný za rok 2014-8,04 EUR x 2, za rok 2015 - 8,39 EUR x 1, spolu 24,47 EUR.

Celková výška tarifnej odmeny zvýšená o režijný paušál predstavuje spolu 885,47 EUR (20% DPH 177,09 EUR).

Náhrada cestovných výdavkov:

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak. Podľa § 7 ods. 5 zákona o cestovných náhradách sa použije výpočet cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na cestu zistená Štatistickým úradom:
- cesta na pojednávania dňa 09.09.2015, cesta autom z Bratislavy do Pezinka a späť vo výške 11,60 EUR.

Náhrada za stratu času:

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

- Za čas strávený cestou autom z Bratislavy do Pezinka a späť v sume 33,55 EUR.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

- Úkony právnej služby 861 EUR, 20% DPH 172, 20 EUR,
- Paušálne sumy náhrad 24,47 EUR, 20% DPH 4,89 EUR,
- Cestovné náhrady 40,73 EUR,
- Náhrada za stratu času 33,55 EUR.

Trovy právneho zastúpenia celkom spolu 1 108,22 EUR.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- 3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- 8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.