

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/832/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314203473
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2314203473.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou spoločnosťou: Bobák, Bollová a spol., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: B. W., nar. XX.XX.XXXX, B. č. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: V. G., pracovníčka Okresného súdu Galanta, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelium 2, IČO: 42 326 923, zastúpený advokátom: Mgr. Peter Masarovič, Košice, Park Angelium 2, o zaplatenie 720,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 17C 278/2014-104 zo dňa 14. októbra 2014, v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 258,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 21.09.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal a vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal. V časti nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 93 ods. 1 a 4 O.s.p., § 137 a 149 ods. 1 O.s.p. a vecne tým, že nahrádzajú sa len účelne vynaložené trovy konania. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Súd nespochybňuje právo vedľajšieho účastníka dať sa zastúpiť advokátom, avšak súd je toho názoru, že v danom prípade nie je možné priznať náhradu trov konania za zastúpenie s poukazom na to, že sa nejedná o účelne vynaložené trovy konania, keďže vedľajší účastník má za cieľ poskytovať ochranu spotrebiteľom poskytovaním poradenstva a aktívnej procesnej účasti v konaniach pred orgánmi štátnej správy a pred súdmi vstupovaním do týchto konaní na strane spotrebiteľov a teda musí poznať právo a musí vedieť riadne aj pred súdom hájiť záujmy spotrebiteľov. Preto nie je účelne vynaložiť ďalšie trovy na zastupovanie advokátom. Z uvedeného dôvodu súd na základe svojej úvahy nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za právne zastúpenie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník a to výlučne v časti v ktorej súd mu nepriznal náhradu trov konania a domáhal sa, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si aj náhradu trov odvolacieho konania. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 720,20 eur, pričom súd návrh navrhovateľa v časti náhrady škody vo výške 462,- eur zamietol. Odvolateľ poukázal na § 93 ods. 2 O.s.p. ako aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 1/2014.

Navrhovateľ v prejednávanej veci spojil do žaloby dva skutkovo a právne samostatné nároky, pričom jedným bol nárok na tzv. hovorné a druhý nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu spotrebiteľa v rozsahu, v ktorom boli navrhovateľom porušené spotrebiteľské práva a v tejto časti bol plne úspešný. Odvolateľ poukázal na uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 73/2013 zo dňa 03.07.2013 a spis. zn. 6Co 219/2012 zo dňa 31.07.2013. Odvolateľ je toho názoru, že vzhľadom na procesný úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcu v časti ktorej sa ho vstup týkal a to samotný nárok na náhradu škody, mal mu prvostupňový súd priznať plnú náhradu trov konania v zmysle vyčíslenej výške. Poukázal aj na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co 182/2013. V uvedených konaniach odvolacie súdy judikovali, že prvostupňové súdy ak vo veci rozhodovali o náhrade trov vedľajšieho účastníka v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., postupovali nesprávne. V zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09 združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta ako aj na náhradu trov konania.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu odvolací návrh nepodali.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - vedľajším účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné a preto je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu potvrdiť.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie nároku na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý nárok i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel k správne názoru a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, keď vec i správne právne posúdil, pričom preskúmané rozhodnutie i náležite v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v tejto časti odôvodnil, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p., odvolací súd odkazuje na správne, podrobné a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu je odvolateľom napadnutá časť náhrady trov konania vedľajšieho účastníka.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.02.2014 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 720,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 21.09.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 5/2012 - 7/2012, porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľovi spôsobil škodu za odpredané mobilné telefóny zn. Samsung Galaxy Mini Black vo výške 124,- eur, Orange San Francisco II vo výške 139,- eur a Orange Monte Carlo vo výške 199,- eur, ktoré sumy predstavujú rozdiel medzi predajnou cenou predmetného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou účtovanou odporcovi. Tiež si uplatnil náhradu škody 462,- eur, namiesto zmluvnej pokuty, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny ako aj úroky z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.09.2014. V písomnom vyjadrení zo dňa 25.09.2014 v zastúpení advokátom potom uviedol, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník na strane odporcu, len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 462,- eur a zároveň si uplatnil náhradu trov konania, ktoré vyčíslil v sume 79,16 eur. Keďže vedľajší účastník vstúpil do konania ako takého, je potom úplne irelevantné, akú časť uplatneného nároku úspešne namietal.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník má rovnaké procesné práva ako účastník konania, na strane ktorého vystupuje. Preto to, čo sa vzťahuje na účastníka konania, platí, najmä z hľadiska náhrady trov konania aj pre vedľajšieho účastníka. Základnou otázkou na rozhodnutie o náhrade trov je zásada

úspechu vyjadrená predovšetkým v § 142 ods. 1 O.s.p. a až potom vo vzťahu ku trovám právneho zastúpenia advokátom v tejto veci to, či takéto trovy so zreteľom na skutkovú a právnu zložitosť predmetu súdnej ochrany sú alebo nie sú účelne vynaložené trovy, ak sa súčasne vezme do úvahy aj to, že právne zastúpené advokátom je združenie podľa zákona č. 250/2007 Z.z.

V zásade vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania rovnakom rozsahu ako odporca. Vzhľadom na rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci samej, v ktorej medzičasom rozsudok pre jeho nenapadnutie v tejto časti odvolaním, nadobudol právoplatnosť, správny je záver súdu prvého stupňa, ktorým náhradu trov konania výslovne nepriznal postupujúc podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech odporcu, bolo potom i nadbytočným posudzovať výšku a účelnosť vynaložených trov konania vedľajšieho účastníka.

S poukazom na uvedené zdôvodnenie, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka s použitím § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní plne úspešnému navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania voči v odvolaní neúspešnému vedľajšiemu účastníkovi. Nakoľko navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, nebola mu odvolacím súdom priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.