

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215204207
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8215204207.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, umiestnenú v G. Domove Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov L. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX a G. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. nad J., prechodne Z. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, ul. Kpt. Nálepku 1, 080 01 Prešov, o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletej X. R., takto

r o z h o d o l i :

N a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť u maloletej X. R., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude vykonávaná v Detskom domove Svidník, ul. Partizánska 306/6, Svidník.

Matka maloletej L. R., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej X. R., nar. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, Svidník, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Otec maloletej G. R., nar. X.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej X. R., nar. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, Svidník, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.5.2015 sp. zn. 6P/77/2015-4 súd nariadil predbežné opatrenie ktorým predbežne zveril maloletú X. R. do starostlivosti Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, Svidník. Rodičom maloletej uložil vyživovaciu povinnosť vo výške sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na účet Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, Svidník. Zároveň bolo začaté konanie o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletej. Predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2015, ohľadom zverenia sa stalo vykonateľným 19.5.2015, ohľadom výživného 25.5.2015.

-2- 4P/20/2015

Z odôvodnenia predbežného opatrenia vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol nariadiť predbežné opatrenie ktorým by maloletá bola zverená do starostlivosti Detského domova Svidník a tento odôvodnil tým, že na základe podnetu z detského oddelenia NsP Bardejov ako aj detskej lekárky bolo zistené, že rodičia

zanedbajú starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletá X. je často hospitalizovaná na detskom oddelení NsP Bardejov. Dieťa je veľmi drobné, neprospieva od veku, kedy už pre dieťa nestačí materské mlieko na výživu. Dieťa vo veku 1 roka má hmotnosť 5400 gramov, zaostáva v psychomotorickom vývine. Do NsP Bardejov na detské oddelenie bolo dieťa často hospitalizované v stave ktorý svedčí o zanedbávaní starostlivosti, neposkytnutie primeraných hygienických podmienok a výživy (špinavé, ťažké zapareniny v plienkovej oblasti, neprospievanie kvôli hladu, nedostatočná výživa). Podľa MUDr. Hritzovej u mal. dieťaťa pri dlhodobom hladovaní hrozí nedostatočný vývoj mozgu a následkom je psychomotorická retardácia. Rodičia s detskou lekárkou nespolupracujú, neabsolvujú s dieťaťom ďalšie odborné zdravotné vyšetrenia. Navrhovateľ na podnet detskej lekárky ako aj nemocnice vykonal viaceré pohovory s matkou dieťaťa. Matka bola upozornená na dôsledky zanedbávania zdravotnej starostlivosti svojho mal. dieťaťa. Určité obdobie došlo k náprave, ale s odstupom času prístup matky k starostlivosti o deti sa stáva opäť ľahostajný a nezodpovedný. S rodinou aktívne pracujú aj terénni sociálni pracovníci obce Z., ako aj rodinní asistenti oddelenia SPODaSK, monitorujú rodinu a vedú matku k zabezpečeniu starostlivosti o mal. deti (hygiena, zdravotná starostlivosť, výživa mal. deti). Rodičia mal. dieťaťa žijú v manželskom zväzku. Okrem mal. X. majú ešte 3 mal. deti - mal. U., nar. XX.X.XXXX, mal. X., nar. X.X.XXXX a mal. C., nar. X.XX.XXXX. V súčasnosti je matka dieťaťa tehotná. V rómskej osade Lenartov spoločne obývajú chatrč ktorá pozostáva z jednej izby zariadenej nevyhnutým nábytkom, pričom chatrč je bez sociálneho zariadenia a vody. Matka deti je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa súhrne vo výške 297 eura mesačne. Otec deti je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre neplatenie výživného na dieťa, ktoré má s bývalou partnerkou v mieste trvalého pobytu. Otec z výkonu trestu odňatia slobody neprispieva na výživu mal. deti žiadnou sumou. Finančný príjem rodiny je nepostačujúci na pokrytie všetkých nákladov spojených s chodom domácnosti. Navrhovateľovi sa nepodarilo nájsť príbuzných, ktorí by boli ochotní a schopní zabezpečiť dieťaťu náhradnú osobnú starostlivosť, pretože sa jedná o dieťa ktorého zdravotný stav si vyžadujú zvýšenú zdravotnú starostlivosť a absolvovanie odborných vyšetrení. Rodičia z matkinej strany majú vlastné mal. deti, ktoré vyžadujú ich starostlivosť a výchovu, najmladšie narodené v mesiaci január 2015. Rodičia z otcovej strany nemajú vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa (preplnená chatrč, zdravotné problémy starých rodičov). Súrodenci majú taktiež svoje vlastné mnohopočetné rodiny.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky a kolízneho opatrovníka.

U matky maloletej doručenie riadne vykázané, pojednávanie nežiadala odročiť, ani súdu neoznámila zmenu bytových pomerov starostlivosti o maloleté deti.

Otec maloletej súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti s tým, že keď sa vráti z výkonu trestu po zmene pomerov cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bude žiadať aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti rodičov.

Zástupca za Detský domov Svidník prehlásil, že o maloletú je dobre postarané, táto je v profesionálnej rodine v Bystrom, nikto ju nebol navštíviť, matka maloletej zavolá cca raz za dva mesiace, pripojili sa k návrhu kolízneho opatrovníka.

Od nariadenia predbežného opatrenia ku dňu pojednávania nedošlo ku zmene podmienok, naďalej sú aktuálne dôvody ktoré kolízny opatrovník uviedol v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pričom tieto dôvody pred súdom potvrdil otec mal. v otázke bývania, sociálneho zariadenia, ktorý zároveň vyhlásil, že po prepustení z výkonu trestu vec starostlivosti o maloletú bude riešiť.

-3- 4P/20/2015

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností (§ 26 Zákona o rodine).

Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť (§ 44 ods. 1 Zákona o rodine).

Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť (§ 44 ods. 3, písm. a,b,c Zákona o rodine) .

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa (§ 44 ods. 4 Zákona o rodine).

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká (§ 45 ods. 7 Zákona o rodine).

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 45 ods. 8 Zákona o rodine).

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa (§ 54 ods. 2 Zákona o rodine).

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

Podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime písm. c/ za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

Súd s prihliadnutím na obsah spisu rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nariadil ústavnú starostlivosť u maloletej X. R., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude vykonávaná v Detskom domove Svidník, ul. Partizánska 306/6, Svidník. Doterajšia starostlivosť o maloletú bola vykonávaná titulom predbežného opatrenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.5.2015 sp. zn. 6P/77/2015-4. Dôvody ktoré viedli k nariadeniu ústavnej starostlivosti od rozhodnutia Okresného súdu v Bardejove sa nezmenili, pričom kolízny opatrovník na tento stav poukázal a navrhol, aby súd nariadil u maloletej ústavnú starostlivosť. Matka maloletej k návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti sa nevyjadрила, ani neohlásila zmenu pomerov. Otec maloletej, ktorý toho času vykonáva trest odňatia slobody súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti s tým, že po prepustení z výkonu trestu vec bude riešiť v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, aj zmenu pomerov na strane rodičov a deti. V konaní pred súdom bolo preukázané, že od nariadenia predbežného opatrenia ku dňu pojednávania nedošlo ku zmene pomerov, preto súd aj z pohľadu vyjadrenia zástupcu

Detského domova Svidník podľa ktorého o maloleťu je dobre postarané, táto je v profesionálnej rodine považovaná za potrebnú nariadiť ústavnú starostlivosť u maloleťu, pretože táto pre maloleťu predstavuje najlepší záujem na jej výchove a výžive. Súd dáva do pozornosti rodičom, že rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti je možné zmeniť po zmene pomerov na strane rodičov vo veci výchovy, výživy, bytových pomerov v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

Vzhľadom k tomu, že súd u maloleťu nariadil ústavnú starostlivosť, zároveň vyslovil v otázke vyživovacej povinnosti, že matka maloleťu L. R., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloleťu X. Sivákovej, nar. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy k 15. dnu v mesiaci vopred na účet Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, Svidník, počnúc dnom právoplatnosti rozsudku, otec maloleťu G. R., nar. X.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloleťu X. R., nar. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy k 15. dnu v mesiaci vopred na účet Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, Svidník, počnúc dnom právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie podľa § 4 ods.1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

-5- 4P/20/2015

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.