

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010784
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010784.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 9.9.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd návrh odsúdeného E.F. U., F.. XX.X.XXXX R. P., Q. T. H., Š. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 0T/12/2015 zo dňa 25.02.2015, právoplatný 23.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/37/15 zo dňa 23.04.2015, vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený E. U. podal dňa 18.6.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 0T/12/2015 zo dňa 25.2.2015, právoplatným 23.4.2015. Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol predvedený do výkonu trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, kde nebol zaznamenaný negatívny poznatok ohľadom porušovania ústavného poriadku. V uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do ÚVTOS Košice - Šaca bol premiestnený dňa 5.5.2015, kde sa nachádzal len do 26.5.2015. V uvedenom ústave zo strany odsúdeného nedošlo k žiadnemu porušeniu ústavného poriadku a od 26.5.2015 bol na vlastnú žiadosť premiestnený do ÚVTOS Sučany. Adaptačná fáza odsúdeného na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla postupne. Počas pobytu v tunajšom ústave bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok ohľadom porušenia ústavného poriadku. Išlo o nesplnenie povinnosti, kedy odsúdený nebol ustrojený podľa určených noriem. Vzhľadom na to, že to bolo prvé disciplinárne previnenie menej závažného charakteru a odsúdený sa k danému previneniu priznal, oľutoval ho, bolo od uloženia disciplinárneho trestu upustené. Príkazy a nariadenia personálu ochotne plní. K ostatným odsúdeným sa správa slušne, konfliktné situácie nevyvoláva. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje. Vo svojich osobných veciach sa snaží udržiavať predpísaný poriadok. Funkcie z radov odsúdených nevykonáva. Po pracovnej stránke je od 15.7.2015 pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Eko Via. Pre krátkosť pracovného zaradenia nie je možné hodnotiť jeho pracovnú disciplínu. Iniciatívne sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s udržiavaním poriadku a čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu. V mimopracovnom čase sa aktívne zapája do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Voľný čas trávi čítaním literatúry, písaním korešpondencie, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. Kontakty počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava s primárnou rodinou prostredníctvom korešpondencie, balíkov, telefonovania a návštev. Odsúdený nebol doposiaľ vo výkone

trestu odňatia slobody disciplinárne odmenený ani potrestaný. Vzhľadom na prebiehajúci proces adaptácie odsúdeného na podmienky výkonu trestu, neboli určené krátkodobé ciele zaobchádzania a z tohto dôvodu nie je možné objektívne vyhodnotiť ich plnenie. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine bez kriminálnej záťaže. Je slobodný, bezdetný a má štyroch súrodencov. Po ukončení základnej školy v príprave na povolanie ďalej pokračoval na Strednom odbornom učilišti obchodu a služieb v Bratislave, odbor čašníka, ktorú nedokončil. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval v automobilovom priemysle ako operátor výroby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený E. U. počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/12/2015 zo dňa 25.2.2015, právoplatný dňa 23.4.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/37/2015 zo dňa 23.4.2015, ktorým bol ods. uznaný za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., nariadenie výkonu trestu, uznesenie o započítaní väzby a iné.

Prokurátor navrhol návrhu odsúdeného vyhovieť s určením dlhšej skúšobnej doby a nariadením probačného dohľadu s určením povinnosti zamestnať sa a podrobiť sa kontrole používania návykových látok v skúšobnej dobe.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Jeho správanie vo výkone trestu bolo v poriadku, myslí, že sa ponaučil. Po prepustení by chcel začať odznova a vrátiť sa k matke. Vie, že porušil podmienku, ale nevie o tom, že by bol nariadený termín VZ. Skutok spáchal pod vplyvom drog - marihuany a pervitínu. Pred nástupom do VT bol na liečení v Kremnici a po troch mesiacoch bol prepustený.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenčnom prepustení zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený E. U. pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmienené prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený síce čiastočne preukázal splnenie podmienok pre podmienené prepustenie, avšak jeho podmienené prepustenie sa neodporúča. Resocializačná prognóza bola stanovená ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu nedostatočného vzdelania, zneužívanie psychotropných a omamných látok, nepriaznivej ekonomickej situácie a opakovaného páchania trestnej činnosti pred výkonom trestu odňatia slobody. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 3 - krát súdne trestaný, a to za spáchanie závažnejšej úmyselnej trestnej činnosti - zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zákona (rozsudok OS Zvolen sp. zn. 5T/65/2013 právoplatný dňa 28.12.2013), zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona (rozsudok OS Zvolen sp. zn. 5T/84/2014 právoplatný dňa 28.12.2013 v spojení s uznesením KS Banská Bystrica sp. zn. 4To/17/2015) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.. V danom prípade sa prečinu krádeže dopustil dňa 7.2.2015, teda

nepochybne v skúšobnej dobe podmienených odsúdení rozsudkami OS Zvolen sp. zn. 5T/65/2013 a sp. zn. 5T/84/2014. Na verejnom zasadnutí dňa 9.9.2015 súd tiež zistil, že Okresný súd Zvolen v konaní sp. zn. 5T/65/2013 určil na deň 25.9.2015 termín verejného zasadnutia, na ktorom bude rozhodované o otázke premeny trestu odňatia slobody uloženého ods. U. pôvodne podmiennečne vo výmere 3 roky, so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Odsúdený sa opakovane dopustil úmyselnej trestnej činnosti, a to i formou druhej recidívy. Napriek predchádzajúcim podmieneným trestom, vrátane nariadenia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Navyše počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena a teda svojim správaním v ÚVTOS nepreukázal polepšenie. Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.