

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215212020
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215212020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: B. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XX, K., zastúpenému opatrovníčkou V. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 6 214,04 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 214,04 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok vo výške 375,- € splatný do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 06.05.2015, doručenou súdu dňa 12.05.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6 214,04 eur.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný fyzicky napadol poistenca žalobcu P. K. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie žalovaného vyplýva z právoplatného trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava II, č.k.: 1T/6/2013-17, zo dňa 31.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2013.

Predmetným trestným rozkazom bol poškodený so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie.

Poškodený P. K. je poistencom žalobcu. Z toho titulu žalobca uhradil náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému (poistencovi žalobcu) v súvislosti so zranením spôsobeným žalobcom v celkovej sume 6 214,04 €.

S poukazom na ustanovenie § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 14.07.2014 na náhradu predmetných nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 6 214,04 €. Žalovaný žalobcovi náhradu predmetných nákladov doposiaľ neuhradil.

Žalovanému sa nepodarilo doručiť písomnosti súdu na jedinú známu adresu jeho pobytu (bydliska). Súd vykonal všetky dostupné úkony na zistenie pobytu žalovaného. Ani v súčinnosti s orgánmi polície, dostupnými registrami pobytu obyvateľstva v Slovenskej republike a Sociálnou poisťovňou sa však súdu nepodarilo pobyt žalovaného zistiť. Súdu preto nezostalo iné, než konštatovať, že pobyt žalovaného je neznámy, a preto mu súd podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 18.08.2015, č. k.: 51C/250/2015-21 ustanovil opatrovníčku.

Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila s tým, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením listinných dôkazov: trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 1T/6/2013-173, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzva na náhradu vynaložených nákladov s doručenkou a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.:1T/6/2013.

Súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti ustálil nasledovný skutkový stav podstatný pre rozhodnutie súdu vo veci:

Okresný súd Bratislava II pod č.k.: 1T/6/2013-17 dňa 31.01.2013 vydal trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2013, ktorým uznal žalovaného za vinného, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 22.30 hod., na ulici M. G. XX Z. K., po tom, ako sa dohodol s L. B., že predá jeho mobilný telefón s tým, že peniaze mu vyplatí na ulici M. G. Č.. XX v podniku Kovošrot, kde s ním L. B. spolu s poškodeným P. K. prišiel a keď na vrátnici podniku Kovošrot nikto nebol, chcel obvinený P. z tohto miesta odísť, avšak poškodený P. K. ho chytil za ruku, aby počkal, na čo sa na neho obvinený B. P. zahnal päšťou, pričom poškodený P. K. sa tomuto úderu vyhol a následne mu dal facku, na čo obvinený B. P. vytiahol z vrečka nohavíc vyskakovací nožík a pichol ním poškodeného P. K. do oblasti trupu, čím mu spôsobil bodnú ranu v dolnej časti hrudníka v podpazušnej čiare prenikajúcu do pohrudnicovej aj brušnej dutiny s poranením puzdra horného pólu sleziny, ktoré si vyžiadalo nevyhnutnú dobu liečenia 14-21 dní, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku č. 130/2012 vypracovaného prof. MUDr. B. L. R., ktorý je súčasťou pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 1T/6/2013, vyplýva, že zranenia poškodeného P. K. si vyžadovali ošetrovanie a hospitalizáciu na pozorovanie s dobou liečenia cca 14-21 dní.

Podľa vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou: B. P., RP XXXXXXX, u poškodeného P. K., predstavujú náklady na zdravotnú starostlivosť vrátane lekárskej služby prvej pomoci, ústavnej (lôžkovej) starostlivosti od 10.08.2015 do 17.08.2015 a špecializovanej ambulantnej starostlivosti celkovo sumu 6 214,04 eur, ktorú žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti na základe predložených faktúr.

Listom zo dňa 14.07.2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi žalobcu, bezvýsledne.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej

starostlivosti v znení neskorších predpisov zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 135 ods. 1 veta tretia pred bodkočiarkou O.s.p, súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom a oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 1T/6/2013, zistil súd skutkový stav zhodne tak, ako ho uviedol v žalobe žalobca.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá vznikla porušením právnej povinnosti - úmyselným trestným činom, spáchaným žalovaným, za skutok uvedený v právoplatnom trestnom rozkaze. Rovnako mal súd za preukázané, že táto škoda žalovanému vznikla spolu vo výške 6 214,04 eur a predstavuje náklady spojené s uhradením zdravotnej starostlivosti žalobcom poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v prospech poistenca (poškodeného), čím vzniklo žalobcovi ako zdravotnej poisťovni v súlade s § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. právo na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe (žalovanému), nakoľko k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca žalobcu došlo v priamej príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním žalovaného.

Žalobca mal v konaní proti žalovanému úspech, mal preto právo na náhradu trov konania v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania uplatnenú návrhom, pretože žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

O uložení povinnosti žalovanému zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 375,- € rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu tohto zákona. Žalobca je osobne oslobodený od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona) a súd jeho žalobe proti žalovanému vyhovel, preto je neúspešný žalovaný, ktorý nie je oslobodený od súdnych poplatkov, povinný zaplatiť štátu súdny poplatok za žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z uvedených dôvodov možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci...

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.