

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214207701
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214207701.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa F. H., D.. XX. XX. XXXX, zamestnaného Technogym E. E. s. r. o., Bratislava, bytom S. G., Ž. XX, zastúpeného JUDr. Zuzanou Šimovovou, advokátkou so sídlom Lučenec, Komenského 18, proti odporkyňi U. H., D.. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom S. G., N. D. XX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom H. G., D.. XX. XX. XXXX, S., D.. XX. XX. XXXX, S., D.. XX. XX. XXXX V. O., D.. XX. XX. XXXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa F. H., D.. XX. XX. XXXX s odporkyňou U. H., F. A., D.. XX. XX. XXXX uzavreté dňa 22. 11. 2008 pred Matričným úradom Mesta Veľký Krtíš r o z v á d z a .

Maloleté deti H. G., D.. XX. XX. XXXX, S., D.. XX. XX. XXXX, S., D.. XX. XX. XXXX V. O., D.. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí počínajúc dňom právoplatnosti výroku a rozvode manželstva výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne na každé z detí, výživné je splatné k rukám navrhovateľa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal súd, aby rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou a to na tom skutkovom základe, že ich manželstvo je vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom príčinou rozvratu ich manželstva je hýrivý spôsob života odporkyne, neustále hádky ohľadne vedenia spoločnej domácnosti, výchovy detí a v neposlednom rade mnohopočetná nevera spôsobovaná zo strany odporne. V návrhu navrhovateľ uviedol, že ich manželstvo s odporkyňou bolo harmonické, s menšími nedorozumeniami, do mája roku 2013 kedy sa začali nezhody v ich manželstve, následne potom zistil, že odporkyňa má milenecký pomer a táto sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti v marci 2014, o maloleté od tejto doby záujem neprejavovala a aj s prihladnutím na to jeho citový vzťah k odporkyňi ochladol, keďže táto opustila deti, spoločnú domácnosť a nadvázovala mimomanželské známosti, ktoré zatajovala. Na pojednávaní sa navrhovateľ pridržiava podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že v jeho prípade sa jedná o prvé manželstvo, pričom spočiatku ich manželstvo on hodnotil ako dobré, harmonické, kedy odporkyňa prejavovala záujem o rodinu, o maloleté deti, učila sa variť a ostatné domáce práce, tento harmonický vzťah trval však len veľmi krátku dobu. Odporkyňa prestala venovať pozornosť starostlivosti o domácnosť, o maloleté deti, vôbec mala problémy zabezpečiť starostlivosť o

deti, svojimi prejavmi to aj dávala najavo, na maloleté deti stále kričala a tiež mal podozrenie, keďže ho upozorňovali na určité skutočnosti jeho priatelia a známi, že odporkyňa má určité skúsenosti s drogami, pervitínom a v podstate s odporkyňou nežije v spoločnej domácnosti od apríla minulého roku. V súčasnej dobe o maloleté deti záujem neprejavuje, po pôrode posledného dieťaťa, maloletej O., ktorá sa narodila v novembri v roku 2014 mala určitý čas dieťa u seba, asi týždeň a potom so striedavým časom boli ich deti u nej a u neho a od februára 2015 sa maloletá O. už spolu s ostatnými súrodencami nachádza tiež v jeho starostlivosti. Pri svojom výsluchu odporca ďalej uviedol, že v súčasnej dobe je on zamestnaný, pracuje v s. r. o. Technogym, pričom v starostlivosti o maloleté deti a o domácnosť mu pomáha jeho matka a jeho stará matka, deti sú v starostlivosti MUDr. Krnáčovej a MUDr. Lakoščíkovej, jeho zárobok predstavuje cca 600 Eur, plus prídavky na maloleté deti a daňový bonus, ďalšie výdavky má v súvislosti so zabezpečením potrieb detí a to školskej dochádzky maloletého G. ako aj v súvislosti s návštevou predškolských zariadení maloletých detí a zdravotným stavom, keďže S. a G. sú alergici.

Odporkyňa sa na termín pojednávania nedostavila, táto mala doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila riadne a včas, preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Opatrovník maloletých detí na pojednávaní žiadal, aby v prípade, ak súd dospeje k záveru, že sú splnené hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva a manželstvo manželov rozvedie, maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa a odporkyňu zaviazal prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s tým, že styk nenavrhlí upraviť a to aj najmä s prihliadnutím na to, že odporkyňa záujem o maloleté deti neprejavuje.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P 50/2014, správou z konzultácie za účelom obnovenia manželského spolužitia, správami z prešetrenia pomerov, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, správou Sociálnej poisťovne pobočky Veľký Krtíš na odporkyňu, správou o zárobku navrhovateľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo 22. 11. 2008 pred Matričným úradom Mesta Veľký Krtíš, pričom obaja sú slovenskými štátnymi občanmi a u oboch ide o uzavretie prvého manželstva. Z manželstva účastníkov pochádzajú 4 maloleté deti, zároveň súd mal preukázané, že účastníci spolu nežijú v spoločnej domácnosti v podstate od apríla minulého roku.

Podľa ustanovenia § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva účastníkov, manželstvo účastníkov si neplní ani jednu zo svojich funkcií, v podstate od jari minulého roku, pričom manželia spolu nežijú, spolu nezabezpečujú potreby domácnosti, výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Odporkyňa opustila spoločnú domácnosť, pričom všetku váhu starostlivosti o domácnosť, ale aj o zabezpečovanie potrieb maloletých detí ponechala na navrhovateľovi, pričom aj keď vo svojom vyjadrení odporkyňa uvádzala, že príčinou rozvratu nie je jej hýrivý spôsob života počas manželstva, ani jej nevera, ale časté požívanie alkoholických nápojov a následná agresivita, kedy v dôsledku tejto agresivity v novembri v roku 2013, keď ju navrhovateľ napadol bola hospitalizovaná, avšak trestné oznámenie nepodala. Je však nesporné, že od minulého roku od jari 2014 záujem či už o zotrvanie v manželskom zväzku, ale ani záujem o maloleté deti neprejavila a pri vyjadrení sa k návrhu na rozvod na pojednávaní dňa 08. 12. 2014 odporkyňa vyjadrila presvedčenie, že záujem na obnovení manželského spolužitia nemá, pričom však ňou tvrdené dôvody pre rozvrat manželstva odporkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši zo dňa 17. 07. 2015, pokiaľ sa týka odporkyne bolo preukázané, že odporkyňa sa správa nevhodne, keďže sa stretáva s nevhodnými osobami. Z takto vykonaného dokazovania potom mal súd nesporné preukázané a vyplynulo to aj z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní, že účastníci

stratili k sebe citový vzťah a v súčasnej dobe ani jeden z nich nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Zo správy úradu práce, z vyjadrenia otca odporkyne vyplynulo, že odporkyňa má nadviazanú mimomanželskú známosť, pričom takéto správanie odporkyne súd považoval za nezodpovedné, avšak súdu sa za takéhoto stavu javí manželstvo účastníkov len formálnym zväzkom a rozvod manželstva nie je a ani nebude v rozpore so záujmami maloletých detí, pričom na pomeroch tých súčasných v porovnaní s pomermi pre prípad rozvodu manželstva sa nič nezmení, i za trvania manželstva keďže títo už spolu nežijú dlhšiu dobu, bývajú oddelene sú maloleté deti vychovávané v domácnosti navrhovateľa, pričom odporkyňa sa v súčasnej dobe žiadnym spôsobom o výchovu maloletých detí nezaujíma, aj keď v konaní 9P 50/2014, kedy sa viedlo konanie na tunajšom súde o úprave výkonu rodičovských práv a povinností deklarovala odporkyňa záujem o maloleté deti sa starať, jej konanie však fakticky tomu nenasvedčovalo a skutočnosti vo svojom živote realizuje celkom iným spôsobom, deti v podstate už dlhú dobu nevidela. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd považoval najmä správanie sa odporkyne, uprednostňovanie vlastných záujmov a neriešenie problémov či už v oblasti starostlivosti o maloleté deti, alebo riešenia finančných problémov. Keďže žiaden z účastníkov nemal záujem na obnovení manželského spolužitia a súd vzhliadol nemožnosť toto spolužitie obnoviť, preto potom manželstvo účastníkov rozviedol.

Podľa ustanovenia § 113 ods. 1 O. s. p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 4, Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súdu upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté deti zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní vo o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktoré trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Pri rozhodovaní o tom komu sa má dieťa zveriť do osobnej starostlivosti je potrebné uviesť, že súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že odporkyňa neprejavuje záujem o maloleté deti, uvedené vyplynulo aj z jej postoja akým sa ona postavila k prebiehajúcemu konaniu o rozvod manželstva a úpravu pomerov na čas po rozvode k maloletým deťom ale aj z jej postoja v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P 50/2014, kedy ani pri rozhodovaní v tomto konaní záujem o maloleté deti neprejavila a aj v konaní vedenom pod sp. zn. 9P 50/2014 súd rozhodol na čas do rozvodu tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otcovi. Tiež v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode bolo v rodine odporkyne, ale aj v rodine navrhovateľa vykonané šetrenie pomerov, kedy mal súd preukázané, že navrhovateľ v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o všetky maloleté deti, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a starou matkou, ktoré obidve mu pomáhajú pri výchove a starostlivosti o maloleté deti, on je zamestnaný v s. r. o. Technogym na jednu zmenu, pričom deti sú v podstate zvyknuté na osobu otca, keďže podľa jeho vyjadrenia matku, teda odporkyňu nemali možnosť vidieť v podstate už od apríla tohto roku a je nesporné, že maloletá O., ktorá má v podstate 10 mesiacov matku ani poznať nemôže. Súd dospel k záveru, že za súčasného stavu je vhodné a v záujme maloletých detí, aby na čas po rozvode zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloleté deti on ako ich zákonný zástupca s právom spravovať ich majetok a zastupovať ich, pričom správanie odporkyne vyhodnotil súd ako nevhodné aj keď v konaní 9P 50/2014 ale aj v konaní o rozvod deklarovala táto ale len verbálne záujem o maloleté deti, tento svoj záujem však nijakým spôsobom nepreukázala. Bolo zistené, že matka okrem toho, že maloleté deti nevidela najmenej 4 mesiace, na tieto

deti neprispieva ani žiadnou čiastkou. Pokiaľ sa týka výživného, súd uložil matke maloletých detí v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine prispievať na maloleté deti na každé z detí výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, keďže v zmysle tohto zákonného ustanovenia sa jedná o minimálnu výšku výživného, ktorú je povinný plniť každý rodič nezaopatrenému dieťaťu bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Uvedená výška výživného sa odvíja od sumy životného minima percentuálnou sadzbou, uvedenú sumu výživného je povinný plniť na nezaopatrené dieťa každý rodič a to aj vtedy, ak schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča by inak neodôvodňovali (neumožňovali) určenie výživného ani v tejto minimálnej výške. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P 50/2014 súd zistil, že matka maloletých detí, teda odporkyňa je poberateľkou rodičovského príspevku a iný zdroj príjmov nemá, pričom aj v tomto konaní bolo na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodnuté o výživnom vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a preto potom súd aj za súčasného stavu, keďže nemal preukázaný iný príjem matky, teda odporkyne, uložil jej povinnosť platiť výživné v tejto výške. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 O. s. p. podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod. Súd však môže priznať náhradu týchto trov, alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu, alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci neboli splnené, preto potom súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.