

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202142
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202142.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporkyni: Ľ. G., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpenej JUDr. Karlom Gordíkom, advokátom so sídlom v Žiline, Pivovarská 20, v konaní o zaplatenie 170,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** odporkyni nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 160,71 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2015, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 170,82 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne z dlžnej sumy od 09.02.1999 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že O. Q., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XX, XXX XX C., zomrel dňa 07.08.2009 (ďalej len „Dlžník“) nesplnil svoju zákonnú povinnosť a do dnešného dňa neuhradil dlžné poisťné zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z.z. v príslušnom znení. Nakoľko sa dlžník dostal do omeškania s úhradou poisťného na zdravotné poistenie, v zmysle ust. § 23 ods. 2 uvedeného zákona je zároveň povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poisťného za každý kalendárny deň omeškania. Rozpis dlžných súm poisťného a poplatku z omeškania jednoznačne preukazuje existenciu poisťného vzťahu, výšku poisťného a tiež obdobia, za ktoré poisťné nebolo uhradené. Navrhovateľ ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPSKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962 (ďalej „poisťovňa Perspektíva“) ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto návrhu spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Oznámením o postúpení pohľadávky bolo postúpenie pohľadávky oznámené odporcovi zo strany poisťovne. V zmysle Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, navrhovateľ vyššie uvedeným spôsobom preukázal aktívnu vecnú legitímáciu ako postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. V danej súvislosti navrhovateľ tiež poukázal na ustanovenie § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v zmysle ktorého ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Podľa informácie z Okresného súdu Dolný Kubín dlžník zomrel dňa 07.08.2009, čím stratil spôsobilosť na práva a povinnosti. V zmysle ust. § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: „Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom

poručiťa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.“ Vychádzajú z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/148/2009 zo dňa 08.12.2009 je zrejmé, že odporca nadobudol v celosti dedičstvo vo výške 45 602,08 EUR. Podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia odporca zodpovedá za dlh dlžníka do výšky 45 602,08 EUR, a to bez ohľadu na skutočnosť či boli dlhy prejednané v rámci vyporiadania dedičstva. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 M Cdo 18/2009 zo dňa 22.07.2010: „Generálny prokurátor správne uvádza, že právna úprava týkajúca sa dedičského práva, neobsahuje žiadne ustanovenie, podľa ktorého by dlh poručiťa zanikol, ak nebol veriteľom do dedičského konania prihlásený. Výkladom (a contrario) možno dospieť k záveru, že aj takýto neprihlásený, resp. neprejednaný dlh po poručiťelovi prechádza priamo zo zákona na dedičov. Dovolací súd sa stotožňuje s generálnym prokurátorom aj v tom, že deľba záväzkov poručiťa je odlišná od spôsobu deľby majetkových práv.“ V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) „ V občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. V danom prípade má v zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky právomoc všeobecný súd. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Rks/7/2009 zo dňa 15.04.2009: „Právny vzťah, obsahom ktorého je nárok (právo navrhovateľa V., a. s.) na úhradu dlhu poručiťa voči jeho dedičovi, je súkromnoprávnym (občianskoprávnym) vzťahom. Smrťou poručiťa zanikol jeho verejnoprávny vzťah zo zdravotného poistenia, teda právny vzťah medzi poručiťelom a poisťovňou. Smrť poistenca (poručiťa) je právna skutočnosť, ktorá má za následok v zmysle § 460 v súvislosti s § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznik povinnosti dedičov uhradiť dlhy poručiťa. Táto povinnosť je obsahom právneho vzťahu medzi veriteľom a dedičom, ktorý vznikol v dôsledku dlhu a uvedenej právnej skutočnosti, t.j. dedenia a tento vzťah má súkromnoprávnu (občiansku) povahu. O verejnoprávny vzťah by v danom prípade mohlo ísť len vtedy, ak by bol takýto nárok voči dedičom výslovne predmetom úpravy vo vyššie uvedených verejnoprávných predpisoch. Rozhodovanie o nárokoch právneho vzťahu, ktorý tú vznikol dedením - patrí do právomoci súdu, pričom nie je rozhodujúca samotná povaha dlhu, t.j. že vznikol z verejnoprávneho vzťahu poručiťa a poistenca. Ide tu teda o vzťah súkromnoprávny (občianskoprávny). Na konanie o predmetnom nároku navrhovateľa a je preto príslušný okresný súd.“

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu vyjadrila prostredníctvom svojho zvoleného zástupcu v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 29.06.2015, v ktorom uviedla, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáha uhradenia pohľadávky vo výške 170,82 EUR a poplatku z omeškania 0,2% denne zo sumy 170,82 EUR od 09.02.1999 do zaplatenia, ako i trov konania, pretože právny predchodca žalovaného neuhradil dlžné poistné v zmysle príslušných ustanovení zákona 273/1994 Z. z. v príslušnom znení v období január 1998 až január 1999. Predmetný návrh bol doručený súdu 25.05.2015 a teda nárok bol uplatnený až po uplynutí premlčacej lehoty. Zároveň poukázal na ust. § 21 ods. 1 súčasne platného zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, podľa ktorého právo zdravotnej poisťovne uplatniť nárok na poistné (§ 17 ods. 8, § 18 a § 19 ods. 15) a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť (§ 9 ods. 7) sa premlčí uplynutím piatich rokov odo dňa splatnosti poistného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť. Podľa uvedeného ustanovenia, platného v čase vzniku nároku na úhradu poistného právo predpísať poistné sa premlčí za desať rokov odo dňa jeho splatnosti. Odporkyňa namieta i nedostatok pasívnej legitímácie v predmetnom konaní, pretože v osvedčení o dedičstve, ktoré navrhovateľ predložil súdu je v časti pasíva uvedené „žiadne“. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR uvedeného v návrhu, toto nemožno, podľa názoru, aplikovať na tento konkrétny prípad. Na základe námietky pasívnej legitímácie a námietky premlčania, odporkyňa navrhla, aby súd žalobný návrh zamietol a navrhovateľa zaviazal na úhradu trov konania.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré dňa 9. septembra 2015 vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zvoleného zástupcu, ktorý s takýmto postupom vyslovil predchádzajúci súhlas. Súčasne uviedol, že nemá návrhy na ďalšie dokazovanie.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom (č.l. 6 až 18 spisu).

Odporkyňa vo svojom výsluchu uviedla, že k veci nemá čo uviesť, v prípade potreby má na to zvoleného právneho zástupcu. Na otázku súdu uviedla, že nevie či a kde bol jej nebohý brat O. Q. zdravotne poistený.

Z Osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Margitou Kakačkovou dňa 08.12.2009 č.k. 5D 148/2009-28, IV Dnot 104/2009, právoplatného dňa 08.12.2009 (č.l. 6 spisu) mal súd preukázané, odporkyňa je jedinou dedičkou poručiteľa Ondreja Zaťku, nar. 25.02.1949, naposledy bytom Jasenová č. 82, zomrelého dňa 07.08.2009, ktorá po ňom nadobudla dedičstvo s čistou hodnotou 45.602,08 EUR, keď všeobecná hodnota majetku poručiteľa bola 45.602,08 EUR a výška dlhov poručiteľa bola 0,- EUR.

Navrhovateľ k žalobnému návrhu okrem uvedeného osvedčenia pripojil aj listinu - rozpis dlžných súm poistného a poplatku z omeškania zo dňa 26.10.1999 vo forme výstupu z počítačového programu, kde je uvedený ako platiteľ O. Q., 490225152, a to za obdobie od 11/97 do 1/99 (č.l. 11 spisu). Z uvedeného výťažku vyplýva, že poistné za obdobie 11/97 a 12/97 bolo zaplatené, pri poistnom za 01/98 je evidovaná platba 197,- Sk, poistné 411,- Sk a dlžná suma je 214,- Sk, na poistnom za 02/98 až 01/99 vo výške 411,- Sk nie je evidovaná žiadna platba. V rozpise je tak uvedená dlžná suma poistného 5.146,- Sk, požadované poplatky 0,- Sk, dlžná suma poplatkov 0,- Sk a celková dlžná suma 5.146,- Sk (čo v prepočte na euro predstavuje 170,82 eur).

K návrhu na začatie konania navrhovateľ taktiež pripojil list vyhotovený správcom konkurznej podstaty úpadcu PERSPSKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, C.. F. L. dňa 10.07.2006 a adresovaný odporcovi, v ktorom sa uvádza, že všetky pohľadávky, ktoré voči nej registrujú ako dlžníci na neuhradenom poistnom v sume 5.146,- Sk a poplatku z omeškania vo výške 12.735,- Sk, spolu vo výške 17.881,- Sk boli postúpené na navrhovateľa, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005. Aj uvedenú zmluvu navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania (č.l. 15 spisu), pričom v jej čl. II sa uvádza, že jednotliví dlžníci, výška dlžnej istiny, jej vyčíslené príslušenstvo a aktuálny stav vymáhania dlžnej čiastky sú presne špecifikovaní v prílohe zmluvy, ktorá má formu znaleckého posudku s 1888 stranami formátu A4. Znalecký posudok, prípadne výňatok z neho navrhovateľ súdu nepredložil.

Zástupkyňa odporkyne sa na pojednávaní vyjadrila zhodne s písomným vyjadrením s tým, že doplnila, že právo predpísať dlžné poistné voči odporcovi sa premlčalo po uplynutí 10 rokov, odo dňa jeho splatnosti, teda dňom 09.02.2009.

Súd sa na prvom mieste zaoberal otázkou, či je daná jeho právomoc vo veci konať, keďže keby tak tomu nebolo, konanie by bolo na mieste zastaviť pre neodstrániteľnú podmienku konania (§ 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len ako „O.s.p.“).

Nakoľko táto otázka už bola riešená Najvyšším súdom SR v jeho rozhodnutí zo dňa 15.04.2009 sp. zn. 1Rks/7/2009, pričom súd nezistil prípadné následné odchýlenie od právneho záveru (ale naopak - viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.04.2014, sp. zn. 6Co/418/2014), na, ktorý je v ňom uvedený, súd z tohto rozhodnutia vychádzal a teda mal za to, že jeho právomoc v predmetnej veci je daná. Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu SR vysloveného v uvedenom rozhodnutí „Právny vzťah, obsahom ktorého je nárok (právo navrhovateľa V., a. s.) na úhradu dlhu poručiteľa voči jeho dedičovi, je súkromnoprávnym (občianskoprávnym) vzťahom. Smrťou poručiteľa zanikol jeho verejnoprávny vzťah zo zdravotného poistenia, teda právny vzťah medzi poručiteľom a poisťovňou. Smrť poistenca (poručiteľa) je právna skutočnosť, ktorá ma za následok v zmysle § 460 v súvislosti s § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznik povinnosti dedičov uhradiť dlhy poručiteľa. Táto povinnosť je obsahom právneho vzťahu medzi veriteľom a dedičom, ktorý vznikol v dôsledku dlhu a uvedenej právnej skutočnosti, t.j. dedenia a tento vzťah má súkromnoprávnu (občiansku) povahu. O verejnoprávny vzťah by v danom prípade mohlo ísť len vtedy, ak by bol takýto nárok voči dedičom výslovne predmetom úpravy vo vyššie uvedených verejnoprávnych predpisoch. Rozhodovanie o nárokoch právneho vzťahu, ktorý tú vznikol dedením - patrí do právomoci súdu, pričom nie je rozhodujúca samotná povaha dlhu, t.j. že vznikol z verejnoprávneho vzťahu poručiteľa a poistenca. Ide tu teda o vzťah súkromnoprávny (občianskoprávny). Na konanie o predmetnom nároku navrhovateľa a je preto príslušný okresný súd.“

Na druhom mieste sa súd zaoberal otázkou (ktorú namietala odporkyňa), a to, či navrhovateľ môže úspešne uplatňovať nárok voči nej ako dedičke v prípade, ak v dedičskom konaní neboli zistené žiadne pasíva.

Aj v tomto prípade súd pri riešení tejto otázky vychádzal z právneho názoru Najvyššieho súdu SR vysloveného v jeho rozhodnutí zo dňa 22.07.2010, sp. zn. 4 M Cdo 18/2009, keďže ani v tomto prípade súd nezistil odchýlenie súdnej praxe od tohto názoru, ale naopak (Najvyšší súd SR z tohto rozhodnutia vychádzal aj v rozhodnutí zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 2 M Cdo 12/2012). Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 4 M Cdo 18/2009 uzavrel, že právna úprava týkajúca sa dedičského práva, neobsahuje žiadne ustanovenie, podľa ktorého by dlh poručiteľa zanikol, ak nebol veriteľom do dedičského konania prihlásený. Výkladom (a contrario) možno dospieť k záveru, že aj takýto neprihlásený, resp. neprejednaný dlh po poručiťovi prechádza priamo zo zákona na dedičov.

Vychádzajúc z doteraz uvedeného, súd námietku odporkyne týkajúca sa nemožnosti uplatňovania pohľadávky poručiteľa voči nej, ak nebola uvedená, resp. prejednaná v dedičskom konaní vyhodnotil ako nedôvodnú, keďže takýto dlh na ňu prešiel priamo zo zákona.

Týmto zákonom je Občiansky zákonník, ktorý v ust. § 470 ods. 1 a 2 zakotvuje, že dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Odporkyňa je teda v spore pasívne legitimovaná, pretože po O. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom 07.08.2009 nadobudla majetok s čistou hodnotou 45.602,08 EUR a v takomto rozsahu zodpovedá za jeho dlhy.

Na treťom mieste sa súd zaoberal otázkou, či je v spore aktívne legitimovaný navrhovateľ a dospel k záveru, že táto skutočnosť nebola preukázaná, resp. v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Súdu síce predložil už vyššie zmieňovanú zmluvu o postúpení pohľadávky, avšak z jej obsahu nemožno dedukovať, že predmetom postúpenia bola aj žalovaná pohľadávka, nakoľko zmluva, pokiaľ ide o súbor postúpených pohľadávok a ich jednotlivú identifikáciu odkazuje na znalecké posudky. Tieto však súdu, prípadne len výňatok z nich, predložené neboli.

Ak by aj navrhovateľ bol v spore aktívne legitimovaný, súd by žalobný návrh zamietol aj z ďalších dôvodov.

Jediné, čím navrhovateľ preukazoval existenciu žalovaného dlhu bol rozpis dlžných súm poisťného a poplatku z omeškania (č.l.11). Tento rozpis je výstupom z počítačového programu, resp. niečím čo ho pripomína a sám o sebe, podľa názoru súdu, nepreukazuje existenciu dlhu. Nie je zrejmé, kto tento doklad vystavil, kto zodpovedá za správnosť údajov, ktoré sú v ňom uvedené, keďže je zo dňa 26.10.1999, pričom súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že dňa 17.07.1999 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o zrušení povolenia na zriadenie zdravotnej poisťovne Perspektíva. Týmto dňom došlo k zrušeniu uvedenej poisťovne s poukazom na ust. § 34 ods. 1 písm. c/ zákona č. 273/1994 Z.z. Súdu je tiež z rozhodovacej činnosti známe, že konkurz na majetok poisťovne Perspektíva bol vyhlásený dňa 20.04.2001. Uvedený rozpis bol teda vyhotovený po zrušení danej poisťovne a pred vyhlásením konkurzu. Za danej situácie, keď nedoplatok na poisťnom ani nebol predpísaný platobným výmerom a tiež navrhovateľ nijako nepreukázal, či poručiťel O. Q. vôbec bol poisťcom zdravotnej poisťovne Perspektíva (odporkyňa sa k tejto skutočnosti nevedela vyjadriť), súd návrh navrhovateľa považuje za nepreukázaný. Zákon č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení predpokladá predpísanie dlžného poisťného platobným výmerom (§ 18 ods. 8 uvedeného zákona v znení účinnom od 01.01.1997). Rovnako aj pokiaľ ide o žalovaný poplatok z omeškania vo výške 0,2% denne z dlžnej sumy poisťného, uvedený zákon v ust. § 23 ods. 2 v znení účinnom od 01.01.1995 hovorí o tom, že ho poisťovňa predpíše.

Napokon, ak by aj navrhovateľ bol v spore aktívne legitimovaný a preukázal by existenciu zmluvného vzťahu medzi poručiťelom O. Q. a zdravotnou poisťovňou Perspektíva, vrátane existencie dlhu, ktorý mal z tohto vzťahu vzniknúť, súd by návrh zamietol pre námietku premlčania, ktorú vzniesla odporkyňa a ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú.

Podľa rozpisu dlžných súm žalované dlžné poistné bolo splatné vždy v ôsmy deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, za ktoré sa malo poistné zaplatiť. Poistné za 1/98 tak bolo splatné 08.02.1998, za 2/98 08.03.1998, za 3/98 08.04.1998, za 4/98 08.05.1998, za 5/98 08.06.1998, za 6/98 08.07.1998, za 7/98 08.08.1998, za 8/98 08.09.1998, za 9/98 08.10.1998, za 10/98 08.11.1998, za 11/98 08.12.1998, za 12/98 08.01.1999 a 1/99 08.02.1999.

Žalobný návrh bol vyhotovený dňa 21.05.2015 a súdu doručený dňa 25.05.2015. Z uvedeného je zrejmé, že k podaniu žalobného návrhu tak došlo po 17 rokoch (a viac) od splatnosti jednotlivého poistného.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) poistné, poplatky z omeškania, poplatky za nesplnenie oznamovacej povinnosti a pokuty, ktoré bol platiteľ povinný uhradiť do účinnosti tohto zákona, sa vzťahuje desaťročná premlčacia lehota takto: a) na poistné odo dňa splatnosti, b) na poplatky z omeškania odo dňa nároku zdravotnej poisťovne na predpísanie poplatkov z omeškania, c) na poplatky za nesplnenie oznamovacej povinnosti od posledného dňa, keď mohla byť oznamovacia povinnosť riadne splnená, d) na pokuty odo dňa nesplnenia povinnosti.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia, právo na poistné za 1/98 sa premlčalo 09.02.2008, za 2/98 09.03.2008, za 3/98 09.04.2008, za 4/98 09.05.2008, za 5/98 09.06.2008, za 6/98 09.07.2008, za 7/98 09.08.2008, za 8/98 09.09.2008, za 9/98 09.10.2008, za 10/98 09.11.2008, za 11/98 09.12.2008, za 12/98 09.01.2009 a 1/99 09.02.2009.

Pokiaľ ide o poplatky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo žalovanej istiny (obdobne ako napr. úroky z omeškania), ohľadne ich premlčania súd vychádzal pri riešení otázky, či došlo k jeho premlčaniu alebo nie a v akom rozsahu z aktuálneho rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 18.09.2013, sp. zn. 2Sžf/57/2012, uverejneného v Zbierke súdnych rozhodnutí pod č. 67/2014, podľa ktorého povinnosť platiť úroky z omeškania, vyplývajúca z vedľajšieho (akcesorického) administratívneho právneho vzťahu, nemôže trvať dlhšie, než trvá hlavný záväzok, pretože uplynutím premlčacej doby sa právo premlčí ako celok. Ak sa teda premlčala istina, premlčalo sa súčasne aj jej príslušenstvo a námietka premlčania je dôvodná v celom rozsahu.

Vzhľadom na úplné zamietnutie návrhu bola v spore úspešná v celom rozsahu odporkyňa, ktorej podľa ust. § 142 ods. 1 OSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy odporkyne predstavujú výlučne trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny za tri úkony právnej služby (1. prevzatie vecí a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd, 3. účasť na pojednávaní), z náhrady hotových výdavkov (cestovného) a z náhrady za stratu času. Odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len ako „vyhláška“) predstavuje 18,26 eur, za tri úkony 54,78 eur. Ku každému z úkonov ďalej podľa § 16 ods. 3 vyhlášky patrí ďalej režijný paušál v sume 8,39 eur, za tri úkony 25,17 eur. Právny zástupca odporkyne si ďalej uplatnil náhradu za stratu času za 4 polhodiny strávené cestou na pojednávanie, čo podľa § 17 ods. 1 vyhlášky predstavuje 55,92 eur. Napokon si právny zástupca uplatnil náhradu cestovných výdavkov, keď na pojednávanie cestovala jeho koncipientka autom právneho zástupcu EČ: ZA941EF, ktorého spotreba je 4,7 litrov/100 km (osvedčenie o evidencii vozidla na č.l. 62 spisu) a druh paliva motorová nafta, ktorá bola zakúpená dňa 08.09.2015 v cene 1,079 eur/1 liter (pokladničný blok na č.l. 63 spisu). Pri vzdialenosti zo sídla právneho zástupcu do sídla súdu (60 km) a späť (120 km), výška cestovného predstavuje sumu 28,04 eur a pozostáva z náhrady za opotrebenie podľa § 1 opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. 0,183 eur za 1 km, t.j. 21,96 eur (0,183 eur x 120 km) a z náhrady spotrebovaného paliva 6,08 eur. Právny zástupca si uplatnil cestovné výdavky vo výške 24,84 eur, čím bol súd viazaný a takúto náhradu mu aj priznal. Celkovo teda boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 160,71 eur (odmena 54,78+ režijný paušál 25,17+ náhrada za stratu času 55,92+cestovné výdavky 24,84).

Priznané trovy právneho zastúpenia je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi odporkyne s poukazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p. Právny zástupca žiadal trovy právneho zastúpenia poukázať na číslo účtu 76576583/0900 vedený v SLSP, a.s. pobočka Žilina.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.