

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010345  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010345.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej B. C., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. septembra 2015 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaná: B. C. B. U. B. Š. E. Q. Á.,

rod. M., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom W., okres Rimavská Sobota, t. č. bytom A. N., A. XX, G.. F., bez pracovného pomeru,

sa spod obžaloby, ktorou jej bolo kladené za vinu, že

od 10.06.2014 až doposiaľ v obci Bátka, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/36/2012-18 z 11.04.2012, právoplatným a vykonateľným 20.04.2012 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti L. C., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a Y. C., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 50,-- Eur mesačne na každé dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca detí Y. C., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom W. XX, okres Rimavská Sobota aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala a stále nikde nepracuje, nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi od príslušného ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, za uvedené obdobie zaplatila doposiaľ otcovi detí Y. C. celkové výživné 610,-- Eur, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 09.09.2015 celkový dlh na obe deti C. pre otca detí Y. C. vo výške 890,-- Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/67/2014 z 25.04.2014, právoplatným a vykonateľným 19.06.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený podmienkový trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou na osemnásť mesiacov a povinnosť spočívajúca v príkaze počas skúšobnej doby uhradiť zameškané výživné do rúk otca detí Y. C.Š.,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená

a tým sa mala dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 25.06.2015 sp. zn. 2Pv 222/2015 podal obžalobu na B. C., rod. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to hore uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom poškodeného Y. C. v neprítomnosti obžalovanej, ktorá svoju neúčasť písomne ospravedlnila. Poškodený Y. C. uviedol, že obžalovaná nepravidelne prispievala na výživu svojich dvoch maloletých dcér, ale podľa jeho názoru predmetný dlh splatila ku dňu hlavného pojednávania. Naposledy peniaze poslala dňa 04.09.2015

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, obsahom spisového materiálu 3T 96/2015 obžaloba, šekové ústrižky, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P 36/2012, rodné listy, potvrdenie o návšteve školy, správa z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota 11T 67/2014, 2T 92/2009, správa o povesti, správa z OO PZ Rimavská Seč, správa o priestupkoch, odpis z registra trestov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže obžalovaná B. C. si svoju povinnosť dodatočne splnila skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.