

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201784
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201784.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: X. Q., nar. 10.X.XXXX, J. XX, J., t.č. v ÚVTOS Ilava o zaplatenie 848,29 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 848,29 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne, zo sumy 496,78 € od 05.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,00 € od 25.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 € od 04.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 269,98 € od 06.02.2014 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 30 eur vždy do 5.-teho dňa v mesiaci až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania 309,48 eur.

odôvodnenie:

V predmetnej veci sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom zo dňa 9.2.2015, domáhal od odporcu zaplatenia 848,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne, zo sumy 496,78 € od 05.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,00 € od 25.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 € od 04.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 269,98 € od 06.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to na tom skutkovom základe, že uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu, pričom odporca nezaplatil odplatu za dodávky plynu v návrhu uplatnenej výške.

V priebehu konania odporca navrhovateľom uplatnený nárok v plnom rozsahu, vo výške žalovanej istiny, príslušenstva /úroku z omeškania/, i navrhovateľom v konaní vynaložených trov konania čo do dôvodu aj výšky uznal. Potvrdil v celom rozsahu okolností uvádzané navrhovateľom.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O uplatnenom nároku navrhovateľa, ktorý sa v konaní domáhal od odporcu zaplatenia istiny 848,29 rozhodol súd podľa § 153a ods. 1 O.s.p. keď navrhovateľ si svoj nárok uplatnil v konaní v súlade s § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a ustanovení :

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

§ 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, a preto mu súd priznal v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva v konaní, ktoré si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj uplatnil a ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 286,40 eur, ktoré pozostávajú z trovy konania vzniknutých zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 50,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 286,40 eur určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to tarifná odmena z úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur, tarifná odmena za úkon právnej služby - návrh podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04, tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie 16.7.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur; tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 9.9.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur. Tiež vzniklo právnenému zástupcovi právo náhrada za cestu motorovým vozidlom z Martina do Prievidze a späť, náhrada za použitie motorového vozidla: náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe benzínu 6,4 l x 110km/100km x priemerná cena benzínu vo výške 1,260 eur, spolu 8,87 eur, paušálna náhrada 0,183 eur x 110 km, teda 29,60 eur. Vzhľadom k účasti na pojednávaní vo veci 5C196/2015 si právny zástupca uplatnil 1 cestovného pozostávajúceho z paušálnej náhrady 29,60 eur plus cena benzínu 8,87 eur, + 20% DPH vo výške 7,69 eur, teda 46,16 z toho 1 je 23,08 eur. Spolu predstavuje odmena advokáta, cestovné a náhrada za stratu času 149,32 eur, DPH 20% je 29,86 eur teda spolu odmena advokáta je 309,48 eur, ktoré súd v uplatnenom rozsahu navrhovateľovi priznal a ktoré súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal odporcu zaplatiť advokátovi navrhovateľa.

Súd nepriznal náhradu za stratu času 33,55 eur (náhrada za 4 začaté polhodiny tiež uplatnená v 1 po 13,98 eur + 20% DPH 11,18 eur, t.j. 67,10 eur) podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pretože pojednávania sa zúčastnil koncipient, ktorému nárok na náhradu za stratu času nevzniká.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o trovách konania nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.