

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202413
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202413.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, s adresou na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému: P. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. A., O. XXXX/X-X, v konaní o zaplatenie sumy 1.000,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 270,10 eura s 8,15 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 02.09.2014 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanému v splátkach po 40,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému sa náhrada pomernej časti trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 11.06.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.000,17 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 60,92 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.000,17 eura od 29.05.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176, (ďalej len „postupca“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4207068537 uzavretej medzi postupcom a žalovaným dňa 18.07.2012 (ďalej len „ÚZ“) na základe zmluvy z 13.08.2014 postúpené na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú Úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu (ďalej len „ÚP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.000,- eur zo strany postupcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 34,37 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný postupcom vyzvaný listom z 13.08.2014 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2013 sp.

zn. 1Co/136/2012. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 30.08.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 60,92 eura je z čiastky 1.006,04 eura od 30.08.2014 do 09.01.2015 a z čiastky 1.000,17 eura od 10.01.2015 do 28.05.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina - 62,37 eura, úrok - 113,49 eura, zosplatnená istina - 756,39 eura, poistenie Bill protection - 3,84 eura, upomienka II. - 54,13 eura, poplatok za možnosť odloženia splátok - 9,95 eura, dlh spolu 1.000,17 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania 60,92 eura tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Zástupca žalobcu nijakým spôsobom nereagoval v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia tohto rozsudku na výzvu súdu, ktorá mu bola doručovaná spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 09.09.2015 a ktorá mu bola doručená dňa 07.08.2015. Danou výzvou bol vyzvaný, aby o.i. s odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ v lehote 10 dní uviedol, kde táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 písm. f), j), a k) zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ (ďalej len „ZoSÚ“).

Na pojednávanie určené na 09.09.2015 sa žalobca (jeho zástupca) nedostavil, svoju neúčast' do začatia pojednávania neospravedlnil a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaný na uvedenom pojednávaní vo svojej výpovedi potvrdil, že si požičal od postupcu 1.000,- eur z dôvodu, že sa dostal do finančných problémov, pretože mu nebola vrátená dohodnutým spôsobom suma 10.000,- eur, ktorú on požičal. Aj v súčasnosti nie je priaznivá jeho ekonomická situácia, prečo je schopný zaplatiť dlh voči žalobcovi len v splátkach po cca 40,- eur mesačne. Je ochotný vyrovnáť svoj dlh voči žalobcovi. Má 3 nezaopatrené deti vo veku 10, 7 a 4 rokov. Jeho príjmy a aj príjmy jeho manželky veľmi kolíšu, keďže pracujú ako poisťovací poradcovia a ich pravidelný príjem predstavuje prakticky minimálnu mzdu. Bývajú v prenájme, za ktorý platia 234,- eur mesačne vrátane električky. Nevlastní automobil. Zdedil dom v B.Í., v ktorom býva a má v ňom doživotné právo bývania jeho sestra. Spláca úver v PSS po 250,- eur mesačne, ktorý má splácať ešte 15 rokov. Pokiaľ si spomína, bolo mu doručené zosplatnenie úveru, a to niekedy do konca mesiaca august 2014.

Na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom spolu so žalobou, mal súd preukázané, že dňa 18.07.2012 postupca a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačeneho formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - bezúčelový úver, celková výška úveru - 1.000,- eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 2.023,80 eura, mesačná splátka - 34,37 eura, počet splátok - 60, ročná úroková sadzba - 28,86 %, RPMN - od 36,6 do 38,4 %** (pod symbolom **, je za položkou č. 45 ÚZ text „Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu Spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru.“), priemerná hodnota RPMN - 26,58 %, termíny splatnosti splátok * (pod uvedeným symbolom je opäť za položkou č. 45 ÚZ text v znení: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.“), poplatok za vedenie účtu (zahrnutý v splátke) - 1,99 eura, spôsob úhrady splátok - bankovým prevodom, lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V časti „výplata úveru“ je uvedený spôsob výplaty klientovi - bankovým prevodom a poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eura. V časti „Poistenie výdavkov (dobrovoľné)“ je uvedené: „BALÍČEK ŠTANDARD: Klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity následkom úrazu. Úhrada za poistenie ŠTANDARD: 0,64 eura mesačne (1,90 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia)“. „Klient a spoločnosť uzavreli dohodu o možnosti zmeny výšky a počtu splátok: Nie.“ Úver bol žalovanému dohodnutým spôsobom (bezhotovostným prevodom na účet žalovaného) vyplatený dňa 27.07.2012.

Listom z 13.08.2014 postupca z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou jeho záväzkov vyplývajúcich z ÚZ zosplatnil úver a vyzval žalovaného, aby dlžnú čiastku, ktorú vyčíslil sumou 1.006,04 eura uhradil najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na oznámené číslo účtu s upozornením, že dlžná čiastka sa každým ďalším dňom omeškania zvyšuje. Uvedené podanie bolo zasielané žalovanému doporučenou zásielkou pod č. RN069936255SK. Dátum 13.08.2014 je uvedený ako deň zosplatnenia aj v doloženom výpise čerpania, splátok a úhrad. Žalovaný do dátumu zosplatnenia, ku ktorému dátumu už bolo splatných 24 splátok, uhradil sumu 724,03 eura a po zosplatnení ďalších 5,87 eura, t.j. celkovo uhradil 729,90 eura.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ postupca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ktorej súčasťou je aj poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže tento nekonal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak sú tieto podmienky vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať o.i. tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ uzavretej zákonom predpísanou písomnou formou dospel k záveru, že postupca pri uzatváraní ÚZ nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky ním požadované náležitosti.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f) § 9 ods. 2 ZoSÚ, z nej je v ÚZ uvedený pod položkou č. 45 „lehota splatnosti“ údaj „60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“, čo má byť zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Takto formulovaný údaj však neposkytuje žalovanému jednoznačný údaj o termíne konečnej splatnosti úveru ako to predpokladá zákon, ktorý výslovne vyžaduje uvedenie konkrétneho termínu (deň, mesiac a rok) a vlastne núti spotrebiteľa, aby si uvedený termín mal vypočítať sám podľa údajov uvedených v danej položke ÚZ. Úplne absentuje uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN, ktorá je v nej uvedená dokonca nie konkrétnym údajom ale len „intervalom“ v rozmedzí od 36,6 do 38,4 %. Výslovné uvedenie všetkých predpokladov použitých postupcom pri výpočte RPMN daná ÚZ neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia

rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené. Z ÚZ musí byť spotrebiteľovi najneskôr už pri jej uzavretí zrejme presná výška RPMN. Takýto údaj ako už bolo uvedené daná ÚZ neobsahuje a neobsahuje ani uvedenie všetkých predpokladov, ktoré boli použité na výpočet aj tak v zmluve nejednoznačne uvedenej výšky RPMN.

Neuniklo pozornosti súdu, že v časti ÚZ „Poistenie výdavkov (dobrovoľné)“ z následného textu pri položke č. 49 ÚZ vyplýva, že balíček (poistenia) ŠTANDARD mal žalovaný odsúhlasíť tak, že podpísal ÚZ, a tým mal vyjadriť súhlas s poistením na tam uvádzané poistné riziká za úhradu 0,64 eura mesačne (1,90 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Daný bod formulárovej zmluvy neobsahuje bližšiu úpravu, ako by mal postupovať klient (spotrebiteľ), ak by o dané poistenie nemal záujem. Za štandardné riešenie, z ktorého by bola zrejme vedomosť klienta o tom, že dojednanie takéhoto poistenia je obsiahnuté v ÚZ a že v rámci nej má možnosť zvoliť si, či ho chce alebo nechce uzavrieť, by bolo také, ak by ÚZ obsahovala priestor pre možnosť rovnocenným spôsobom vyznačiť jednu alebo druhú alternatívu (napr. krížikom na vyznačenom mieste pre voľbu jednej z týchto dvoch alternatív). Také niečo ÚZ neobsahuje a postupom zvolený spôsob „nútiť“ spotrebiteľa „dojednať“ si takéto poistenie, za ktoré má platiť tam uvedené poistné, o ktorom pri podpise zmluvy ako celku nemusel mať ani tušenia, keďže samotným podpisom ÚZ mal dojednať aj takéto poistenie. Uvedený spôsob postupcu súd hodnotí ako nekalú obchodnú prax, nútiacu spotrebiteľa dojednať si poistenie ako doplnkovú službu, o ktorej ani nemusel mať vedomosť, využívajúc jeho nepozornosť. Z uvedeného súd uzatvára, že daná služba sa len zdánlivo (naoko) tvári ako dobrovoľná, nakoľko je daným spôsobom spotrebiteľovi vlastne nanútená. Za uvedenej situácie nejde o dobrovoľné poistenie, ako to ÚZ deklaruje a preto náklady na dané poistenie mali byť zahrnuté do výpočtu RPMN.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejme ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 60 splátok uvedená vo výške 34,37 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru, koľko na zmluvné úroky a koľko na poplatky. Navyše súd poukazuje na to, že podľa ÚZ celková čiastka splatná spotrebiteľom bola v zmluve uvedená vo výške 2.023,80 eura, pričom súčet dojednaných 60 mesačných splátok (34,37 eura x 60) predstavuje (až) 2.062,20 eura, čo je viac o 38,40 eura, z čoho možno vyvodíť, že to navýšenie má zrejme predstavovať práve poistné (0,64 x 60), zahrnuté do mesačnej splátky, navyšujúce celkovú odplatu.

Pre uvedené nedostatky ÚZ, je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému postupom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nakoľko doposiaľ žalovaný podľa žalobcom predloženého výpisu čerpania, úhrad a splátok, z poskytnutého úveru - sumy 1.000,- eur uhradil sumu 729,90 eura, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanému sumu 270,10 eura (1.000 mínus 729,90), predstavujúcu rozdiel skutočnej výšky postupcom žalovanému poskytnutého úveru bez akéhokoľvek jeho navýšenia a sumou, ktorú doposiaľ žalovaný splatil. Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu mal súd preukázanú tým, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z postupcu na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, čo postupca prostredníctvom splnomocneného zástupcu oznámil žalovanému listom z 19.11.2014, zasielaným žalovanému doporučenou zásielkou podanou na pošte 20.11.2014 pod podacím číslom RN071044676SK.

Zároveň súd zo sumy 270,10 eura priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením, a to od 02.09.2014 až do jej zaplatenia. V danom prípade síce žalobca predložil kópiu podacieho hárku č. EPH002917140, ale len jeho list č. 9 z celkového počtu 13 listov, na ktorej je uvedené podacie číslo zásielky adresovanej žalovanému obsahujúce zosplatenie úveru, z ktorého ale nevyplýva dátum podania danej zásielky na pošte. Nakoľko žalovaný prehlásil, že zosplatenie mu bolo doručené najneskôr do konca mesiaca august 2014, súd priznal uplatnené zákonné úroky z omeškania z uvedenej sumy s poukazom na § 517 ods. 2 OZ podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c daného nariadenia v aktuálne účinnom znení

aj za obdobie omeškania po 31.01.2013, počnúc prvým pracovným dňom mesiaca september 2014 až do jej zaplatenia.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd s ohľadom na žiadosť žalovaného a ním deklarované jeho pomery, zohľadniac aj výšku priznaného nároku, povolil žalovanému zaplatenie priznaného nároku v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak ako je uvedené v I. výrokovej časti rozsudku.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách tohto konania súd rozhodol postupujúc podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žalovanému majúcemu prevažný úspech vo veci, na základe čoho by mu prináležalo právo na pomernú náhradu pomernej časti dôvodne vzniknutých trov, právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko žalovaný si žiadne trovy neuplatnil a z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním vznikli v konkrétnej výške nejaké trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).