

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10Er/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200328  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214200328.3

## Uznesenie

### UZNESENIE

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Z. T., U. S.Á. XXXX/XXA, XXX XX J. U., zast. AK dr. jur. Ferenc Mazács - advokát so sídlom, Alžbetínske námestie 328/4, P.O. BOX 2, 929 01 Dunajská Streda proti povinným: 1/ N. T., Q.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXXX/XX, XXX XX D. Y., t.č. ÚVTOS Leopoldov, 2/ W. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. D. Y., 3/ M. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XXX/X, XXX XX D. Y., t.č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Štefan Hrebík o vymoženie uloženej povinnosti 438,00 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného 1/ zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 13.01.2014 sa oprávnený domáha vymoženia pohľadávky voči povinným v 1 až 3. rade z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 2T/17/2012 zo dňa 23.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.07.2013 v spojení s rozsudkom KS v Trnave, č.k. 3To/61/2013-438 zo dňa 23.07.2013. Exekučným titulom bola povinným v 1 až 3. rade uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne oprávnenému sumu vo výške 438,00 EUR a to titulom náhrady škody. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 16.01.2014 pod. č.k. 10Er/10/2014-10 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor vydal vo veci dňa 17.02.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinným.

Povinný v 1/ prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 27.03.2014 (kópia doručky sa nachádza v súdnom spise na č.l.42). Proti exekúcii povinný 1/ podal dňa 01.04.2014 na poštovú prepravu námietky ( č.l.12). Súd konštatuje, že povinný dodržal zákonnú lehotu na podanie námietok.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd podané námietky preskúmal a zistil, že povinný námietky odôvodnil tým, že berie na vedomie upovedomenie ako aj výzvu súdneho exekútora, že má zaplatiť oprávnenému pohľadávku vo výške

541,74 EUR. Navrhuje, aby uvedená suma bola na zaplatenie rovnako rozdelená každému povinnému percentuálne (180,58 EUR). Tvrdí, že nesporne preukazuje svoju ochotu k zaplateniu uvedenej sumy, ale iba v čiastke, ktorá sa rozdelí medzi povinných v 1.až3.rade. Ďalej povinný 1/ navrhol, aby on ako povinný po rozdelení sumy bol vyňatý na zaplatenie už rozdelenej sumy, aby ju čím sôk zaplatil, nakoľko má vedomosť o tom, že povinný 2/ a 3/ nebudú mať ochotu uvedenú sumu zaplatiť. Súčasne povinný 1/ vyhlásil, že nevlasťní žiaden majetok hnutel'ny ani nehnuteľný, nemá bankové účty, cenné papiere, atď. Iné dôvody povinný 1/ neuviedol a k námietkam nepriložil žiaden listinný dôkaz.

Súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach povinného 1/ vykonal dokazovanie a to tým, že zaslal námietky oprávnenému na vyjadrenie. Písomné vyjadrenie oprávneného bolo súdu doručené dňa 12.03.2015. Oprávnený vo vyjadrení uviedol, že v Trestnom rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.01.2013, sp.zn. 2T/17/2013 boli všetci povinný zaviazaný k náhrade škody vo výške 438,- EUR spoločne a nerozdielne, t.j. ide o solidárny záväzok. V námietkach povinný 1/ nepopiera oprávnenosť vymáhanej pohľadávky ani jej existenciu, ale žiada aby exekútor vymohol pohľadávku od ďalšieho povinného -dlžníka a nie práve od neho. Existencia pohľadávky je nepochybná aj z dôvodu, že ide o právoplatná a vykonateľný exekučný titul. Oprávnený trvá na tom, aby pohľadávka bola vymožená od ktoréhokoľvek z povinných s poukazom na solidárny charakter vymáhanej pohľadávky. V prípade, že exekútor vymôže pohľadávku od jedného z povinných, tento má voči ostatným povinným regresný nárok, ktorý je však nárokom mimo tohto exekučného konania. Oprávnený, na základe uvedeného, nesúhlasí, aby voči čo i len jednému z povinných bola exekúcia zastavená a to až do úplného vymoženia nároku oprávneného.

Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kedy exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnené. Námietkami povinného sa sleduje, aby súd - tým, že námietkam vyhovie - rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnené a aby následne exekúciu zastavil. Povinný pritom môže v námietkach uvádzať len tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (uvedené v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia), pričom tento výpočet je taxatívny.

Na základe zistených skutočností súd teda ustálil, že námietky povinného 1/ neboli podané dôvodne, exekúcia v predmetnom prípade je vedená na základe riadneho právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a návrh oprávnených na vykonanie exekúcie bol teda podaný dôvodne. Súd konštatuje, že skutočnosť, ktoré povinný uvádza vo svojich námietkach nie sú dôvodom na to, aby námietkam vyhovel. Povinný len navrhuje aby bola pohľadávka pomerne rozdelená medzi všetkých povinných. Právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.01.2013, sp.zn. 2T/17/2013 však zaväzuje povinných 1/ až 3/ k náhrade škody vo výške 438,- EUR spoločne a nerozdielne, t.j. ide o solidárny záväzok pri ktorom ak zaplatí celú pohľadávku čo i len jeden z povinných, splní tak povinnosť aj za ostatných povinných. V exekučnom konaní žiadne zo zákonných ustanovení neumožňuje súdu variovať (upravovať, pozmeňovať) výrok exekučného titulu. Z uvedeného však vyplýva, že voči ostatným povinným má ten povinný, ktorý pohľadávku zaplatil v celej výške plnil nárok, aby mu ostatní povinní zaplatili tú časť sumy, ktorú plnil za iných, avšak v exekučnom konaní si tieto nároky povinný uplatňovať nemôže, povinný má možnosť podať na súd tzv. regresnú žalobu.

Na základe vyššie uvedených dôvodov tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky povinného 1/ zamietol, nakoľko nebol naplnený ani jeden z dôvodov uvedených v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by bolo možné námietkam vyhovieť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Podaným odvolaním sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie