

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204124  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204124.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti o maloletú D. G., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: nebohého O. G., nar. X. X. XXXX, ktorý zomrel XX. X. XXXX a G. G., rod. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. O., XXX XX, G. XXXX/XX, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e v mene maloletej D. G., nar. XX. X. XXXX odmietnutie dedičstva zákonnou zástupkyňou maloletej G. G., rod. G., nar. XX. X. XXXX zo dňa X. X. XXXX v dedičskom konaní po nebohom O. G., nar. X. X. XXXX, ktorý zomrel XX. X. XXXX, naposledy bytom v U. O., X. O. XXXX/XXXXA, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 6D/423/2014, D not 135/2014 poverenou súdnou komisárkou - notárkou JUDr. Vierou Hamorskou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ulica Kollárova 3.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa -odmietnutie dedičstva, ktoré konanie sa začalo na podnet súdnej komisárky - JUDr. Viery Hámorskej so sídlom Kollárova 3, Liptovský Mikuláš 031 01 uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 5. 2015 č. k. 9P/41/2015-5.

§ 26 Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov, ďalej iba OZ

Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

§ 27 OZ

(1)Kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

§ 28 Občianskeho zákonníka, ďalej iba OZ

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

§ 463 OZ

(1)Dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

§ 464 OZ

Vyhlásenie o odmietnutí dedičstva môže dedič urobiť len do jedného mesiaca odo dňa, keď bol súdom o práve dedičstvo odmietnuť a o následkoch odmietnutia upovedomený. Z dôležitých dôvodov môže súd túto lehotu predĺžiť.

#### § 467 OZ

Vyhlásenie o odmietnutí dedičstva nemožno odvolať. To isté platí, ak dedič vyhlási, že dedičstvo neodmieta.

#### § 473 OZ

(1) V prvej dedičskej skupine dedia poručiťove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

(2) Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

#### § 179 OSP

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

#### § 146 OSP

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

V odôvodnení rozsudku podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa títo vzdali odvolania podľa § 207 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.

Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali odvolania (§ 207 ods. 1 OSP).