

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010267
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 9. septembra 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku, § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. k. 1Pv 251/14/5505-74 zo dňa 22. 8. 2014 obžalovaného Q. K. L. A. J. N. E. P., nar. XX. X. XXXX v Č., trvale bytom S. XX/XX, R. Š., Y. T.Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, za skutok, že

hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a právoplatným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/271/2006-14 zo dňa 9. 10. 2006, s právoplatnosťou k 24. 11. 2006, bol zaviazaný platiť mesačné výživné vo výške 66,39 eura (t. j. 2.000,- Sk), vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/36/2013-61 zo dňa 17. 12. 2013, právoplatný dňa 15. 1. 2014, bol zaviazaný od 16. 1. 2014 platiť zvýšené mesačné výživné vo výške 100,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na svojho syna Q. K., nar. XX. X. XXXX do rúk jeho matky K. A., trvale bytom S. A. XXX/X, R. Š., okres T., pričom od 24. 4. 2013 do 20. 5. 2015, kedy mu bola obmedzená osobná sloboda v súvislosti s výkonom trestu odňatia slobody uloženým trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/24/2015 zo dňa 22. 5. 2015, vyživovaciu povinnosť pravidelne v plnej výške úmyselne v Liptovskej Štiavnicí ani inde neplnil, o prácu sa vážnejšie nezaujímal, nehľadal si trvalý zdroj príjmu a na výživnom za uvedené obdobie dlhoval najmenej 2. 197,51 eura, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/2/2013-112 zo dňa 24. 4. 2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, pretože dňa 11. 7. 2014 uhradil 370,- eur, dňa 21. 10. 2014 uhradil 900,- eur, dňa 3. 3. 2015 uhradil 400,- eur, dňa 25. 5. 2015 uhradil 680,- eur,

ktorým mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ (§ 138 písm. b/, písm. c/) Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 9. septembra 2015

Mgr. Silvia Lesňáková
samosudkyňa