

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010983  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010983.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku dňa 9. 9. 2015 v Košiciach takto

### rozhodol:

I.  
podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e vo výroku o vine , treste a náhrade škody trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 32/2014 zo dňa 31. 7. 2014, ktorým bola za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona odsúdená obv. C. F..

II.  
obvinenú  
C. F. nar. XX. X. XXXX v V., bytom V., Ľ. T. č. X, t.č. na materskej dovolenke,

obvinenú  
T. Q. nar. X. X. XXXX v V., bytom V., T. č. XX, prechodne Q. č. XX, t.č. bez pracovného pomeru,

obvinenú  
N. V. nar. XX. X. XXXX v V., bytom V., K. č. XX, prechodne C. č. XX, t.č. bez pracovného pomeru

u z n á v a v i n n ý m i , ž e

1. obv. C. F.

dňa 7.6.2012 v Košiciach na ul. Námestie osloboditeľov v priestoroch obchodného centra Aupark v predajni Datart- International a.s. v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nebude schopná svoj záväzok splniť uzatvorila so spoločnosťou Z. S. Q. , a.s. V. so sídlom Q. námestie XX, V., IČO: XXXXXXXXX, zmluvu o pôžičke č. 1064515637, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver v celkovej výške 835,20 Eur na nákup čiernej techniky ktorý sa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 34,80 Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedla nepravdivé údaje o svojom príjme a zamestnávateľovi a po uhradení akontácie vo výške 334,76 Eur a prevzatí tovaru, doposiaľ neuhradila ani jednu splátku, tovar nevrátila, čím takto spoločnosti Consumer S. Q. a.s. V. so sídlom Q. námestie XX, V., IČO: XXXXXXXXX, škodu vo výške 500,44 Eur,

2. obv. T. Q. a obv. N. V.

obvinená T. Q. v Košiciach v byte a ul. J. W.. č. XX dňa 26.9.2012 uzavrela so spoločnosťou T. S., s.r.o. , Y. W. č. XX, F. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 477248837 na sumu 320,00 Eur a tento sa zaviazala splatiť v 45 týždenných splátkach vo výške 8,90 Eur, v roku 2012 zaplatila iba 3 splátky v celkovej výške 44,64 Eur a v čase uzatvorenia zmluvy nebola zamestnaná v spoločnosti T., s.r.o. tak, ako deklarovala pri uzatváraní zmluvy a zároveň k žiadosti predložila predmetnú falošnú pracovnú zmluvu,

ktorú jej zaobstarala N. V., čím takto svojim konaním spoločnosti T. S., s.r.o. so sídlom Y. W. č. XX, F. spôsobili škodu v celkovej výške 511,63 Eur,

3. obv. C. F. a obv. N. V.

v Košiciach v byte na ul. J. nám. č. XX dňa 27.9.2012 obvinená C. F. uzavrela so spoločnosťou T. S. s.r.o., Y. W. č. XX, F. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod číslom 477330512 na sumu vo výške 320,00 Eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 22,3769 %, pričom v zmluve sa zaviazala, že predmetný úver splatí v celkovej výške 430,39 Eur aj s administratívnym poplatkom v šesťdesiatich týždenných splátkach po 7,18 Eur mesačne, s poslednou splátkou vo výške 6,77 Eur, avšak v období od 4.10.2012 do 21.11.2012 uhradila len štyri nepravidelné splátky v rôznych výškach celkovo vo výške 69,92 Eur a ďalej už tento úver nesplácala v súlade so zmluvnými podmienkami, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje svojho zamestnávateľa a to, že pracuje v spoločnosti T., s.r.o. ul. Y. č. X U. U. ako skladový robotík a zároveň k žiadosti priložila predmetnú falošnú pracovnú zmluvu ktorú jej zaobstarala N. V., čím takto pre T. S., s.r.o., Y. W. č. XX, F. spôsobili škodu vo výške 360,47 Eur.

t e d a

obv. C. F.

v bode 1.

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázky splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobilá mu tak malú škodu,

v bode 3.

spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobilá mu tak škodu malú,

obv. T. Q.

v bode 2.

spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobilá mu tak škodu malú,

obv. N. V.

v bode 2. a 3.

spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobilá mu tak škodu malú,

t ý m s p á c h a l i

obv. C. F.

v bode 1. a 3.

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, v bode 3. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obv. T. Q.

v bode 2.

prečin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zákona,

obv. N. V.

v bode 2. a 3.

pokračovací prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

obv. C. F.

Podľa § 222 ods. 1, § 41 ods. 3, § 42 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods.2 , ods. 3 Tr. zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30/ tridsať / mesiacov.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 78/2014 zo dňa 26. 8. 2014, ktorým jej bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. T. Q.

Podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 / jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.

obv. N. V.

Podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 40 / štyridsať / mesiacov.

obv. C. F.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 500,44 eur / päťsto eur a štyridsaťštyri centov / poškodenej spol. Z.r S. Q., a.s. V., Q. W. č. XX, IČO : XXXXXXXX .

obv. C. F. a obv. N. V.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 250,08 eur / dvestopäťdesiat eur a osem centov / poškodenej spol. T. S. s.r.o., F., Y. W. č. 49, IČO : XX XXX XXX .

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú spol. T. S. s.r.o. F. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

obv. Priske Q. a obv. N. V.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 266,36 eur / dvestošesťdesiatšesť eur a tridsaťšesť centov / poškodenej spol. T. S. s.r.o., F., Y. W. č. 4X, IČO : XX XXX XXX.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú spol. T. S. s.r.o. F. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.