

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115205010
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115205010.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: Sabai a.s., Laurinská 4, 811 0 1 Bratislava, IČO: 35952059, proti odporcovi: M. C., G..XX.XX.XXXX, K. Y. XX, O., J. U.C. Q. Z., A. E. Okresného A. Bratislava T., o zaplatenie 163,20 EUR, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný tunajším súdom dňa 21.5.2015 pod sp.zn. 12C 60/2015.

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi 163,20 EUR a trovy konania 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.2.2015 domáhal od odporcu zaplatenia 163,20 EUR a trov konania vo výške 16,50 EUR.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 23.5.2013 v K. na W. X poškodil navrhovateľovi sklenenú výplň z jej rámu a poškodil mechanizmus otvárania dverí, čím mu podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu vo výške 163,20 EUR.

Platobným rozkazom č.k. 12C 60/2015- 10 zo dňa 21.5.2015, súd uložil odporcovi povinnosť v lehote 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 163,20 EUR a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením v plnom rozsahu zruší. To neplatí ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§91 ods.1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č.k. 12C 60/2015 - 10 zo dňa 21.5.2015 sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p., zrušil.

Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil na konanie opatrovníka.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §115a ods. 2 O.s.p. po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor Všeobecnej vnútornej správy č. OU-BA-OVVS2-2013/03818, Pr-2166/1-2013-LU-P45 zo dňa 18.11.2013, odpoveďou z registra priestupkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor Všeobecnej vnútornej správy č. OU-BA-OVVS2-2013/03818, Pr-2166/1-2013-LU-P45 zo dňa 18.11.2013, právoplatným dňa 17.12.2013, bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku "proti majetku" podľa §50 ods. 1 zákona o priestupkoch, skutkovú podstatu ktorého naplnil tým, že dňa 23.5.2013 v čase U. XX,XX I.. Z. K. na W. X, na dverách vedúcich do pasáže vykopol sklenenú výplň a poškodil mechanizmus otvárací a zatvárací mechanizmus týchto dverí, čím organizácii Sabai a.s., Laurinská 4, Bratislava, spôsobil poškodením vecí z ich majetku škodu vo výške 163,20 EUR. Za spáchanie tohto priestupku mu bola uložená pokuta vo výške 40,- EUR.

Z rozhodnutiam Okresného úradu Bratislava, odbor Všeobecnej vnútornej správy č. OU-BA-OVVS2-2013/03818, Pr-2166/1-2013-LU-P45 zo dňa 18.11.2013, právoplatného dňa 17.12.2013, súd zistil, že odporca bol vo veci uvedeného priestupku vypočutý dňa 24.5.2013 a uviedol, že na priestupok si nepamätá, lebo bol opitý, svoje konanie ľutuje a vzniknutú škodu je ochotný uhradiť.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením povinností.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplattenia 163,20 EUR, z titulu náhrady škody spôsobenej mu priestupkom odporcu dňa 23.5.2013.

Súd v predmetnom konaní skúmal splnenie základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu: porušenie právnej povinnosti, zavinenie, existenciu škody, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou.

Vykonaným dokazovaním, rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor Všeobecnej vnútornej správy č. OU-BA-OVVS2-2013/03818, Pr-2166/1-2013-LU-P45 zo dňa 18.11.2013, právoplatným dňa 17.12.2013, mal súd za preukázané, že odporca sa dňa 23.5.2013 Z. Č. U. XX,XX I.. Z. K. na W. X, dopustil priestupku proti majetku podľa §50 ods. 1 zákona o priestupkoch, tým, že na dverách vedúcich do pasáže vykopol sklenenú výplň a poškodil mechanizmus otvárací a zatvárací mechanizmus týchto dverí, čím navrhovateľovi spôsobil škodu vo výške 163,20 EUR. Týmto rozhodnutím mal súd za preukázané všetky vyššie uvedené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Odporca bol v priestupkovom konaní vypočutý a zaviazal sa škodu spôsobenú svojím konaním uhradiť. Keďže tak neurobil, súd ho na úhradu takto vzniknutej škody zaviazal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti v konaní a úspešnému navrhovateľovi, priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR ako náhradu za zaplattený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.