

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14S/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2014200475
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Benczová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2014200475.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. XX, XXX XX M., S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. XX, XXX XX M., obaja právne zastúpení: JUDr. Eva Fridrichová, advokátka, so sídlom Jakubovo nám. č. 9, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad v Trnave, Odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Kollárova 8, 917 01 Trnava, o žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy v súvislosti s konaním č. V/OU-TT-OVBP2-2014/00225, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Navrhovateľom súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým súdu dňa 27.06.2014 sa navrhovatelia zastúpení právnu zástupkyňou domáhali postupom v zmysle ust. § 250t O.s.p. vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnúť o odvolaní navrhovateľov z 15.11.2011 voči rozhodnutiu Spoločného obecného úradu v Skalici č. Výst. 1vl./2010 zo dňa 28.10.2011 a sprievodnom návrhu manželov E. zastaviť stavebnosprávne konanie vedené na Okresnom úrade, odbore výstavby a bytovej politiky v Trnave pod č. V/OU-TT-OVBP2-2014/00225.

V dôvodoch podaného návrhu právna zástupkyňa poukázala na skutočnosť, že rozhodnutím Spoločného obecného úradu v Skalici č. Výst. 1vl./2010 zo dňa 28.10.2011 bolo voči navrhovateľom začaté stavebnosprávne konanie ako dôsledok snahy stavebného úradu uložiť navrhovateľom povinnosť vypracovať projekt sanácie zosúvajúceho sa svahu obecného cintorína v susedstve ich nehnuteľnosti, predložiť žiadosť o stavebné povolenie k vybudovaniu oporného múru a pod.. Nakoľko navrhovatelia medzičasom podali na Okresný súd Skalica žalobu o povinnosť, aby vlastník pozemku oplotil svoj pozemok a tak zamedzil ďalšiemu padaniu zeminy z neho na susediacu nehnuteľnosť v majetku navrhovateľov, požiadali súčasne z opatrnosti aj o prerušenie stavebnosprávneho konania. Situácia sa procesne nehýbe, preto považujú za preukázané, že sú splnené podmienky pre podanie návrhu na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy. V tejto súvislosti už neúspešne žiadali Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR o atrahovanie kompetencie v zmysle § 50 Správneho poriadku, rovnako neuspeli so žiadosťou podľa zákona o prokuratúre. Majú za to, že nerešpektovanie zákonných lehôt v činnosti orgánov verejnej správy je v rozpore so základnými princípmi právneho štátu a ich právami účastníkov konania. Považujú za preukázané, že odporca pochybil, keď nevyužil svoje zákonom stanovené právomoci na dosiahnutie právom predvídaného efektu (vydania rozhodnutia). V dôsledku predmetnej situácie u navrhovateľov pretrváva stav právnej neistoty, napriek tomu, že využili všetky im dostupné prostriedky na zabezpečenie ochrany svojich práv.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 23.07.2014 poukázal na situáciu, keď v dôsledku návrhu navrhovateľov na prerušenie správneho konania vo veci odvolania navrhovateľov proti rozhodnutiu Spoločného obecného úradu v Skalici č. Výst. 1vl./2010 zo dňa 28.10.2011 bolo

rozhodnutím odvolacieho orgánu konanie prerušené, následne bolo opakovane právnej zástupkyňi vysvetlené, že v zmysle § 137 ods. 2 Stavebného zákona nie je možné v konaní o predmetnom odvolaní navrhovateľov pokračovať bez toho, aby bolo vo veci meritórne rozhodnuté súdom. Zdôraznil, že dôvodom na prerušenie konania bola žiadosť navrhovateľov poukazujúca na podanie súdnej žaloby na Okresnom súde v Senici. Odporcovi ako druhostupňovému orgánu boli doručené viaceré podania, ktorými sa navrhovatelia domáhali rozhodnutia vo veci, za ktoré považovali prerušenie, resp. zastavenie konania. Vzhľadom na existenciu prekážky spočívajúcej v riešení námietky občianskoprávneho charakteru v príslušnom súdnom konaní, nemôže správny orgán v zmysle ust. § 29 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. v konaní pokračovať.

Podľa informácií, ktoré má k dispozícii Krajský súd v Trnave, konanie vo veci predmetnej žaloby, ktoré bolo dôvodom žiadosti o prerušenie správneho konania je vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 1 C/234/2011, t.č. nie je právoplatne skončené, spis je predložený Krajskému súdu v Trnave na konanie o odvolaní proti nemeritórnym rozhodnutiam, konanie na odvolacom súde je vedené pod sp. zn. 26 Co/37/2015, 26 Co/38/2015.

Z obsahu predloženého administratívneho spisu vyplynulo, že Rozhodnutím Obce Dubovce, Obecný úrad Dubovce (Spoločný stavebný úrad v Skalici) č. Výst. 1vl./2010 zo dňa 28.10.2011 príslušný stavebný úrad nariadil podľa § 94 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. stavebného zákona navrhovateľom ako vlastníkom pozemku parc. č. 195/1 a 195/2 a oplotenia vykonať na pozemku parc. č. 195/2 v k.ú. O. neodkladné zabezpečovacie práce, t.j. do 31.12.2011 vykonať dočasné statické zabezpečenie voči zosunutiu svahu na pozemok parc. č. 195/2 pri dodržaní stanovených podmienok.

Proti tomuto rozhodnutiu podali navrhovatelia odvolanie dňa 16.11.2011, ktorým namietali, že sú ľudia pokročilého veku s obmedzenými príjmami, nimi obývaná nehnuteľnosť má hodnotu, ktorá by bola dokonca nižšia v porovnaní s nákladmi na vybudovanie oporného múru, pričom oni neohrozujú svojho suseda, práve naopak, zemina padá a zosúva sa z pozemku cintorína na pozemok v ich vlastníctve. Podrobnejšia argumentácia je uvedená v pripojenej žalobe.

K odvolaniu bola pripojená žaloba zo dňa 19.09.2011 podaná na Okresný súd Skalica, ktorou sa navrhovatelia domáhajú voči odporcovi Rímsko-katolícka cirkev, farnosť Radošovce, určenia povinnosti odporcu oplotiť pozemok parc. č. 1775 pozdĺž pozemkov vrátane pozemku parc. č. 195/1 a 195/2 stabilným múrom s výškou aspoň 320 cm, v lehote 8 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. V žalobných dôvodoch uviedli, že v prvej polovici roku 2008 došlo k masívnemu odtrhnutiu svahu a prevaleniu oporného múru, teda zosuvu zeminy a stavebnej suty z pozemku cintorína (vo vlastníctve odporcu) na pozemok navrhovateľov, čo viedlo k odtlačeniu a následnej deštrukcii tehlovej steny stojacej na hranici pozemku 192/2 vo vlastníctve navrhovateľov. Spis je vedený na Okresný súd Senica pod sp. zn. 1 C/234/2011.

Podaním došlým odporcovi 01.02.2012 právna zástupkyňa navrhovateľov oznámila, že vo veci vedenej na prvostupňovom stavebnom úrade pod č. Výst. 1 vl./2010 požiadali o prerušenie konania, nakoľko v merite veci bude rozhodovať kompetentný súd, preto očakávajú rozhodnutie o prerušení konania v intenciách § 137 Stavebného zákona.

Rozhodnutím KSÚ-OSP-2011/00930a/Ma, KSÚ-OSP-2012/00154a/Ma zo dňa 09.02.2012 krajský stavebný úrad (predchodca odporcu) prerušil podľa § 118 zák. č. 50/1976 Zb. v spojení s ust. § 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb., konanie o odvolaní Y. E. a manželky S. proti rozhodnutiu Obce Dubovce č. Výst. 1 vl./2010 zo dňa 28.10.2011, ktorým bolo navrhovateľom nariadené na pozemku parc. č. 195/2 v k.ú. O., vykonať nevyhnutné zabezpečovacie práce. Konanie bolo prerušené do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu v Skalici vedeného pod sp. zn. 1 C/234/2011. Rozhodnutie bolo odôvodnené žiadosťou navrhovateľov poukazujúcich na podanie žaloby na Okresný súd Senica vo veci uloženia povinnosti Rímsko-katolíckej cirkvi, farnosť Radošovce, oplotiť svoj pozemok parc. č. 1775 stabilným múrom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2012.

Podľa § 244 O.s.p.

(1) V správnom súdnictve preskúmajajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

(2) V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

(3) Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

(4) Sudy v správnom súdnictve rozhodujú o návrhoch na uloženie povinnosti orgánom verejnej správy konať o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy a o opatreniach na vynútenie plnenia svojich rozhodnutí postupom uvedeným v § 250b a 250u.

Podľa § 250t O.s.p.

(1) Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

(2) Prokurátor môže podať návrh podľa odseku 1, ak orgán verejnej správy je v konaní nečinný aj po upozornení prokurátorom.

(3) Orgán verejnej správy, proti ktorému návrh smeruje, je povinný bezodkladne po doručení návrhu predložiť súdu vyjadrenie k návrhu a príslušný spis. K rozhodnutiu o návrhu si súd môže vyžiadať stanovisko nadriadeného správneho orgánu.

(4) Súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

(5) Navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel.

(6) Predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

(7) Proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

(8) Na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 94 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon)

Ak stavba svojim stavom ohrozuje život alebo zdravie osôb, prípadne značné majetkové alebo kultúrne hodnoty, a ak nie je nevyhnutné stavbu ihneď odstrániť, nariadi stavebný úrad vykonať neodkladné zabezpečovacie práce vlastníkovi stavby.

Podľa § 137 Stavebného zákona

(1) Stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej moci.

(2) Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

Podľa § 140 Stavebného zákona

Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 29 zák. č. 71/1967 Zb. Správneho poriadku

(1) Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

(3) Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať.

(4) Správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

(5) Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

Vymedzenie pojmu nezákonná nečinnosť správneho orgánu na účely rozhodovania podľa Štvrtej hlavy Piatej časti O.s.p. vychádza z protipólu pojmu aktívneho cieleného konania ako zákonného atribútu verejnej správy. Rozumie sa ním také protiprávne konanie orgánov verejnej správy, ktoré je porušením zákonom uloženou povinnosťou aktívne konať, najmä vydať rozhodnutie, či uskutočniť iný úkon v zákonom stanovenej, prípadne inej lehote.

Podaným návrhom musí navrhovateľ preukázať, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný. Nečinnosť je v podstate pasivita správneho orgánu vo veciach, ktoré mu boli predložené na rozhodnutie aj keď niet žiadnej zákonnej alebo faktickej prekážky na to, aby správny orgán konal a rozhodol.

Tvrdenie v návrhu sa musí vzťahovať aj na vážnosť dôvodu, napríklad na to, že v konaní niet žiadnej prekážky pre úkony správneho orgánu a napriek tomu správny orgán nekoná a to, že nekonanie je nečinnosťou. Nekonanie musí byť v rozpore s konkrétnym zákonným ustanovením, ktoré obsahuje príkaz pre správny orgán postupovať, konať, robiť určené procesné úkony vrátane rozhodovania. V návrhu sa tento právny predpis musí výslovne uviesť a uvedie sa aj to, v ktorej časti tento zákon obsahuje predpísaný spôsob postupu konania.

V danom prípade súd nepovažuje za preukázané, že by na strane odporcu došlo k takejto nezákonnej nečinnosti. Vzhľadom na procesný návrh, resp. požiadavku právnej zástupkyne navrhovateľov odvolací správny orgán prerušil odvolacie konanie vedené na základe odvolania navrhovateľov proti prvostupňovému rozhodnutiu orgánu verejnej správy č. Výst. 1 vl./2010 zo dňa 28.10.2011, ktorým bolo podľa § 94 ods. 1 navrhovateľom nariadené na pozemku parc. č. 195/2 v k.ú. O., vykonať nevyhnutné zabezpečovacie práce proti zosuvu svahovitého súvisiaceho pozemku, na ktorom sa nachádza cintorín. V odvolacích dôvodoch navrhovateľa poukazovali na zásadný význam výsledku konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 1C/234/2011, v ktorom sa domáhajú určenia, že povinnosť vykonať zabezpečovacie práce nemajú oni, ako vlastníci nedostatočne dimenzovaného oporného/ochranného múru, ale RKC, farnosť Radošovce, ako vlastníci pozemku, ktorý svojim zosuvom ohrozuje bezpečnosť navrhovateľov a ich rodinného domu.

V danom prípade odporca postupoval správne, keď konanie prerušil, nakoľko je evidentné, že sa v dôsledku jeho rozhodnutia definitívne vyrieši námietka nedôvodnosti uloženia povinnosti napadnutým prvostupňovým rozhodnutím.

Na strane odporcu nie je zrejmá žiadna skutočnosť, ktorá by bola dôvodom pre navrhovateľmi požadované zastavenie konania vo veci nariadenia neodkladných zabezpečovacích prác, resp. k zrušeniu rozhodnutia o prerušení konania a pokračovaní v ňom zvlášť v situácii, keď podanie odvolania má odkladný účinok (§ 55 ods. 1 Správneho poriadku), teda navrhovateľom nemôže vzniknúť ujme tým, že by boli nútení k realizácii neprávoplatne uloženej povinnosti.

Pokiaľ sa týka priebehu, resp. výsledkov iných, vecne súvisiacich konaní vedených príslušným stavebným úradom, ich prieskum nie je predmetom konania vo veci tvrdenej nečinnosti odporcu ako orgánu verejnej správy v súvislosti s konaním č. V/OU-TT-OVBP2-2014/00225.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd postupom v zmysle § 250t ods. 5 O.s.p. rozhodol tak, že procesne neúspešným navrhovateľom nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení zák. č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. (§ 250t ods. 7 O.s.p.)