

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 1T/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124011940
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124011940.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. dňa 27. júna 2024 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený: A. B., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom C. – D. E., korešpondenčná adresa: F. XX/X, C. (G. H. E. D.)

j e v i n n ý, ž e

dňa 9.11.2023 v čase o 2:28 hod. v C. viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom požitia návykovej látky, motorové vozidlo značky VW Golf, ev.č. I. po ul. F. J. smere od K. L. C. H. I. M., ktorému nesvietilo osvetlenie, a z toho dôvodu bolo zastavené hliadkou PZ na ul. F., kde bol podrobený kontrole, pri ktorej bolo zistené, že je nevodič a vykonaná dychová skúška bola negatívna, ale nakoľko počas kontroly javil známky požitia omamných a psychotropných látok bol hliadkou vyzvaný k odberu biologického materiálu za účelom toxikologického vyšetrenia, z ktorého bol toxikologickým vyšetrením č. 1467/2023, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou SLAPA, N. O. X, C. zistený u vodiča pozitívny výsledok prítomnosti E. a P., ktorých presná koncentrácia bola stanovená v znaleckom posudku č. XX/XXXX znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvie Súdne lekárstvo a v znaleckom posudku č. XX/XXXX znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvie Toxikológia, a to E. – F. v koncentrácii XXX,XX ng/ml, jeho metabolický produkt P. v koncentracií XXX,XX ng/ml a I. J. hodnote X,XX ng/ml, pričom tieto koncentrácie boli posúdené v znaleckom posudku č. XX/XXXX vypracovanom znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, kde zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že vodič A. B. mal v čase vedenia motorového vozidla hladinu F. v tele jednoznačne nad bezpečnostným limitom, čo malo za následok, že jeho psychické a fyzické funkcie boli užitým F. v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, čím vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Mestského súdu Košice sp. zn. OT 206/2024 zo dňa 21.5.2024, právoplatný tým istým dňom, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody podmiennečne vo výmere 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je

oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.