

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16C/27/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6709211414  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6709211414.27

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: F. S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX L., občan SR, právne zastúpený: Lion Law Partners, s. r. o., IČO: 36 862 461, Horná 32, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: F. Z. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX G., prechodne bytom Š.K. E., O. XX, XXX XX O., občan SR, právne zastúpený: Hrežďovič a Hrežďovičová, Advokátska kancelária, Rudlovská 2, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 16.509,70 € s prísl., takto

### rozhodol:

I/

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.976,91 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 30. 01. 2010 do zaplatenia, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

II/

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III/

O trovách konania b u d e rozhodnuté do 30-tich dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 05. 10. 2009 žalobu, ktorou sa domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu celkovú sumu 16.509,70 € a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný ho dňa 29. 03. 2006 fyzicky napadol v meste Zvolen pri obchodnom dome Metro a spôsobil mu zranenia, predovšetkým zlomeninu pravej očnice v oblasti jej spodiny a zlomeninu dolnej čeľuste sánky. Konanie žalovaného je predmetom trestného stíhania. Nárok na náhradu bolestného a sťaženie spoločenského uplatnenia si žalobca uplatnil pôvodne aj v trestnom konaní, ktoré však nebolo ku dňu podania žaloby ukončené. Preto si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody v občianskoprávnom konaní. Nárok na bolestné si žalobca uplatnil ešte pri svojom výsluchu v trestnom konaní dňa 25. 04. 2006. Na základe rozhodnutia OR PZ Zvolen bolo trestné vyšetrenie doplnené znaleckým dokazovaním a to znaleckým posudkom zo dňa 19. 12. 2006 č. 101/2006, vypracované S.. Z. A., ktorý určil výšku bolestného žalobcu na sumu 89.830,-- Sk, t. j. 2.981,81 €. Znaleckým posudkom č. 46/2008 zo dňa 19. 04. 2008 určil znalec S.. Z. A. výšku sťaženia spoločenského uplatnenia na sumu 397.733,20 Sk, t. j. 13.202,32 €. Nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia si žalobca uplatnil v trestnom konaní listom zo dňa 22. 05. 2008. V súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku č. 46/2008 vznikli žalobcovi náklady vo výške 9.808,-- Sk, t. j. 325,57 €, ktoré predstavujú odmenu znalca za vypracovanie znaleckého posudku. Žalovaný svojím fyzickým útokom spôsobil žalobcovi škodu na zdraví, ktorú si tento vyčíslil v celkovej výške 16.509,70 €, ktorej náhradu žalobca od žalovaného požaduje.

Súd vo veci rozhodol dňa 12. 01. 2010 platobným rozkazom č. k. 23Ro 231/2009-46 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, že žalobu žalobcu považuje za nedôvodnú. Žalovaný tvrdil, že žalobcovi nespôsobil popisované zranenia, pričom celá udalosť je predmetom trestného konania. Bol to práve žalobca, ktorý pri uvedenom konflikte fyzicky napadol žalovaného a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 233/2009 zo dňa 31. 12. 2009 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva. Bol mu uložený trest a aj povinnosť nahradiť žalovanému škodu a to bolestné a náhradu za stratu na zárobku v celkovej výške 300,78 €. Je pravdou, že aj na žalovaného je na Okresnom súde Zvolen podaná obžaloba v súvislosti s uvádzaným skutkom, pričom Okresný súd Zvolen v danej veci v čase podania odporu nekonal. Preto žalobu žalobcu považoval minimálne za predčasnú s poukazom na to, že práve v trestnom konaní sa bude riešiť najdôležitejšia otázka a to, či sa žalovaný dopustil alebo nedopustil konania voči žalobcovi a na základe toho bude možné rozhodnúť o žalobe žalobcu v občianskoprávnom konaní. Preto s poukazom na ustanovenie § 109 ods.2 písm. c/ O. s. p. navrhol súdu prerušiť občianskoprávne konanie.

K podanému odporu sa žalobca vyjadril písomným podaním, doručené tunajšiemu súdu 24. 03. 2010, pričom poukázal, že v priebehu trestného konania boli podané objektívne dôkazy a to znalecké posudky S.. A., ktoré preukazujú, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu na zdraví. Znalci S.. A. bolo uložené v trestnom konaní, aby sa vyjadril k oboj verziám účastníkov konfliktu, pričom znalec podal doplnok č. 42/2008 k znaleckému posudku a dospel k záveru, že zranenia aké utrpel žalobca, vylučovali jeho útok voči žalovanému a teda, že sa konflikt odohral tak, ako ho popísal žalobca. Z týchto dôvodov žalobca navrhol v občianskoprávnom konaní vypočuť znalca S.. Z. A. a ďalej svedkyňu F.. H.Í. S., ktorá bola očitým svedkom celého incidentu. K návrhu na prerušenie konania sa žalobca vyjadril tak, že prebiehajúce trestné konanie nie je dôvodom na prerušenie občianskoprávneho konania. Okrem toho žalobca poukázal aj na tú skutočnosť, že v trestnom konaní bola štyrikrát podaná obžaloba proti žalovanému, avšak štvrtý krát došlo k späťvzatiu obžaloby, z čoho je zrejmé, že prokuratúra v tomto prípade postupuje proti žalovanému značne neštandardným spôsobom a teda nie je predpoklad, že predmetné trestné konanie bude v dohľadnom čase ukončené. Ku skutku došlo dňa 29. 03. 2006, t. j. pred štyrmi rokmi. Pokiaľ si žalobca uplatňoval nároky na náhradu škody v trestnom konaní, tieto svojim podaním zo dňa 15. 03. 2010 vzal späť. Je pravdou, že na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5T 233/2009 sa vedie trestné stíhanie voči žalobcovi pre skutok, kde žalovaný uvádza, že ho mal napadnúť žalobca a kde mal utpieť zranenia. Okresný súd Zvolen v tejto veci vydal trestný rozkaz, voči ktorému však žalobca podal odpor. Nedošlo teda k jeho právoplatnému odsúdeniu. Preto navrhol, aby súd konanie neprerušil, v konaní pokračoval a vydal žalobcom navrhovaný rozsudok.

Uznesením zo dňa 10. 05. 2010 súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania, na odvolanie žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 15Co 178/2010 zo dňa 19. 08. 2010 uznesenie okresného súdu potvrdil. Počas ústneho pojednávania 25. 11. 2013 žalovaný opätovne navrhol prerušiť občianskoprávne konanie do skončenia trestných konaní vedených na Okresnom súde Zvolen pod č. k. 4T 132/2011 a 5T 117/2011. Uznesením zo dňa 22. 01. 2014 súd návrh žalovaného zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21. 02. 2014.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 09. 2011 rozšíril žalobca svoju žalobu a žiadal, aby súd okrem istiny zaviazal žalovaného uhradiť mu úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16.509,70 € od 30. 01. 2010 až do zaplatenia. Uznesením zo dňa 17. 10. 2011 súd zmenu žaloby pripustil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, navrhovaných svedkov, znalca, listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že mu žalovaný spôsobil zranenie, kvôli ktorému sa musel podrobiť operácii, bol hospitalizovaný. Mal zlomenú lícnu kosť, ktorú mu operovali. Pod okom má vloženú titánovú mriežku. Ďalej mal zlomenú čeľusť, bola vykonaná fixácia čeľuste, podrobne jeho zdravotný stav aj zdravotné úkony s tým súvisiace sú rozpísané v znaleckých posudkoch a vyšetrovacích spisoch, nakoľko sa vedie trestné stíhanie voči žalovanému. Hoci žalovaný v trestných konaniach tvrdil, že to mal byť žalobca, ktorý na neho zaútočil, žalobca uviedol, že nemohol na žalovaného útočiť, pretože v jednej ruke mal nákup z Metra, v druhej kľúče od auta a peňaženku. Zranenia mu spôsobili trvalé následky, ktoré pretrvávajú dodnes. Nemá oči v jednej osi a pri pohľade nahor vidí dvojito. V lekárskejších správach sa

taktiež uvádza, že mu odumierajú čapíky na oku a časom bude vidieť len čiernobielo. Toho času žiadne lieky neberie. Od úrazu bol na dvoch kontrolách, na Vojenskej poliklinike v Sliači. Na pojednávaní dňa 09. 09. 2015 navrhovateľ doplnil svoju výpoveď a uviedol, že je podnikateľom, rovnako pred úrazom vykonával podnikateľskú činnosť. V tom čase bol rozvedený, nebol politicky činný. Mal profesionálny koníček a to ornitológiu, ktorou sa zaoberá dodnes. Pri ornitológii robí pozorovanie ďalekohľadom a má problémy pri monokulárnom ďalekohľade, pretože nevie sledovať pravým okom. Rovnako má problém pokiaľ má sledovať dlhšiu dobu. Ďalej pri šoférovaní musí mať hlavu rovno, inak v bežnom živote problémy nemá. Po úraze pri zmenách počasia cíti viac bolesť, najmä v kosti okolo oka, pocit bolesti zubov napriek tomu, že zuby má v poriadku. Po úraze absolvoval operáciu a následnú liečbu, bol doma na PN, chodil na pravidelné kontroly a vyšetrenia. Rovnako po ukončení PN chodí na pravidelné kontroly až do dnes, jeden alebo dva krát ročne na očné vyšetrenie.

Žalovaný na pojednávaní vypovedal, že sa odohral incident vo Zvolene pred Metrom, avšak on žalobcu udel v obrane, pretože bol napadnutý z jeho strany. Celý priebeh skutku podrobne popísal pri svojej výpovedi v trestnom konaní. Namietol vypracované znalecké posudky S.. A. vo vzťahu k mechanizmu ublíženia na zdraví.

V konaní bol vypočutý ako svedok S.. Z. A., ktorý v trestnom konaní vedenom proti žalovanému vypracoval znalecký posudok č. 101/2006 zo dňa 19. 04. 2008 a následne doplnok k nemu pod č. 42/2008. V konaní pred občianskoprávnym súdom svedok potvrdil závery svojho znaleckého posudku a v celom rozsahu na nich zotrval. Poukázal na to, že pri vypracovaní znaleckých posudkov pre účely trestného konania vychádzal z listinných dôkazov a to správ odborných lekárov, ktorí poškodeného teda žalobcu operovali, liečili a následne doliečovali. Zároveň svedok žiadal, aby sa žalobca ako poškodený vyjadril, či následne došlo k nejakým zmenám v jeho zdravotnom stave alebo nejakým komplikáciám od doby podania znaleckého posudku a doplnku, na čo žalobca uviedol, že k žiadnym zmenám u neho nedošlo. Preto svedok zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku. Poukázal na to, že vychádzal najmä z nálezov odborných lekárov očných, t. j. oftalmológov a nie z vlastného vyšetrenia. Podľa lekárskej správy S.. N. z Fakultnej nemocnice v Martine, tento operoval žalobcovi očnicu a aplikoval sieťku na zlámanú spodinu očnice. Svedok uviedol, že ako súdny znalec je činný v trestných konaniach takmer 20 rokov a zaoberá sa vyhodnocovaním poškodenia sluchu, zlomenín nosa, krčno-hrudných zranení, je dvojatestovaný lekár - chirurg a dlhoročný znalec evidovaný na MS SR, doposiaľ nikto nenamietal výsledky jeho znaleckého skúmania. K zraneniu spodiny podočnicového oblúku sa svedok vyjadril tak, že skúmaním bolo zistené, že očná guľa v tomto prípade poškodená nebola, ale bola roztrieštená spodina podočnicového oblúku. RTG diagnostika v tomto prípade je veľmi ťažká a náročná tak, ako uviedol vo svojom znaleckom posudku. Podozrenie na zlomeninu vzniká pri zistení zaostávajúceho pohybu poranenej očnice oproti zdravej. Vyžaduje sa vyšetrenie komputrovou tomografiou, čo bol prípad žalobcu. U neho sa vykonalo následne CT-čko, na základe čoho bola indikovaná operácia, ktorá bola vykonaná vo Fakultnej nemocnici v Martine. Pri RTG snímke lebky predno-zadnej nie je možné zistiť zlomeninu spodiny očnice. Možno zistiť len podozrenie na túto zlomeninu na základe klasických príznakov, najmä zaostávanie pohybu poranenej oka oproti zdravému oku, mohutnou krvnou podliatinou v celej očnici, ale aj krvácanie popod spojivku očnej gule. Toto sú príznaky, ktoré vedú následne k vyšetreniu komputrovou tomografiou tak, ako to uviedol vo svojom znaleckom posudku. K vzniku zranenia sa svedok vyjadril tak, že očnica je vlastne očná jama kostenná a v danom prípade sa jednalo o tzv. hydraulickú zlomeninu, kedy príľahne zraňujúci predmet na očnicu tak, že oko nemá kam uhnúť. Tým dôjde k zlomenine spodiny očnice, t. j. tlakom na spodinu očnice sa táto pretlačí smerom dolu, kde sa prepadli aj okohybné svaly, ktoré sa upínajú na spodnú časť očnej gule, ktoré prepadli do vzniknutej diery a zacvikli sa medzi úlomky zlomeniny. Svedok ďalej uviedol, že v danom prípade vyšetrenie CT ma vysoko rozlišovacia schopnosť, on sám scany CT nevidel, avšak mal k dispozícii listinný dôkaz a to popis výsledku CT. Diagnostiku robili odborní rádiológovia, o čom vydali správu, ktorú on mal k dispozícii. V danom prípade za rozhodujúce považoval fakt, že zraňujúce teleso príľahlo na očnicu a očnú guľu tak, že vyvolalo zraňujúcu silu, ktorá spôsobila trieštivú zlomeninu spodiny očnice. Okrem toho boli popísané aj klinické príznaky a to podspojivkové krvácanie, masívne prekrvácanie celej očnice a obmedzenie pohybu očnej gule. Práve tieto príznaky viedli lekárov k CT vyšetreniu. Vektor pôsobiacej sily smeroval teda priamo na očnicu, ktorú nepriedušne uzavrel, čím došlo k popísanému zraneniu. V tomto prípade nejde ani o silu úderu, ale o fakt, že zraňujúce teleso príľahne na očnicu nepriedušne, čím vyvolá tlak v očnici a prelomenie spodiny. K obdobnému zraneniu môže dôjsť napríklad pri hodenej lopte, ktorá by príľahla na dané miesto alebo pri futbale, keď koleno uzavrie očnicu, avšak sám sebe by si žalobca takúto zlomeninu urobiť nemohol.

Ďalej svedok uviedol, že je pravdou, že pri prvotnom vyšetrení nebola diagnostikovaná zlomenina očnice, pretože sa jedná o náročnú diagnostiku, je potrebné vyšetrenie CT a vyhodnotenie znalého odborníka. Liečba takéhoto zranenia vyžaduje operačnú liečbu, naloženie titánovej protézy, repozíciu okohybných svalov späť. Pri prvotnom vyšetrení vo Zvolene bola zistená zlomenina sánky, túto bolo potrebné riešiť stomatochirurgickým zákrokom, preto bol žalobca doporučený na stomatochirurgické pracovisko v Martine, kde sa lekári priklonili ku konzervatívnej liečbe, t. j. medzičelustnou fixáciou. Znamená to, že sa zuboradie navzájom zdrôtuje a po dobu jedného mesiaca tým pádom poškodený nemohol jesť, schudol, mohol piť len tekutiny. K následkom na zdraví poškodeného sa svedok vyjadril, že stav oproti stavu pred úrazom je toho času taký, že poškodený má výrazne obmedzenú pohyblivosť poškodeného oka a narušené postavenie očnej gule, čo vyvoláva pri pohľade nahor dvojité videnie. Pri zranení došlo k poškodeniu okohybných svalov, ktoré sa operáciou museli napraviť, t. j. vrátiť späť, poškodenému musela byť aplikovaná titánová sieťka, ktorá drží očné guľu, avšak oproti zdravému oku je táto vtlačená dnu do očnice. V rámci nadväzujúcich odborných očných vyšetrení a nálezov bolo zistené aj poškodenie sietnice, kde sa vyskytli tzv. skotómy, čo sú kruhové poškodenia s drobným výpadom zorného poľa poškodeného oka. Bolo zistené, že v týchto miestach a ich okolí sú poškodené tzv. sietnicové čapíky, ktoré zodpovedajú za rozoznávanie farieb. V tejto súvislosti sa oftalmológovia vyjadrili, že nevyklúčujú v budúcnosti zhoršovanie farebného videnia postihnutého oka. Tento stav uzavrel diagnosticky ako pouhrazovú degeneráciu žltej škvrny sietnice v znaleckom posudku, kde sa vyjadroval k sťaženiu spoločenského uplatnenia. K bodovému ohodnoteniu ďalej svedok uviedol, že len chybou v písaní nesprávne použil položku 11A, kedy správne mala byť položka 11B. Bodové ohodnotenie je však správne. Napokon sa svedok vyjadril aj k užívaniu liekov Xanax, ktoré žalobca mal užívať na predpis lekára v súvislosti s možnosťou následku dvojitého videnia. Svedok sa vyjadril tak, že dvojité videnie v tomto prípade by mohlo byť spôsobené, avšak pri vysokých dávkach a dlhodobom užívaní. V tomto prípade však dvojité videnie má inú príčinu a to tým, že postavenie očných guľí je nerovnomerné. V tomto prípade dvojité videnie v žiadnom prípade nemohol spôsobiť liek Xanax.

Svedok S.. K. U. uviedol, že v rámci trestného konania vypracúval znalecký posudok k zraneniam žalobcu. K dispozícii mal všetky zdravotné záznamy, vyšetrenia a nálezy poškodeného. Mal tiež k dispozícii RTG tvárových kostí od S.. S., kontrolné chirurgické vyšetrenie tak, ako je uvedené v jeho znaleckom posudku. S.. S. zastupoval špeciálnu maxilofaciálnu oblasť zvolenskej chirurgie. Na základe RTG snímky zo dňa 29. 03. 2006 mohol detailne opísať zlomeninu oblúka dolnej čeľuste vľavo s posunom. Pokiaľ ide o RTG z 02. 04. 2006, tento nemal k dispozícii, mal k dispozícii nález, z ktorého zistil zlomeninu jarmovej kosti so spodinou očnice, ktorá tvorí spodnú časť očnice. Poškodený bol vyšetrený oftalmológom, ktorý konštatoval v spojivkovom vaku zakrvácanie na pravej strane pravého oka. Rovnako konštatoval diplopiu, t. j. dvojité videnie. Bola konštatovaná aj zlomenina dolnej čeľuste vľavo a preto bolo odporúčané špeciálne stomatochirurgické vyšetrenie a pacient bol odoslaný do Martinskej nemocnice. Tieto okolnosti svedok zistil komunikáciou s S.. Q. na podklade jej lekárskej správy.

Ako svedok bol vypočutý S.. Z. Z., ktorý prvotne vyšetroval žalobcu. Uviedol, že pokiaľ v lekárskej správe napísal, že „dnes večer ho napadol F.. O. pred Metrom vo Zvolene“, je tam uvedená táto okolnosť podľa udania pacienta. Na okolnosti vyšetrenia si sám nepamätal, avšak podľa písomnej správy mu indikoval vyšetrenie a následne za ním prišiel pacient s RTG snímkami ešte v ten deň. Na základe toho odoslal poškodeného na ďalšie vyšetrenie. V tom čase rozpoznal zlomeninu sánky, aj tvárovej časti, čo je uvedené v diagnóze. Avšak niektoré typy zlomenín môžu byť lepšie určené po odstupe času a stomatochirurg toto vie lepšie popísať, preto bol pacient odoslaný na ďalšie vyšetrenie, kde sa mala posúdiť zlomenina sánky a ďalší postup, o čom bol pacient poučený. Je pravdou, že pokiaľ by v danom čase rozpoznal zlomeninu očnice, bolo by to uvedené v správe. Pokiaľ v písomnej správe popisoval pomliaždenie a podliatinu na tvári vľavo a pomliaždeninu okolo pravého oka, toto popisuje pre účely ďalšieho postupu. Takéto zranenia sú bolestivé a keďže pacient mal zlomeninu sánky, čo je taktiež bolestivé, bolo ťažké zistiť, čo je zlomené a čo len poudierané.

Svedok S.. K. S.Š. uviedol, že na prípad vyšetrenia žalobcu si už nepamätá, snažil sa nájsť v počítači rok 2006, avšak žiaden záznam nenašiel. Na základe predloženej lekárskej správy, ktorú svedok vypracoval, svedok uviedol, že v lekárskej správe konštatoval zistenie zlomeniny uhla sánky s posunom so zakliveným zubom č. 38 v lomnej línii. S prihliadnutím na klinické príznaky bolo podozrenie zlomeniny čeľuste vľavo a špecifická zlomenina „blow out“ na pravej strane. Toto konštatoval na základe klinického vyšetrenia a priloženého RTG vyšetrenia lebky. Vzhľadom na komplikovanosť tvárového úrazu doporučil

pacientovi ošetrenie na špecializovanom pracovisku kliniky maxilofaciálnej chirurgie v Martine, hlavne vzhľadom na zlomeninu pravej strany tváre typu „blow out“. Tento typ zlomeniny sa dá presne zistiť z CT vyšetrenia, ale aj klinickým vyšetrením, ak má pacient príznaky najmä dvojité videnie, určitá deformita v oblasti spodnej hrany vstupu do očnice, vtedy je možné konštatovať tento typ zlomeniny. Údaj o dvojitom videní uvádza pacient. Pri prvotnom vyšetrení S.. Z. je konštatovaný len údaj o pomliaždení okolí pravého oka. Podľa odborných skúseností svedok uviedol, že klinické vyšetrenie tvárového skeletu je špecializované a bežný chirurg takémuto vyšetreniu nevenuje pozornosť, skôr sa opiera o zobrazovacie techniky ako je CT vyšetrenie. Skúsený chirurg, ktorý operuje danú problematiku však vie aké sú klinické symptómy u pacienta, pretože táto zlomenina nie je nijako zvonku viditeľná. Opuch tváre môže byť aj pri bežnej pohmoždenine, čo popísal S.. Z. vo svojej správe. Pri vyšetrení S.. Z. teda nemusel byť hneď záver o prítomnosti uvedenej zlomeniny. S.. Z. toto ani priamo nekonštatoval, ani podozrenie na zlomeninu očnice. On doporučil špecializované vyšetrenie na chirurgickej ambulancii. Na základe toho svedok vyšetroval pacienta. Pokiaľ v správe uvádzal že pacient dostal úder do pravého oka, je to údaj od pacienta. Rovnako na základe údajov od pacienta uviedol údaj o diplopii a preto doporučil očné vyšetrenie. Ďalej pacientovi odporučil vyšetrenie RTG sánky, t. j. špecializovaný panoramatický snímok sánky. V správe však nie je popísané, že by tento snímok následne svedok videl. Podľa RTG snímky však nemusí byť diagnostikovaná zlomenina spodiny očnice.

Svedkyňa S.. S. Q. pred súdom vypovedala, že v rámci služby vyšetrovala žalobcu pre zranenie oka. Po nahliadnutí do svojej lekárskej správy zo dňa 30. 03. 2006 svedkyňa uviedla, že u pacienta konštatovala krvácanie pod spojivku a diplopiu a odoslala ho na ďalšie vyšetrenie na stomatochirurgiu pre zlomeninu čeluste. Pacienta vyšetřila na doporučenie pre masívny hematóm s podozrením, či nedošlo k poraneniu samotného oka. Oko však nebolo poranené, poranené bolo okolie oka t. j. očnica a z toho dôvodu bol pacient odoslaný na vyšetrenie na stomatochirurgiu, ktorá rieši poranenia, fraktúry očnice. Ona sama RTG snímky nerobila, zo správy nevyplýva, že by mala k dispozícii RTG snímky z predchádzajúcich vyšetření. Jej oblasťou je len zistiť poranenia oka, t. j. očnej buľvy. Z tohto dôvodu svedkyňa robila konziliárne vyšetřenie, pri ktorom bolo konštatované, že samotné oko, t. j. očná buľva poškodené nebolo. S istotou však konštatovali, že došlo k poraneniu okolitých štruktúr a to na základe udávanej diplopie a zisteného hematómu.

Ako svedok bol vypočutý S.. Z. G., ktorý uviedol, že je všeobecným ošetrujúcim lekárom žalobcu a je pravdou, že mu dňa 30. 03. 2006 vystavil PN. Nevedel však uviesť, kedy bola PN ukončená, ani kto ju ukončil. Doklady sa zasielajú do sociálnej poisťovne ako aj zamestnávateľovi pacienta. V danom prípade mal pacient povolené vychádzky od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod. každý deň.

Svedkyňa S.W.. G. Č. uviedla, že žalobca ako pacient navštívil ambulanciu kvôli očnému vyšetřeniu po absolvovaní operácie, pretože tam bolo dvojité videnie. Podľa lekárskej správy je uvedená diplopia vpravo, monokulárne aj binokulárne pri pohľade nahor. Pri vyšetření určite neuvažovala nad tým, že diplopia by mohla byť spôsobená liekom Xanax a mala vedomosť o tom, že žalobca tieto lieky berie. Diplopia však určite nesúvisela s užívaním tohto lieku. Pacient bol po operácii zlomeniny orbity a postavenie búľv nebolo fyziologické a tým bolo spôsobené dvojité videnie. Tento následok pretrváva, takže u žalobcu zostali trvalé následky a aj naďalej je žalobca v jej starostlivosti.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie stomatológia (čelustná ortopédia a stomatologická protetika). Za znalca bol ustanovený S.. Z. N. K.. Znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 1/2015 a bol vypočutý na pojednávaní. Znalec pred súdom vypovedal, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal zo súdneho spisu a listinných dokladov a to najmä lekárskeho správy z ošetřenia žalobcu od 29. 03. 2006 až po kontrolné vyšetřenia zo dňa 09. 09. 2013. Ďalej sa pokúsil získať RTG snímky vyhotovované v nemocnici vo Zvolene, avšak zistil, že tieto nie sú k dispozícii. Zo zdravotnej dokumentácie poškodeného získal RTG snímky vykonané v Martinskej fakultnej nemocnici. Rovnako osobne vyšetřil poškodeného dňa 12. 02. 2015 a vec telefonicky konzultoval s očným lekárom. Na základe týchto zistení prijal záver, že u poškodeného došlo k vzniku dvoch zásadných zranení a to zlomenina spodiny očnice a zlomenina tela sánky. Pokiaľ ide o zlomeninu sánky, jednalo sa o jednoduchú zlomeninu s minimálnym posunom úlomkov a liečba zranenia bola zvolená správne ako konzervatívna. Toho času na sánke nie sú pozorované žiadne známky, takže zlomenina je dobre zhojená. Pokiaľ ide o zlomeninu spodiny očnice, jedná sa o typický následok pri údere na oblasť očnej gule. Táto zlomenina bola riešená operačne, pričom sa nejednalo o jednoduchú operáciu. Pri úraze došlo aj k poškodeniu očných svalov a podočnicového nervu. Práve z

tohto dôvodu je následkom úrazu zistené dvojité videnie, ktoré je prítomné aj po operácii. Ďalej sa znalec zaoberal tým, že pri očných vyšetreniach S.. Č.D. je uvádzaná diagnóza - degenerácia žltej škvry. Z tohto dôvodu túto diagnózu konzultoval s očným lekárom S.. G., ktorá pracuje v Martinskej fakultnej nemocnici a má súkromnú prax. Doktorka Č. uviedla, že sa jedná o možný traumatologický pôvod, to znamená - pripustila možnosť pôsobenia tejto diagnózy úrazom. Pri konzultácii s S.. G. bolo zistené, že pokiaľ pri očnom vyšetrení S.. Q. dňa 30. 03. 2006 nebolo zistené poškodenie očného pozadia, pretože lekárka konštatovala „predná časť ako aj očné pozadie je bez traumatologických, t. j. úrazových zmien.“, na základe toho S.. G. jednoznačne vylúčila, že diagnóza - degenerácia žltej škvry bola spôsobená úrazom. Znalec pri bodovom ohodnotení bolesti použil v súlade s právnymi predpismi položku č. 4 a to pomliaždenie tváre v hodnote 5 bodov, pričom vychádzal z prvotnej lekárskej správy. Pomliaždenie tváre je zhojené zhruba po jednom týždni, takže neskôr už toto zistiteľné nie je. Ďalej použil položku 11B a to zlomenina spodiny očnice s posunom. V rámci rozpätia 35 až 80 bodov použil najvyšší počet 80 bodov, nakoľko sa jednalo o zlomeninu s posunom a v tomto prípade sa vždy takto postupuje. Okrem toho vzal do úvahy, že došlo aj k zaškrteniu tkaniva a svalov a vzniku diplopie, t. j. dvojitého videnia, pričom táto bola prítomná už od počiatku. Ďalej znalec použil položku č. 232A, t. j. poranenie dôležitého periférneho nervu. V tomto prípade u poškodeného došlo k poškodeniu nervu, pričom sa jedná o nerv senzitívny, ktorý býva skoro vždy poškodený pri takomto úraze. Jedná sa o nerv, ktorý prenáša pocity, nie o nerv, ktorý je potrebný pre pohyb svalov. Vyšetrením bolo zistené, že jeho funkcia sa navrátila, pričom k navráteniu funkcie nemusí dôjsť ihneď, môže k tomu dôjsť po jednom alebo dvoch rokoch. Ohodnotil ho 35 bodmi. V tejto súvislosti znalec uviedol, že pokiaľ v znaleckom posudku S.. A. použil položku 232B, v tom prípade sa jedná o prerušenie vodivých tkanív. Vyšetrením poškodeného však znalec zistil, že nedošlo k prerušeniu nervov, pretože inak by sa citlivosť neobnovila. V čase vypracovania znaleckého posudku S.. A. uvedená citlivosť nemusela byť obnovená, toho času však citlivosť tváre je obnovená. Uvedená okolnosť však nevylučuje pocity na tvári, ktoré uvádzal poškodený vo svojej výpovedi, pretože nerv už bol raz poškodený a uvedené sa len ťažko objektivizuje. Znalec u poškodeného hodnotil položku 15B - zlomenina sánky s miernym posunom na 70 bodov. Celkovo bolestné vyčísliť na 230 bodov, ktoré predstavujú hodnotu 79.460,40 Sk, čo po prepočte kurzom na Euro činí 2.637,60 €. V znaleckom posudku S.. A. bola použitá aj položka 16A, t. j. zlomenina stropu pravej prínosovej dutiny, ktorá zlomenina je v podstate totožná s položkou 11B, t. j. zlomenina spodiny očnice. Položka 16A sa používa pri hodnotení iných diagnóz a to zlomeniny hornej čeľuste, kedy spravidla dochádza aj k zlomeninám nosových kostí. Preto nie je možné duplicitne tieto položky použiť, t. j. 16A aj 11B. Ďalej sa znalec vyjadril k tomu, že podľa znaleckého posudku S.. U. bola popisovaná zlomenina jarmovej kosti. Podľa vyhotovenej RTG snímky z Martinskej fakultnej nemocnici nie je zistiteľná žiadna taká zlomenina. Dokonca pokiaľ S.. U. popisuje aj posun, v takomto prípade zlomenina robí deformáciu tváre, je prítomný hematóm a musela by sa riešiť operačne. Rovnako S.. U. hodnotil bodmi aj pomliaždenie oka, toto nebolo v žiadnej diagnóze popísané. Znalci MUDr. A. M. J. S.. U. sú všeobecní chirurgovia a pri tu zistených zlomeninách sa jedná o špecializáciu čelustno-tvárovej oblasti, ktorá vyžaduje zvláštnu atestáciu aj zvláštnu prípravu. Znalec uviedol, že znalci na oblasť čelustno-tvárovej chirurgie nie sú, ale uvedená oblasť je súčasťou stomatológie, pričom on sám má atestáciu z čelustno-tvárovej chirurgie.

Pri sadzbách bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia znalec použil položku 271, t. j. traumatická porucha okohybného nervu alebo svaly a porucha binokulárneho videnia, jedná sa o dvojité videnie, ktoré je prítomné u poškodeného a bolo ohodnotených 350 bodmi. Hodnota bodov činí 120.918,- Sk, čo po prepočte na kurz Euro činí 4.013,74 €. Pokiaľ v znaleckom posudku S.. A. priznal pri sťažení spoločenského uplatnenia aj položku 257B, t. j. úplnú traumatickú poruchu, znalec uviedol, že v čase spracovania toho znaleckého posudku mohol byť zistený výpadok uvedeného nervu. Následne však vyšetrením bolo zistené, že došlo k obnoveniu funkcií nervu a ak by došlo k prerušeniu nervu, táto funkcia by sa nikdy neobnovila. Dočasné prerušenie funkcie nervu znalec ohodnotil pri bodovaní bolestného, avšak pri sťažení spoločenského uplatnenia sa táto porucha boduje len v prípade, že porucha pretrváva a sťažuje bežný život poškodeného, to znamená, že dôjde k úplnému prerušeniu nervu, čo sa však v tomto prípade nestalo. Pri sťažení spoločenského uplatnenia nie je taká položka, keď by došlo k následnému obnoveniu funkcie nervu ako u poškodeného. K otázke sťaženia spoločenského uplatnenia sa znalec vyjadril tak, že jednoznačne bola diplopia u poškodeného preukázaná a je to dôvod na uplatnenie podľa položky tak, ako uviedol v znaleckom posudku. Diplopia znamená obmedzenie pohľadu nahor, iné obmedzenia u poškodeného nezistil. Do akej miery tento jav obmedzuje poškodeného v bežnom živote, záleží na poškodenom, znalec k uvedenému záveru dospel z medicínskeho hľadiska. Znalec nepristúpil k zvýšeniu bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, pretože nezistil u poškodeného závažnejšie problémy následkom diplopie, to znamená, že

by nemohol vykonávať niektoré obvyklé činnosti. V prípade, že by poškodený takéto následky uvádzal, je možné dokazovanie očnému lekárovi a pracovnému lekárstvu, ktorí sa k danej problematike vedia vyjadriť. Z výpovede poškodeného pokiaľ bol znalec prítomný na pojednávaní nezistil, že by uvedený stav mal vplyv na bežný spôsob života a aj zo svojich skúseností z profesionálnej práce nevidí priestor na zvýšenie bodového ohodnotenia. Pokiaľ sa jedná o závery očných vyšetrení, podľa ktorých môže dôjsť k strate farebného videnia, túto okolnosť znalec vyhodnotil tak, že nemá súvis v úrazovom dejí na základe konzultácie s očným lekárom. Pri uvedenom úraze nedošlo k poškodeniu očnému pozadia, na podklade ktorého je očným lekárom zistená degenerácia žltej škvŕny, preto túto okolnosť nezohľadňoval pri vypracovaní znaleckého posudku. Napokon znalec uviedol, že sa v praxi nestretol ani s jediným prípadom, kedy pri zlomenine spodiny očnice by došlo aj k poškodeniu očnému pozadia.

Súd ako dôkazy listinné oboznámil znalecký posudok S.. A. č. 101/2006 (čl. 10 až 17), doplnok č. 42/2008 k znaleckému posudku (čl. 29 až 31), znalecký posudok S.. A. č. 46/2008 (čl. 18 až 25). Uvedené znalecké posudky boli vypracované pre účely trestného konania, kde žalobca vystupoval ako poškodený a žalovaný ako obžalovaný. V predmetných znaleckých posudkoch S.. A. popisoval zistené zranenia poškodeného, podľa ktorých poškodený utrpel zlomeninu pravej očnice v oblasti spodiny s posunom úlomkov a so sprievodným poškodením okohybných svalov, sprievodným poškodením podočnicového nervu vpravo a poškodením slzného kanálíka. Ďalej uvádzal zlomeninu dolnej čeľuste v oblasti ľavého uhla s minimálnym posunom úlomkov. Zranenia charakterizoval ako stredne ťažké a vyjadril sa k mechanizmu vzniku týchto zranení. Uviedol bodové ohodnotenie bolestného a to podľa položky č. 11A - zlomenina spodiny očnice s posunom úlomkov na 80 bodov, položka č. 15A - zlomenina sánky s minimálnym posunom úlomkov na 60 bodov, položka 232B (per analogiam) - poškodenie vetvy trojklaného nervu a to nervu podočnicového s prerušením vodivých vlákien na 40 bodov, položka č. 16A - zlomenina stropu pravej prínosovej dutiny ako súčasť hornej čeľuste na 40 bodov, spolu 220 bodov. V dôsledku operácie očnice zvýšil bolestné podľa § 9 ods.5 písm. c/ Vyhlášky č. 437/2004 o 50 %. Celkové bolestné vyčíslil na 260 bodov, čo v číselnom vyjadrení činí 89.830,- Sk. V doplnku k znaleckému posudku č. 42/2008 sa znalec vyjadril k možnému mechanizmu vzniku zranenia podľa vyšetrovacieho pokusu a to podľa verzie žalobcu a verzie žalovaného prednesené v trestnom konaní. Na žiadosť žalobcu v trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok č. 46/2008 k sťažaniu spoločenského uplatnenia, pričom znalec hodnotil stav po uplynutí roka od vzniku zranenia, kedy vychádzal z vyšetrenia poškodeného na Klinike stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie v Martine, kde bolo zistené, že podočnicový nerv vpravo je trvalo poškodený a pretrvávajú aj dvojité videnie. Následne poškodený absolvoval vyšetrenie 14. 03. 2008 u S.. G. Č. s diagnostickým záverom monokulárna aj binokulárna diplopia a poúrazová degenerácia sietnice v oblasti žltej škvŕny. Obdobný diagnostický záver bol prijatý pri vyšetrení na komputrovom perimetri dňa 17. 03. 2008. Znalec preto ohodnotil pri sťažaní spoločenského uplatnenia položku č. 271 - binokulárna diplopia po operačne riešenej zlomenine spodiny očnice na podklade traumatickej poruchy okohybných svalov a nervov na 350 bodov a položku č. 257B - úplná traumatická porucha podočnicového nervu vpravo na 180 bodov, spolu 530 bodov. Keďže stav bol hodnotený ako trvalý, poškodenie zdravia nie je možné nijako reparaovať a u poškodeného časom dôjde k vzniku degeneratívnych poúrazových zmien, k strate farebného videnia na pravom oku, zvýšil bodové hodnotenie na dvojnásobok, t. j. celkový počet bodov 1060. Hodnota bodov spolu činí 397.733,20,- Sk (použitie štatistických údajov za rok 2006, kedy sa vychádzalo zo sumy 18.761,- Sk, pričom 1 bod sťažania spoločenského uplatnenia bol 2 % z uvedenej sumy). Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 19. 04. 2008.

K znaleckému posudku S.. A. právny zástupca odporcu uviedol, že nároky vyčíslené týmto znalcom nie je možné uznať, nakoľko zo strany znalca bol podaný zmätočný posudok, ktorý namietali od počiatku či už v trestnom konaní, alebo aj v tomto civilnom konaní. Závery znalca S.. A. sú v rozpore s posudkom znalca S.. N. ako aj výpoveďou S.. N., ktorý bol vypočúvaný v trestnom konaní.

Ďalej bol oboznámený ako listinný doklad znalecký posudok č. 6/2006 znalcom S.. K. U., podaný v trestnom konaní, kde žalobca vystupoval ako poškodený, znalecký posudok zo dňa 05. 06. 2006. Znalec S.. K. U. pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z vyšetrovacieho spisu, zdravotnej dokumentácie poškodeného z predúrazového obdobia a tej, ktorá sa bezprostredne dotýka úrazu. Poškodeného sám vyšetřil, na základe čoho popísal zranenia, ktoré zistil u poškodeného, t. j. žalobcu a to zmliaždenie kože, žuvacieho svalstva a zlomeninu ľavého ramena sánky - dolnej čeľuste s potrebou operačnej liečby. Ďalej utrpel zmliaždenie kože a zlomeninu jarmovej časti líčnej kosti s posunom v spodine očnice s potrebou operačnej liečby. Zranenia vyhodnotil ako stredne ťažké a zároveň sa vyjadril

k mechanizmu vzniku týchto zranení. K trvalým následkom sa v čase podania znaleckého posudku nevedel vyjadriť, nakoľko hodnotenie bude možné s odstupom času jedného roka. Uviedol však, že úraz môže zanechať trvalo dvojité videnie. Práceschopnosť a liečbu určil na obdobie nie viac ako 7 až 9 týždňov. K obmedzeniu obvyklého spôsobu života poškodeného uviedol, že v počiatočnom štádiu asi mesiac to bola najmä bolesť, potreba toalety dutiny ústnej, ktorá bola zneprístupnená medzičelustnou fixáciou. Každá potrava musela byť pripravená do tekutého stavu a aj v ďalšom období si musel potravu mixovať do kašovitého stavu. V akútnom štádiu mal zakázané riadenie a vedenie motorového vozidla pre diplopiu, v spoločenskej činnosti až do odstránenia fixácie bol limitovaný v komunikácii aj vo výslovnosti. Mal komplikácie. Celé toto obdobie mohlo trvať 8 až 10 týždňov. Pri vyčíslení bolestného znalec použil položku 4 - pomliaždenie tváre v hodnote 5 bodov, položku 11B - zlomenina spodiny pravej očnice s posunom liečená operačne na 80 bodov, položku 14B - zlomeninu pravej jarmovej kosti s posunom na 60 bodov, 15B - zlomenina sánky vľavo s posunom liečená operačne na 70 bodov a položku 43 - pomliaždenie pravého oka s krvácaním do spojovky na 20 bodov. Bolesť bolo spolu obodované na 235 bodov. K tomuto právny zástupca odporcu uviedol, že rovnako znalecký posudok považujú za tendenčný a nekompetentný.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 132/2011 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 01. 10. 2004 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.3 písm. c/ Tr. zákona, z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zákona, pretože dňa 29. 03. 2006 fyzicky napadol F.. S. N., čím mu spôsobil zranenia na zdraví, ktoré si vyžiadali práceschopnosť a liečenie v trvaní nie menej ako 56 dní. Za to bol odsúdený k peňažnému trestu vo výške 1.000,00 € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka. Obžalovaný bol zaviazaný k náhrade škody vo vzťahu k všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 677,18 € ako náhradu nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť poškodeného F.. N.. Na odvolanie obžalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30. 04. 2015 č. k. 2To 10/2015 odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol. V tomto trestnom konaní si žalobca ako poškodený uplatnil nárok na náhradu škody dňom 22. 05. 2008 a to bolestné podľa znaleckého posudku S.. A. a sťaženie spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku č. 46/2008 znalca S.. A. vo výške 397.733,20 € a nároku na náhradu škody spočívajúcej vo vyplatenej odmene znalcovi vo výške 9.808,-- Sk.

Podľa vyúčtovania znalcom S.. A. zo dňa 19. 04. 2008 (čl. 27) si tento vyúčtoval znalečné v celkovej sume 9.808,-- Sk.

Podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 117/2011-691 zo dňa 25. 02. 2015, právoplatný dňa 13. 03. 2015 bol žalobca ako obžalovaný oslobodený spod obžaloby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že 29. 03. 2006 na parkovisku pri obchodnom dome Metro po predchádzajúcom slovnom nedorozumení mal fyzicky napadnúť žalovaného, t. j. F.. Z. O. a spôsobiť mu zranenie - pomliaždenie záhlavia bez otrasu mozgu, ktoré si vyžiadalo liečenie a PN nie menej ako 10 dní. Žalobca bol oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný. Poškodení boli so svojimi nárokmi odkázaní na občianske súdne konanie.

Žalobca v čase, kým nedošlo k právoplatnému odsúdeniu žalovaného navrhoval v občianskoprávnom konaní vypočuť ako svedka F.. H. S., ktorá bola očitým svedkom incidentu. Zároveň uviedol, že v trestnom konaní bola Ing. Matúšová vypočúvaná ako svedkyňa a pripojil súdu zápisnicu o jej výsluchu zo dňa 25. 04. 2006. Keďže v čase vyhlásenia rozsudku bol žalovaný právoplatne odsúdený, súd nepovažoval za potrebné osobne vypočúvať svedkyňu F.. S.. Jej výpoveď z trestného konania bola oboznámená ako listinný dôkaz (čl. 89), v rámci ktorej potvrdila, že to bol práve žalovaný, ktorý opakovane fyzicky zaútočil na žalobcu.

Navrhovateľ poukázal na to, že závery znaleckého posudku S.. N. v časti týkajúcej sa oftalmológie sú nepreskúmateľné. Znalec túto oblasť konzultoval s oftalmológom a tiež pripustil možné znalecké dokazovanie práve v odbore oftalmológie. Preto navrhol, aby súd nariadil doplniť znalecké dokazovanie v odbore oftalmológie. Ďalej poukázal na to, že žaloba vychádzala zo znaleckého posudku S.. A., ktorý pripustil navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, čo ustanovený súdny znalec odmietol v celom rozsahu. Preto navrhli, aby súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Súd konštatuje, že znalec S..

N. s náležitou odbornosťou objasnil na pojednávaní okolnosti konzultácie prípadu s oftalmológom a dospel k záveru, že ďalšie znalecké dokazovanie v tomto smere by bolo nadbytočné. Súd nemá dôvod pochybovať o vyjadrení znalca vo vzťahu k posúdeniu veci konzultantom S.. G., pretože jej závery vychádzajú z jednoznačného popisu očného vyšetrenia S.. Q. z 30. 03. 2006, kedy následky zahrnuté znalcom S.. A. do bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia ( vo forme zvýšenia ) možno považovať za nesúvisiace s konaním žalovaného. Znalec S.. N. rovnako na pojednávaní jasne ozrejmil z akých dôvodov nepristúpil k zvýšeniu sťaženia spoločenského uplatnenia, s čím sa súd stotožnil a preto kontrolné znalecké dokazovanie v tejto veci považoval za nadbytočné. Z týchto dôvodov uvedené dôkazné návrhy navrhovateľa súd v celom rozsahu zamietol.

Strany po poučení podľa § 120 ods.4 O.s.p. nemali viac návrhov na doplnenie dokazovania.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 3, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 2 ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Podľa ods. 2, sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

Podľa § 3 ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Podľa ods. 2, náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Podľa ods. 2, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Podľa ods. 3, ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

Podľa § 5 ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Podľa ods. 2, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Podľa ods. 4, ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka. Podľa ods.

5, v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 9 ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti. Podľa ods. 3, ak je sadzba bodového hodnotenia za bolesť ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada na rozsah a spôsob poškodenia na zdraví, jeho závažnosť a priebeh liečenia vrátane náročnosti liečenia a na vzniknuté komplikácie. Pri ľahšom alebo kratšom priebehu liečenia bolesti sa použije počet bodov pri dolnej hranici rozpätia bodov a pri ťažšom alebo dlhšom priebehu liečenia sa použije počet bodov pri hornej hranici rozpätia bodov. Pri popáleninách sa prihliada v rámci rozpätia bodov na ich umiestnenie a pôvod. Podľa ods. 5 písm. c/, bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon, pričom za operačný výkon sa nepovažuje injekcia, punkcia kĺbu, hrudníka a abscesu, infúzia a transfúzia; toto zvýšenie sa nevzťahuje na operačný výkon, ak je zahrnutý v sadzbe pre príslušné poškodenie na zdraví. podľa ods. 7, ak poškodený utrpel súčasne viac poškodení na zdraví, hodnotí sa bolesť za každé poškodenie na zdraví osobitne a bodové hodnotenia sa sčítavajú. Ak sa však viac poškodení na zdraví vzťahuje na ten istý orgán alebo končatinu, nesmie súčet bodového hodnotenia prekročiť bodové hodnotenie za anatomickú alebo funkčnú stratu orgánu alebo končatiny. Podľa ods. 8, ak je poškodenie na zdraví už svojimi znakmi zahrnuté v položke iného poškodenia na zdraví, bolesť za takéto poškodenie na zdraví sa nehodnotí osobitne.

Podľa § 10 ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov. Podľa ods. 4, bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku. Podľa ods. 5, ak je sadzba bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada aj na to, do akej miery jednotlivé následky spolu súvisia alebo sú už v sebe obsiahnuté. Ak možno očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu alebo trvanie následkov, použije sa počet bodov pri dolnej hranici rozpätia. Podľa ods. 8, ustanovenia § 9 ods. 7a 8 sa vzťahujú aj na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

Podľa PRÍL.1 - SADZBY BODOVÉHO HODNOTENIA zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia,

- pol. 4. pomliaždenie tváre je stanovený počet bodov 5,
- pol. 11. Zlomenina očnénice - 11b spodiny očnénice /bez posunu, s posunom/ je stanovený počet bodov 35 - 80,
- pol. 15. Zlomenina sánky - 15b s posunutím úlomkov je stanovený počet bodov 70,
- pol. 232. Poranenie dôležitého periférneho nervu (vretenný, lakťový, stredný, sedací, ihlicový) - 232a pomliaždenie s krátkodobou obrnou je stanovený počet bodov 35,
- pol. 271. Traumatická porucha okohybných nervov alebo okohybných svalov a poruchou binokulárneho videnia je stanovený počet bodov 350.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky za obdobie od 13. 05. 2009 do 12. 04. 2011 bola vo výške 1,00 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností súdu preukázané, že dňa 29. 03. 2006 došlo k incidentu medzi účastníkmi konania, kedy žalovaný fyzicky napadol žalobcu, za čo bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu. Súd v súlade s ustanovením § 135 ods.1 O. s. p. bol viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, ako aj tým, že ho spáchal žalovaný. V ďalšom súd o návrhu navrhovateľa vykonával dokazovanie na preukázanie, aké boli následky na zdraví žalobcu a aká náhrada škody v súvislosti s poškodením na zdraví mu prináleží. V tejto veci boli vypočúvaní ošetrojúci lekári, ktorí prvotne ošetrovali žalobcu a na základe ich výpovedí a podaného znaleckého posudku S.. N. bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že žalobca pri incidente utrpel zlomeninu spodiny pravej očnice, zlomeninu uhla sánky vľavo s miernym posunom úlomkov a pomliaždenie ľavej tváre v oblasti jarmovej kosti a pod pravým okom. Hoci žalovaný ako v občianskoprávnom konaní, tak i v trestnom konaní namietal, že by spôsobil žalobcovi uvedené zranenia, súd konštatuje, že práve v trestnom konaní bolo preukázané konanie žalovaného, ktorého následkom boli zistené zranenia u žalobcu. Súd len poukazuje na to, že k uznaniu viny môže dôjsť len v prípade, ak je vina jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností v trestnom konaní preukázaná. Inak by súd nemohol pristúpiť k odsúdeniu žalovaného, avšak musel by žalovaného spod obžaloby oslobodiť v zmysle zásady „in dubio pro reo“, čo sa v danom prípade nestalo. Rovnako v občianskoprávnom konaní bolo preukázané, že poškodený bezprostredne po incidente absolvoval lekárske vyšetrenia a to najskôr na urgentnom príjme Nemocnice vo Zvolene u S.. Z.. Tu mu bola poskytnutá lekárska pomoc a na základe vyšetrenia a RTG snímky bola jednoznačne stanovená diagnóza zlomeniny sánky. Rovnako bola popísaná celková bolestivosť tváre a pomliaždenina okolo pravého oka a bolo mu doporučené odborné chirurgické vyšetrenie. Toto poškodený absolvoval bezprostredne nasledujúceho dňa ráno, kde bol vyšetrený S.. S. a následne očnou lekárkou S.. Q.. Títo bez akýchkoľvek pochybností konštatovali podozrenie na zranenie - zlomeninu spodiny očnice a to na základe objektívnych klinických príznakov, ktorým bolo dvojité videnie a krvácanie pod spojivku. Následnými vyšetreniami boli všetky zranenia zistené u poškodeného bezpečne preukázané a bolo pristúpené k liečbe tak, ako bolo popísané v znaleckých posudkoch. K mechanizmu vzniku uvedených zranení sa znalci podrobne vyjadrili v znaleckých posudkoch a hoci žalovaný poukazoval na to, že znalci pripustili aj iný mechanizmus vzniku tohto zranenia najmä pri športe, už súdy v trestnom konaní a to prvostupňový i odvolací súd zhodne konštatovali, že v danom čase mal poškodený minimálne zlomeninu sánky, čo bolo viditeľné z popisu RTG snímky a je len veľmi ťažké si predstaviť, aby v takom stave v čase od vyšetrenia sa venoval športu. Rovnako bolo znaleckým dokazovaním vylúčené, že by si žalobca takéto zranenie mohol spôsobiť sám. Súd preto konštatuje, že považuje za preukázanú príčinnú súvislosť s konaním žalovaného, následkom ktorého došlo ku všetkým popísaným zraneniam u žalobcu. Pri postupe znalca S.. N., ktorým vyčíslil bodové ohodnotenie bolestného u jednotlivých zranení, súd nezistil žiadne pochybenie. Znalec sa hodnoverne vysporiadal s rozdielnosťami oproti znaleckým posudkom podaných v rámci trestného konania, t. j. znaleckým posudkom S.. U. a S.. A.. Súd pri rozdielnosti záverov znalcov vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že S.. U. podával znalecký posudok bezprostredne po skutku v júni 2006 a S.. A. s odstupom pol roka v decembri 2006 a v tom čase sa zdravotný stav najmä pokiaľ ide o poruchu podočnicového nervu, mohol znalcom javiť inak. Okrem toho je potrebné prihliadnuť aj na to, že sa jedná o znalcov v oblasti všeobecnej chirurgie, pričom uvedené poškodenie zdravia je predmetom špeciálnej oblasti čelustno-tvárovej chirurgie, ktorá je súčasťou stomatológie, kedy je potrebná skúsenosť práve v tejto oblasti s prihliadnutím na špecifiká takýchto zranení. Pokiaľ žaloba vychádzala pri vyčíslení bolestného zo znaleckého posudku S.. A., pri výsluchu S.. A. pripustil písarsku chybu pri položke 11A, kde len písarskou chybou uvedenú položku nesprávne zapísal, správne sa jedná o položku 11B. Obodovaná bola oboma znalcami rovnako. Pokiaľ znalec S.. A. pri bodovaní bolestného použil ďalšiu položku 16A, súd vychádzal z hodnotenia ustanoveným znalcom v tomto konaní S.. N., podľa ktorého predmetná položka je v podstate totožnou položkou ako pri položke 11B, čo znalec veľmi zrozumiteľne objasnil pri svojej výpovedi. Súd preto vychádzal z bodového ohodnotenia bolestného určené znaleckým posudkom S.. N. v celkovom vyčíslení 230 bodov, ktorá bola správne prepočítaná na hodnotu 2.637,60 €.

Pokiaľ ide o uplatnenie sťaženia spoločenského uplatnenia, bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané a žalovaný to ani nepopieral, že u žalobcu v dôsledku uvedeného úrazu je prítomný trvalý

následok a to dvojité videnie. Žalovaný namietal, že hoci sa jedná o trvalý následok u žalobcu, tento mu v bežnom živote nespôsobuje žiadne problémy a z tohto dôvodu sa u neho nemôže jednať o sťaženie spoločenského uplatnenia a preto v tejto časti nárok žalobcu považoval za bezdôvodný. Súd však konštatuje, že z výpovedí žalobcu vyplynulo, že uvedený následok mu spôsobuje problémy v bežnom živote pri šoférovaní, kedy musí držať hlavu rovno, inak by mal dvojité videnie. Rovnako sa už dlhodobo venuje svojmu záujmu ornitológii a pri pozorovaní vtáctva pociťuje uvedené následky v tom, že môže používať len určitý typ ďalekohľadu a taktiež nemôže sa dlhšie venovať sledovaniu pri uvedenej záľube. Súd preto konštatuje, že uvedený následok zasahuje do bežného spôsobu života žalovaného a preto mu za tento následok patrí aj priznanie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. V tomto prípade základná náhrada činí podľa položky 271 bodové ohodnotenie 350, čo vo finančnom vyjadrení činí 4.013,74 €. Pokiaľ sa žalobca domáhal zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia v súlade so znaleckým posudkom S.. A., prípadne aspoň parciálneho zvýšenia, súd konštatuje, že k zvýšeniu sťaženia spoločenského uplatnenia sa pristupuje vo výnimočných prípadoch, kedy trvalý následok poškodenia zdravia zasahuje závažným spôsobom do bežného rodinného, spoločenského, kultúrneho či politického života poškodenej osoby. Súd takýto prípad u poškodenej nezistil a preto nepristúpil k zvýšeniu hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Okrem toho S.. A. pristúpil k zvýšeniu bodového hodnotenia z dôvodu zistenia diagnózy - degenerácia žltej škvrny, čo však znaleckým dokazovaním v tomto bolo preukázané, že uvedený následok nemá príčinnú súvislosť s úrazovým dejom. Rovnako, ak žalobca pri sťažení spoločenského uplatnenia vychádzal z posúdenia znaleckým posudkom S.. A., ktorý hodnotil ako trvalý následok úplnú traumatickú poruchu očícnového nervu, znalec S.. N. k tomu uviedol, že v čase vyšetrenia S.. A. mohol byť zistený výpadok uvedeného nervu. Pri vyšetrení poškodenej s odstupom času však došlo k úplnému obnoveniu funkcie uvedeného nervu a preto nie je možné pri bodovaní sťaženia spoločenského uplatnenia na uvedenú okolnosť prihliadnuť. Toto poškodenie bolo hodnotené pri bodovaní bolestného. V tejto súvislosti sa položka ani obdobná pri bodovaní spoločenského uplatnenia nenachádza. Je možné uplatniť pri sťažení spoločenského uplatnenia bodovanie len v prípade, ak by došlo k úplnému prerušeniu nervu, čo sa v prípade žalobcu nestalo. Súd na základe uvedeného uzavrel, že je možné žalobcovi priznať náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v súlade so znaleckým posudkom S.. N. v celkovej výške 4.013,74 €.

Súd priznal žalobcovi na náhrade škody aj uplatnené hotové výdavky ako náhradu za vypracovanie znaleckého posudku S.. A.. Hoci žalovaný poukázal na to, že uvedený znalecký posudok je nekompetentný, súd konštatuje, že aj na základe posúdenia súdom ustanoveným znalcom S.. N. je zrejme, že znalec S.. A. pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal zo stavu, ktorý zistil v čase vypracovania znaleckého posudku, a ktorý mohol skresliť výsledok znaleckého posudku oproti stavu, ktorý bol známy v čase vypracovania znaleckého posudku S.. N.. Súd preto konštatuje, že uvedené výdavky vynaložené žalobcom sú opodstatnené a v tejto časti v celom rozsahu návrhu žalobcu vyhovel. Súd preto žalobcovi priznal náhradu bolestného vo výške 2.637,60 €, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 4.013,74 € a hotové výdavky vo výške 325,57 € ako náhradu za vyplatenú odmenu znalcom S.. A. v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku č. 46/2008.

Žalobca si v konaní uplatnil i úrok z omeškania. Keďže v tomto prípade nie je ustanovené ani právnym predpisom, ani dohodou účastníkov čas plnenia, nastáva povinnosť plniť analogicky podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, t. j. prvý deň potom, čo bol o plnenie veriteľ požiadaný. V danom prípade sa za žiadosť o plnenie považuje doručenie návrhu vo veci samej žalovanému dňa 28. 01. 2010 (čl. 45). Následne sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto patrí žalobcovi príslušný úrok z omeškania, ktorý bol vyúčtovaný v súlade s predpismi občianskeho práva. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania. Žalovaný bude povinný celú priznanú sumu spolu s príslušenstvom, zaplatiť žalobcovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.). Vzhľadom na vyššie uvedené závery vo zvyšnej časti súd považoval návrh žalobcu za nedôvodný a preto ho zamietol.

V súlade s ustanovením § 150 ods.3 O. s. p. bude o trovách konania rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).