

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011374  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011374.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ K. E. M. Á. H. B. L. O. H. Á., narodená XX.X.XXXX H. U., trvale bytom U., A.L. Z. Č. XXX/XX, nezamestnaná,

2/ G. R. B. T. K. A. B., narodený X.X.XXXX H. U., trvale bytom U., A. Z. Č. XXX/XX, nezamestnaný,

s ú v i n n í, ž e :

dňa 30.10.2012 medzi 10.47 hodinou a 10.52 hodinou v ordinácii praktického lekára pre dospelých G.. D. T., v Nitre, na Hviezdoslavovej ulici číslo 1, požiadala obvinená K. E. o vystavenie potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti pre obvineného G. R., na základe čoho mu G.. D. T. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia a bez jeho prítomnosti potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti M. XXX XXX, ktorý obvinený následne predložil Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona číslo 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré obvinený vedel, že nespĺňa a preto vedome uviedol do omylu poskytovateľa sociálnych dávok a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre v otázke ich splnenia v dôsledku čoho mu bol vyplatený ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi za mesiac október a november 2012,

t e d a :

spoločne vylákali od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré obvinený nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

- 2 -

1T/127/2014 - 86

t ý m s p á c h a l i :

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o i m s ú d u k l a d á :

obvinenej K. E.:

Podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., a §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 14(štrnásť) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu Pezinok D.-XT/XX/XXXX - XX zo dňa 5.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.1.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému G. R.

Podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. im súd obom výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

- 3 -

1T/127/2014 - 87

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.