

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/287/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216169  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216169.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, adresa na doručenie: Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Námestie SNP 98/2, Zvolen proti žalovanému T. Š., H. XX.XX.XXXX, H. C. R., M. X, R. C. X. K. C., štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom O. G., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 51,22 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 5Ro/365/2014-16 zo dňa 02.01.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 51,22 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 51,22 Eur od 01.05.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 51,22 Eur s prísl. a trovy konania.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro/365/2014-16 dňa 02.01.2015, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a v konaní ho zastupoval opatrovník ustanovený podľa § 29 ods. 2, 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej „O.s.p.“) uznesením č.k. 8C/287/2015-34 dňa 20.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2015.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd poučil žalobcu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 24.08.2015, opatrovník žalovaného prevzal dňa 20.08.2015 návrh, prílohy, výzvu, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli obaja účastníci konania upovedomení.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 09.09.2015 o 13,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, poisťnej zmluvy - poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania zo dňa 26.10.2011, Oznámenia o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 15.10.2012 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Žalobca v konaní preukázal, že s účinnosťou od 31.10.2011 uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania s ročným poisťným vo výške 152 Eur. Žalovaný mal zaplatené poisťné do 30.04.2012, poisťné za ďalšie poisťné obdobie do podania žalobného návrhu nezaplatil, a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej dňa 31.07.2012.

Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak nebola zaplatená len časť poisťného.

Poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t.j. dňa 31.08.2012.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, t.j. od 30.04.2012 do 31.08.2012 vo výške 51,22 Eur.

Poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné v zmysle § 788 ods. 1 OZ.

Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo, ktoré sú v Občianskom zákonníku alebo v poisťných podmienkach ustanovené - § 799 ods. 1 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 01.05.2012 (čo je deň nasledujúci po zaplatení poisťného do 30.04.2012, lebo za ďalšie poisťné obdobie už žalovaný poisťné nezaplatil, s jeho zaplatením je preto v omeškani).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu náhradu trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur od neúspešného žalovaného.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 02.01.2015 v konaní č.k. 5Ro/365/2014-16 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.