

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010064
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3615010064.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému F. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ d/ Tr. zák. a iné prejednal na verejnom zasadnutí dňa 9. septembra 2015 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Partizánskom v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 1. júla 2015, sp. zn. 1T/26/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 1. júla 2015, sp. zn. 1T/26/2015 bol obžalovaný F. D. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ d/ Tr. zák. pod bodom 1 a zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. pod bodom 2 na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom dni roku 2014 si od neznámej osoby vo H. zadovážil neznámu zelenú sušenú látku rastlinného pôvodu a uvedenú látku prechovával celkovo v 8 ks plastových vreckách v mieste svojho bydliska v priestoroch rodinného domu v E. č. XXX a v priestoroch garáže uvedeného rodinného domu až do dňa 23.01.2015 do 11.30 hod., kedy u neho bola vykonaná domová prehliadka, pričom pri prehliadke bolo zaistených celkovo 8 ks plastových vreciek s obsahom neznámej zelenej sušenej látky rastlinného pôvodu, pričom skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis - konope o celkovej hmotnosti 8,481 g, s obsahom od 0,2 do 14,1 % hmotnostných látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá minimálne 23 obvykle jednorazovým dávkam drogy na použitie, pričom THC ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

2/ od presne nezistenej doby až do dňa 23.01.2015 do 11.30 hod. v obci E. v rodinnom dome č. XXX v mieste trvalého bydliska, v úložnom priestore pod posteľou vo svojej izbe bez povolenia držal jednoranovú guľovú zbraň s neoprávneným zásahom domácej výroby zn. ČZ, v. č. 1586, výrobca ČSSR, čiernej farby s drevenou pažbou hnedej farby, s vysúvateľnou kovovou pažbou a s puškohľadom zn. Tactical, čiernej farby, nez. v. č. v striebornom kufríku a 1 ks tlmič hnedej farby so svietidlom čiernej farby v striebornom kufríku, pričom uvedená strelná zbraň je plne funkčná a v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov patrí do kategórie C, teda podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti.

Za tieto trestné činy bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., a § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému F. D. výkon uloženého trestu podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 40 mesiacov a podľa § 51 ods. 3 písm. b/ a § 51 ods. 4 písm. f/ Tr. zák. mu boli súčasne uložené obmedzenia a povinnosti spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v povinnosti získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo sa zúčastniť na rekvalifikačnom kurze počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí - 1 ks jednoranová guľová zbraň zn. ČZ, v. č. 586, výrobca ČSSR čiernej farby s drevenou pažbou hnedej farby s vysúvateľnou kovovou paškou a puškohľadom zn. Tactical čiernej farby nezisteného výrobného čísla v striebornom kufríku, 1ks tlmič hnedej farby so svetidlom čiernej farby v striebornom kufríku a 330 ks nábojov do samopalu, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote, včas podaným odvolaním napadol prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom (ďalej len prokurátor) v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výrokov o uloženom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ktorý trest považoval za neprimeraný. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že konanie obžalovaného považuje za mimoriadne závažné najmä z toho dôvodu, že obžalovaný je pravidelným užívateľom omamných látok (touto skutočnosťou sa pri svojom výsluchu netajil) a zároveň mal v nedovolennej držbe funkčnú strelnú zbraň s puškohľadom a tlmičom, pričom podľa jeho názoru sa okresný súd s týmito skutočnosťami vo vzťahu k trestu náležite nevysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Namietal, že okresný súd za dôležité považoval poukázať na okolnosť, že vlastná rodina obžalovanému jeho konanie odpustila a jednotliví členovia rodiny ho chodili počas väzby pravidelne navštevovať, hoci táto skutočnosť je podľa jeho názoru pre ukladanie trestu irelevantná rovnako, ako správanie obžalovaného vo výkone väzby. Tento svoj názor odôvodnil tým, že rodina obžalovaného nie je v tejto trestnej veci v pozícii poškodeného, keďže poškodeným je verejný záujem, pričom podľa prokurátora nie je z vykonaného dokazovania zrejmé, akým spôsobom chce rodina obžalovaného pôsobiť a dohliadať na jeho správanie, keďže miestom výkonu práce obžalovaného je Bernolákovo a tento má pritom trvalý pobyt v obci E., navyše matka obžalovaného pracuje v zahraničí. Namietal tiež, že okresný súd neuložil obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, ale len povinnosť získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo sa zúčastniť na rekvalifikačnom kurze, čo prokurátor nepovažoval za dostatočnú záruku toho, že obžalovaný do ponúkaného zamestnania nastúpi, resp. v ňom zotrvá. Prokurátor sa nestotožnil ani s názorom okresného súdu, že 6 - mesačné nútené abstinčné obdobie strávené vo výkone väzby bude mať vplyv na rozhodnutie obžalovaného skončiť s užívaním návykových látok. Poukázal na to, že obžalovaný sa dopustil dvoch úmyselných zločinov, kde výsledná trestná sadzba určujúca výšku trestu dosahuje s použitím ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. rozpätie 36 až 160 mesiacov, preto uloženie podmienenečného trestu obžalovanému považoval za neprimerané aj s poukazom na generálnu prevenciu. Podľa názoru prokurátora by bolo možné uvažovať o aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a uložiť obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby, pričom takto uložený trest by podľa prokurátora mohol byť dostatočným predpokladom pre jeho nápravu. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V súlade s týmto odvolacím návrhom na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla rozhodnúť aj prokurátorka krajskej prokuratúry.

Obžalovaný F. D. na verejnom zasadnutí i v písomnom vyjadrení k dôvodom odvolania prokurátora podanom prostredníctvom obhajcu navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch považoval za vecne správny a zákonný. V písomnom vyjadrení obhajca obžalovaného poukázal na to, že obžalovaný od počiatku trestného stíhania priznával spáchanie skutkov, nie je predajcom drog a ani páchatelom, ktorý by obchodoval so zbraňami, pričom už počas väzby pri nútenej abstinencii si uvedomil nielen protiprávnosť svojho konania, ktoré oľutoval, ale prejavil aj snahu po náprave svojou pripravenosťou čím

skôr si nájsť zamestnanie a v prípade potreby si zvýšiť pracovnú kvalifikáciu. Podľa jeho názoru preto podmienený trest u obžalovaného môže splniť svoj účel, najmä keď podľa záveru znalcov nie je pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný, keď sa chce sám dobrovoľne podrobiť protidrogovej liečbe a keď je dôležitý aj postoj jeho rodiny v tom, že rodina obžalovaného vie o tom, čoho sa dopustil a chce mu pomôcť, pričom mu už našli prácu od 11.9.2015 v stavebnej firme vo Viedni i ubytovanie vo Viedni u jeho matky, ktorá tak môže mať dohľad nad obžalovaným.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 27. júla 2015, na verejnom zasadnutí dňa 9.9.2015 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Úhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. so súčasne uloženým probačným dohľadom podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov, spolu s uloženými primeranými obmedzeniami a povinnosťami i s trestom prepadnutia veci je trestom primeraným. Zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 Tr. zák., konkrétnej miere závažnosti spáchaných trestných činov vyplývajúcej z ich povahy a spôsobu spáchania, zisteným poľahčujúcim a priťažujúcim okolnosťami, ako aj pomerom obžalovaného a možnostiam jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je súčasne dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd zaoberajúc sa argumentáciou prokurátora uvádzanou v odvolaní vo vzťahu k podmienenému trestu uloženému obžalovanému F. D. považuje za potrebné ďalej uviesť, že na jednej strane štát chráni svoj záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov i z možného ohrozenia vyplývajúceho z nekontrolovateľného držania strelných zbraní a streliva a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. V posudzovanej veci sa okresný súd dôsledne zaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami majúcimi vplyv na potrestanie obžalovaného F. D., vzal pri tom do úvahy najmä to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu protiprávnej činnosti v celom rozsahu a napomáhal tak príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že svoje priznanie, oľutovanie a napomáhanie potvrdil vyhlásením o vine pred súdom prvého stupňa. U obžalovaného nebola teda zistená len jedna poľahčujúca okolnosť ako nesprávne konštatoval okresný súd, ale boli zistené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a písm. n/ Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti, trestný čin úprimne oľutoval a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. spočívajúca v napomáhaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel pomáhal tým orgánom, ktoré sú určené na objasňovanie trestnej činnosti, teda orgánom činným v trestnom konaní (§ 10 ods. 1 Tr. por.) a súdu (§ 10 ods. 2 Tr. por.), pričom aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., t.j. že páchatel napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej

činnosti možno priznať aj v prípade, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o priznaní viny (§ 257 Tr. por.). Obžalovaný tým, že pred súdom urobil vyhlásenie o vine, podstatne uľahčil súdu dokazovanie jeho trestnej činnosti, preto podľa názoru odvolacieho súdu takýto postoj obžalovaného bolo potrebné pri ukladaní trestu tiež zohľadniť. Z hľadiska osoby u obžalovaného ide o páchatel'a, ktorý pred spáchaním posudzovaných trestných činov nebol odsúdený, ani vo výkone trestu odňatia slobody a možno preto konštatovať, že nie je teda závažnejšie kriminálne narušený. Prokurátorom navrhovaný nepodmienečný trest odňatia slobody by preto bol neprimerane prísny, minul by sa prevýchovným účinkom a prevažovala by len represívna stránka trestu. Okresný súd, vzhľadom na okolnosti dôvodne a vecne správne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, vyvodil preto vecne správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatel'a nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, pretože účel trestu za splnenia podmienok uvedených v ustanoveniach § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. možno dosiahnuť aj podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Úhrnný trest odňatia slobody v rozsahu uloženom obžalovanému okresným súdom zodpovedá totiž zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odradzuje ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, preto môže v dostatočnej miere plniť funkcie generálnej a individuálnej prevencie trestu.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody, ani na zmenu spôsobu jeho výkonu v neprospech obžalovaného, preto v tomto smere nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za dôvodné a neakceptoval ich. Navyše boli vo vzájomnom rozpore, keď prokurátor na jednej strane považoval uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom za nedostatočné s poukazom na zákonnú trestnú sadzbu (36 mesiacov - 160 mesiacov) a na druhej strane súčasne pripustil aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., teda mimoriadne zníženie (uloženie) trestu odňatia slobody aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, pretože vzhľadom na okolnosti prípadu a na pomery páchatel'a možno mať za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného F. D. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.