

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200503
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8218200503.13

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Bardejovské Kúpele, a.s., 086 31 Bardejovské Kúpele, IČO: 36 168 301, zast. JUDr. Ján Jurč, advokát so sídlom Partizánska 5, 085 01 Bardejov, proti žalovaným 1./ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X/XXXX, E. – F., 2./ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. I. XXXX/XX, XXX XX E., 3./ J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. I. XXXX/XX, XXX XX E., 4./ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. I. XXXX/XX, XXX XX E., o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 9.456,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/6/2022, z a m i e t a.

II. Súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaní v 1., 2., 3. a 4. rade m a j ú voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2018 domáhal voči žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade vydania bezdôvodného obohatenia v sume 5.542,00 Eur spolu s 8,00 % ročným úrokom z omeškania od 19.03.2018 do zaplatenia, za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017. Voči žalovanému v 2. rade sa domáhal aj zaplatenia sumy 288,00 Eur s 8,00 % ročným úrokom z omeškania od 19.03.2018 do zaplatenia, a to za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017 a voči žalovanému v 4. rade aj zaplatenia sumy 12,00 Eur s 8,00 % ročným úrokom z omeškania od 19.03.2018 do zaplatenia, a to za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že svojho nároku sa voči žalovaným domáha z dôvodu, že títo sú vlastníkmí budov stojacich na parcelách v jeho vlastníctve, a to CKN 4004/1 o výmere 177 m², zastavaná plocha a nádvorie, CKN 4004/2 o výmere 144 m², zastavaná plocha a nádvorie, CKN 4009/2 o výmere 831 m², zastavaná plocha a nádvorie, CKN 4005/2 o výmere 321 m², zastavaná plocha a nádvorie, CKN 4005/3 o výmere 940 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. X, katastrálne územie E.. Žalovaný v 1. rade je výlučným vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele CKN XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie E.. Žalovaný v 2. rade je výlučným vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele CKN XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie E.. Žalovaný v 3. rade je výlučným vlastníkom nedokončeného rodinného domu postaveného na parcele CKN XXXX/X, CKN 4009/4 a parcel CKN XXXX/X o výmere 45 m², zastavaná plocha a nádvorie, CKN 4009/4 o výmere 46 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXXX, katastrálne územie E.. Žalovaný v 4. rade je výlučným vlastníkom dreveného stánku nachádzajúceho sa na parcele CKN XXXX/X o výmere 831 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaná na LV č. X, katastrálne územie E.. Žalobca sa voči žalovaným domáha vydania

bezdôvodného obohatenia, keďže jeho parcely užívajú bez právneho dôvodu. Na základe toho žalobca vyzval žalovaných podaním zo dňa 09.10.2014 na zaplatenie bezdôvodného obohatenia v sume 1,00 Eur za 1 m² ročne, a to za 2777 m² plochy za 2 roky späťne v celkovej sume 5.554,00 Eur. Na písomnú výzvu nikto nereagoval. Žalobca tiež uviedol, že pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia, vychádzal z toho, že ide o cenu obvyklú za nájom za 1 m² v katastrálnom území E., časť Bardejovské Kúpele. V prípade, ak by žalovaní mali námietky, žalobca navrhol vykonať znalecké dokazovanie.

3. Žalovaní v 2. až 4. rade sa k žalobe písomne vyjadrili v podaní doručenom súdu dňa 24.05.2018. Uviedli, že je pravdou, že žalovaný v 1. rade je vlastníkom rodinného domu stojaceho na parcele CKN XXXX/X a tiež je pravdou, že žalovaný v 2. rade je vlastníkom rodinného domu stojaceho na parcele CKN XXXX/X, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. E.. Žalovaní v 2. až 4. rade uviedli, že súhlasia jedine s tvrdením, že užívajú pozemok pod rodinným domom vo vlastníctve žalovaného v 2. rade, pričom pozemok je vo vlastníctve žalobcu. Čo sa týka ostatných tvrdení, ktoré uvádza žalobca, a to, že žalovaní užívajú aj ďalšie parcely, nie je pravdivá. Totiž žalovaní využívajú len možnosť prístupu k rodinnému domu cez parcelu žalobcu CKN XXXX/X, čo im je dovolené. Žalovaní v 2. až 4. rade poukázali aj na rozsudok tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 7C/172/1994 zo dňa 07.09.2017, z ktorého je zrejmé, že G. H. D., J. H., G. H. J. (žalovaní 2. až 4., pozn. súdu), Mikuláš Zelem s manželkou Irenou (právni predchodcovia žalovaného v 1. rade, pozn. súdu) sú povinní spoločne a nerozdielne vypratať oplotenie na parcele CKN XXXX/X K. XXXX/X, murovanú udiareň na parcele CKN XXXX/X a stavebný materiál na parcele XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X. Okrem toho v označenom rozsudku bolo uložené G. H. vypratať kiosk z parcely CKN XXXX/X. Žalovaní v 2. až 4. rade súčasne dodali, že okrem pozemku pod rodinným domom žalovaného v 2. rade neužívajú žiadny iný pozemok žalobcu. Žalovaný v 3. rade má postavený svoj rodinný dom na svojom pozemku a skutočnosť, že žalovaní majú platiť sumu 5.542,00 Eur za to, že cez parcelu žalobcu prechádzajú k svojim rodinným domom, považujú za amorálne. Vo vyjadrení tiež uviedli, že do 30.05.2018 žalovaný v 2. rade uhradí žalobcovi sumu 144,00 Eur za pozemok pod domom a žalovaný vo 4. rade sumu 12,00 Eur za pozemok pod kioskom. Žalobu preto navrhli zamietnuť.

4. Podaním doručeným súdu dňa 21.06.2018 žalobca vzal žalobu späť v časti čiastočnej úhrady zo strany žalovaného v 2. rade o sumu 144,00 Eur a žalovaného vo 4. rade o sumu 12,00 Eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Okrem toho navrhol pripustenie zmeny žaloby, čomu tunajší súd vyhovel v uznesení č. k. 7C/5/2018-64 zo dňa 10.12.2018, právoplatným dňa 09.01.2019 tak, že pripustil zmenu žaloby, na základe ktorej sa žalobca voči žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade domáhal spoločne a nerozdielne vydania bezdôvodného obohatenia v sume 9.456,30 Eur spolu s 8,00 % ročným úrokom z omeškania od 19.03.2018 do zaplatenia, a to za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017. Voči žalovanému v 2. rade sa domáhal aj zaplatenia sumy 204,48 Eur s 8,00 % ročným úrokom z omeškania od 19.03.2018 do zaplatenia, a to za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017 a 8,00 % ročného úroku z omeškania zo sumy 288,00 Eur od 19.03.2018 do 24.05.2018 v sume 4,20 Eur a voči žalovanému v 4. rade aj zaplatenia sumy 28,04 Eur s 8,00 % ročným úrokom z omeškania od 19.03.2018 do zaplatenia, a to za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017 a 8,00 % ročného úroku z omeškania zo sumy 12,00 Eur od 19.03.2018 do 24.05.2018 v sume 0,17 Eur. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na znalecký posudok znalca Ing. Miroslava Lissého č. 49/2018 zo dňa 15.06.2018, v ktorom znalec určil pre celkovú výmeru 6098 m² priemernú hodnotu nájmu v sume 10.449,70 Eur, z čoho vyplýva že za 1 m² bola určená suma nájmu 1,71 Eur. Žalobca poukázal na to, že znalecký posudok je pripojený v spise tunajšieho súdu sp. zn. 2C/142/2015. Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

5. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23.10.2018 žalobca uviedol, že žalovaní v 2. až 4. rade správne poukazujú na rozsudok 7C/142/1994 zo dňa 07.09.2017, čo podľa názoru žalobcu potvrdzuje dôvodnosť žaloby.

6. K žalobe sa vyjadril aj žalovaný v 1. rade v podaní doručenom súdu dňa 16.01.2019, v ktorom poprel nároky žalobcu a vyslovil názor, že žaloba nerieši súčasný stav, ale má charakter postupného vydierania a porušovania ľudských práv. Uviedol, že rodinný dom je v súčasnosti neobývaný, pretože žalobca mu v roku 2015 prekázal možnosť rekonštrukcie, čím mu bráni v oprave a znehodnocuje stav pamiatkového objektu zapísaného v Ústrednom zozname pamiatkového fondu pod číslom 1810/0. Podľa žalovaného v 1. rade žalobca pozerá len na seba a ak by súd žalobe vyhovel, došlo by k cyklickému podávaniu žalôb s cieľom úplnej rezignácie žalovaných. Takýto stav by bol nekonečný a necitlivý vo vzťahu k vlastníkom nehnuteľností. Dodal, že nehnuteľnosť vlastní od roku 1940 a z dôvodu uplatňovaných žalôb sa

v objekte nebýva, neopravuje sa, čím sa znehodnocuje celá stavba. Poukázal na to, že jeho snahou, ako aj snahou jeho právnych predchodcov bolo odkúpenie parcely CKN XXXX/X o výmere 177 m² pod nehnuteľnosťou a prístupovú časť k domu, čo predstavuje cca 550 m² až 600 m² z parcely CKN XXXX/X. Zo strany žalobcu však nebola žiadna snaha sa stretnúť. Žalovaný v 1. rade argumentoval aj tým, že jeho právni predchodcovia mali iné užívacie možnosti, kde platil superedifikát. Pritom superedifikát ako dočasná stavba nemôže byť určený pre historickú stavbu zapísanú v Ústrednom zozname pamiatkového fondu. Superedifikát platí len pre okolité parcely. Pozemok pod budovou by mal patriť právoplatnému majiteľovi. Mesto Bardejov v iných súdnych sporoch nepopieralo užívanie predchodcov. Keď však Fond národného majetku (FNM) previedol pôdu na žalobcu, začal sa psychologický nátlak na vlastníkov víl. Tieto pozemky mali ostať vo vlastníctve Mesta Bardejov, ktoré dodržiavalo nastavený systém. Ak chcel FNM predávať pozemky, mali mať vlastníci budov predkupné právo. Takto sa majitelia budov stali „pozemkovými vydedencami“ vo vlastnom dome, kde o ich osudoch rozhoduje žalobca hľadiaci len na svoje záujmy. Predmetná nehnuteľnosť, ktorá je dedičstvom po predkoch, ktorí ju nadobudli kúpou, nemá žiadne práva, nemožno si na ňu uplatniť ani úver a FNM nemá finančné prostriedky na rekonštrukčné práce. Žalovaný v 1. rade ďalej uviedol, že do roku 2013 nepoznali požiadavku na pozemky, ktoré užívali. Žalobca im neponúkol žiadne nájom, či odkúpenie. Ak žalobca dostal uvedené pozemky do svojho portfólia, je povinný pristupovať zodpovedne k vlastníckemu právu. Pôda nemôže byť uprednostnená, pretože vlastníkom domu tu bol skôr. Navrhol, aby sa vlastnícke pomery upravili odkúpením pozemku pod nehnuteľnosťou. Žalovaný v 1. rade súčasne vyslovil názor, že žalobca ani nemá ujasnené parcely, na ktorých kvalifikuje bezdôvodné obohatenie. Poukázal na to, že jeho otec udržiava časť parcely CKN XXXX/X kosením, a to 7 až 8-krát ročne. Drží ho tam puto a nostalgia. Nemá z toho žiadne príjmy, len náklady. Preto navrhol „zrušiť“ predmetnú žalobu.

7. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 24.04.2019 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že z vyjadrenia žalovaného v 1. rade je nesporné, že tento užíva výlučne parcelu CKN XXXX/X a parcely CKN XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X užíva žalovaný v 1. rade spolu s ostatnými žalovanými. Žalobca tiež poukázal na konania vedené na tunajšom súde vo veci sp. zn. 7C/14/1998 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a sp. zn. 3C/244/2002 o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, v ktorých boli žalovaní neúspešní. Tiež podľa žalobcu neobstoja námietky žalovaného v 1. rade voči FNM a Mestu Bardejov, pričom poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/407/1999, v ktorom bolo preukázané vlastnícke právo žalobcu. Poukázal aj na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/172/1994, v ktorom sa žalobca snažil so žalovanými riešiť vzťahy komplexne, pričom žalovaným v 1. až 3. rade navrhol k parcelám CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X nájom na 100 rokov za 1,00 Eur/1 m². S tým nesúhlasili žalovaní, pretože žiadali ešte 2 m po dĺžke z parcely CKN XXXX/X s prístupom k studni.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 21.11.2019. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, že žalobu zamietol a žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Súd rozhodol tiež dopĺňacím rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým konanie v časti o nároku žalobcu voči žalovanému v 2. rade o zaplatenie sumy 144,00 Eur a žalovanému v 4. rade o zaplatenie sumy 12,00 Eur zastavil s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby.

9. Proti rozsudku pre zmeškanie žalobcu podal žalobca odvolanie, v ktorom žiadal zrušiť rozsudok pre zmeškanie z dôvodu, že účasť na pojednávaní zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu (hospitalizácia právneho zástupcu žalobcu). O tomto návrhu žalobcu súd rozhodol uznesením č. k. 7C/5/2018-128 zo dňa 10.03.2020 tak, že ho zamietol.

10. Dňa 13.07.2020 pod č. k. 7C/5/2018-147 súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil zrejmu nesprávnosť v rozhodnutiach tunajšieho súdu v danej veci, a to dátum narodenia a bydlisko žalovaného v 1. rade. Učinil tak aj v rozsudku pre zmeškanie zo dňa 21.11.2019 a v uznesení zo dňa 10.03.2020.

11. Na odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 7C/5/2018-128 zo dňa 10.03.2020 Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 19Co/2/2021-167, 19Co/43/2021 zo dňa 28.10.2021, právoplatným dňa 29.12.2021, zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7C/5/2018-128 zo dňa 10.03.2020 (o zamietnutí návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie) v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/5/2018-147 zo dňa 13.07.2020.

12. Podaním doručeným súdu dňa 09.02.2022 žalobca navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4Cdo/236/2020, ktoré sa týkalo konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/142/2015.

13. Po tom, čo o dovolaní žalobcu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/142/2015 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Cdo/236/2020 zo dňa 26.01.2022 tak, že zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/39/2019 zo dňa 14.05.2020 a rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 2C/142/2015-179 zo dňa 07.09.2018, žalobca navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/142/2015 (aktuálne pod sp. zn. 6C/6/2022).

14. V podaní doručenom súdu dňa 02.03.2022 žalobca uviedol, že navrhuje, aby súd vykonal obhliadku na mieste samom tak, aby prizvaný znalec z odboru geodézie L. M. identifikoval parcely v prírode podľa geometrického plánu priloženého k žalobe. Okrem toho navrhol, aby súd na mieste vypočul žalovaných k tomu, kto a v akom rozsahu užíva tú – ktorú parcelu sám a ktorú spoločne s ostatnými. Žalobca tiež navrhol vyžiadať kópiu katastrálnej mapy. Žalobca k podaniu pripojil korešpondenciu medzi ním a žalovanými a dodal, že sa snažil spor riešiť mimosúdne. Vyslovil tiež názor, že žalovaný vo 4. rade vykonáva podnikateľskú činnosť na parcele CKN XXXX/X a zrejme využíva k tomu aj parcely vlastnícky patriace žalobkyni. Tiež navrhol, aby žalovaný vo 4. rade predložil doklad o jeho podnikateľskej činnosti a za roky 2015 a 2017 doklady z účtovníctva.

15. Podaním doručeným súdu dňa 01.04.2022 žalovaní v 2. až 4. rade uviedli, že nesúhlasia s prerušením tohto konania do právoplatného skončenia konania na vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/142/2015 (aktuálne pod sp. zn. 6C/6/2022).

16. Tunajší súd uznesením č. k. 7C/5/2018-214 zo dňa 28.07.2022, právoplatným dňa 25.08.2022, zrušil rozsudok pre zmeškanie č. k. 7C/5/2018-105 zo dňa 21.11.2019.

17. V ďalšom podaní doručenom súdu dňa 22.08.2022 žalobca poukázal na to, že na základe sťažnosti žalovaných Ústavný súd SR prijal ich sťažnosť na ďalšie konanie vo veci sp. zn. 6C/6/2022, v čom žalobca opäť videl dôvod na prerušenie konania. Žalobca do konania predložil aj geometrický plán č. 36/2022 zo dňa 20.04.2022, z ktorého podľa neho vyplýva, že parcely CKN XXXX/X o výmere 144 m² a CKN 4009/15 o výmere 6 m² užíva žalovaný v 3. rade, parcely CKN XXXX/X o výmere 177 m² a CKN 4009/16 o výmere 6 m² užívajú žalovaní v 1. a 2. rade, parcelu CKN XXXX/XX o výmere 46 m² užíva žalovaný vo v 4. rade, časť parcely CKN XXXX o výmere 6 m², na ktorej bol postavený predajný stánok užíval žalovaný v 5. rade a ostatné parcely CKN XXXX/X o výmere 584 m² užívali žalovaní v 1. až 5. rade ako prístupovú cestu a dvor, vrátane parciel CKN XXXX/X o výmere 819 m², na ktorej je postavená studňa a slúžila tiež ako skladisko. Parcelu N. XXXX/X o výmere 572 m² žalovaní v 1. až 5. rade užívajú ako dvor a ostatnú plochu, ako aj parcelu CKN XXXX/X o výmere 314 m² užívajú ako skladisko rôzneho materiálu. Časť parciel CKN XXXX/X a N. XXXX/X o výmere 66 m² je ohradená a slúži ako výbeh a buda pre psa. Žalobca dodal, že po tom, čo súd vykoná obhliadku na mieste samom, skonkretizuje uplatnený nárok voči žalovaným v 1. až 5. rade. Žalobca ďalej uviedol, že v inej veci ponúkol žalovaným za časť nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania 1 Eur za 1 m², čo žalovaní neprijali, pretože v ponuke nebola parcela CKN XXXX/X, na ktorej je postavený zdroj pitnej vody. Žalobca ďalej argumentoval aj takto: „Je pravdou, že advokát JUDr. Ľubomír Gerda, ako právny zástupca v 3. a 4. rade, ako aj A. J. C., H., podaním zo dňa 03.08.2021 ponúkli kúpnu cenu za parcelu CKN XXXX/X o výmere 177 m² sumu 5.500,00 Eur, čo je 31,07 Eur za 1 m² a G. H. za parcelu XXXX/X o výmere 144 m² sumu 4.500,00 Eur, čo je 31,25 Eur za 1 m² a ďalej každý v 1/3 ostatné parcela za 20.000,00 Eur, čo je 0,13 Eur za 1 m², za 2.033 m², keď akosi pozabudli na žalovaného v 4. rade, ktorý by nemal prístup k svojej nehnuteľnosti postavenej na parcele CKN XXXX/X cez parcelu CKN XXXX/X, ktorá sa užívala ako prístupová cesta a dvor všetkými žalovanými a navyiac ponúkaná cena za 1 m² v tejto lokalite nezodpovedá všeobecnej trhovej hodnote za 1 m²“. Žalobca dodal, že tieto parcely odkúpil od štátu za nie malú cenu formou privatizácie, a preto nevidí dôvod na to, aby ich dal žalovaným v 1. až 4. rade bezplatne do užívania. Okrem toho žalobca dal do pozornosti kúpnu zmluvu uzavretú medzi ním a žalovaným v 4. rade, na základe ktorej žalovaný v 4. rade zaplatil 82,98 Eur za 1 m².

18. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23.08.2022 žalovaní v 2. a 4. rade uviedli, že nárok žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi, preto mu nemožno priznať právnu ochranu. Tiež uviedli, že to zakladá

nedôvodnosť žaloby. Všetky stavby boli postavené legálne. Vyslovili názor, že návrhy na doplnenie dokazovania prednesené zo strany žalobcu sú nedôvodné a neprispievajú k objasneniu danej veci.

19. Žalovaný v 3. rade podal do konania svoje vyjadrenie dňa 23.08.2022. Uviedol, že pokiaľ žalobca poukazuje na jeho podnikateľskú činnosť, táto nemá súvislosť s predmetom sporu, keďže podnikateľskú činnosť začal vykonávať od 01.04.2020, pričom žalobca si uplatňuje nárok za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017. Rovnako ako žalovaní v 2. a 4. rade zdôraznil, že všetky stavby boli postavené legálne a dodal, že ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zo strany žalobcu sú nedôvodné a neprispievajú k objasneniu danej veci.

20. V ďalšom podaní doručenom súdu dňa 07.09.2022 žalovaní v 2. až 4. rade poukázali na to, že žalobca odkúpil pozemky od štátu v rámci privatizácie a že oni žiadnu ponuku v tomto období nedostali. Uviedli, že majú záujem odkúpiť pozemky, ktoré užívajú a užívali od roku 1940, ale za cenu, za ktorú ich kúpil žalobca od štátu.

21. Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie obsahom žaloby a jej prílohami, a to výpismi z LV, výzvou žalobcu, písomnou korešpondenciou medzi stranami týkajúcou sa vyriešenia daného sporu, písomnými vyjadreniami strán sporu, prednesmi strán, resp. ich právnych zástupcov na pojednávaní, geometrickými plánmi, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

22. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/6/2022, nakoľko v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre toto konanie. Totiž vo veci sp. zn. 6C/6/2022 bol prvostupňový rozsudok v spojení s odvolacím rozsudkom zrušený Najvyšším súdom SR, proti uzneseniu ktorého podali žalovaní ústavnú sťažnosť. Ústavný súd SR predbežne odložil vykonateľnosť uznesenia Najvyššieho súdu SR a sťažnosť prijal na ďalšie konanie. Právny zástupca ďalej uviedol, že od podania žaloby došlo k zmenám, o čom súdu predložil polohopisný plán parcely CKN XXXX/X, vyhotovený dňa 18.10.2022. Z tohto plánu podľa žalobcu vyplýva, že došlo k zmenám a oni aktuálne nevedia, kto a v akom rozsahu a akú časť parcely užíva. Preto navrhol vykonať obhliadku na mieste samom. V rámci záverečnej reči uviedol, že navrhuje žalobe vyhovieť. Pokiaľ ide o vlastnícke práva žalobcu, v predchádzajúcich konaniach bolo preukázané, kto je vlastník. Žalovaní sa pokúšali najskôr podať žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorá bola zamietnutá. Tiež sa domáhali nároku na vznik vecného bremena vydržaním, pričom boli neúspešní. Pokiaľ ide o námietky súvisiace s premlčaním, vyslovil názor, že ani v jednom prípade dvojnásobná subjektívna lehota neuplynula. Cena bola zistená až v roku 2015 v súvislosti s podaním návrhu na opravu žaloby. Tiež uviedol, že žalobca navrhol vyriešiť tento spor na 100 rokov za jedno euro, ale žalovaní to neakceptovali. Súd tým, že zamietol návrh na vykonanie obhliadky na mieste samom, rozhodol nedôvodne. Navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

23. Právna zástupkyňa žalovaných v 2. až 4. rade uviedla, že s predmetnou žalobou nesúhlasia a žiadajú, aby ju súd zamietol. Tiež nesúhlasia s návrhom žalobcu na prerušenie konania, a to aj s poukazom na obsah zápisnice zo dňa 21.09.2022 a pokiaľ ide o návrh na vykonanie obhliadky, tento návrh považujú za neúčelný, nakoľko k zmenám malo dôjsť v súčasnej dobe, ale žaloba sa týka oveľa skoršieho obdobia, a to rokov 2015 - 2017. Podľa jej názoru daný dôkaz neprispieje k zisteniu skutkového stavu za minulé obdobie. Tým ho považujú aj za nehospodárny. Okrem toho právna zástupkyňa vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu. V tejto súvislosti uviedla, že žalobca sa žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 13.03.2015 do 12.03.2017. Žalobca doručil súdu žalobu dňa 09.03.2018. Žaloba je v časti za obdobie od 13.03.2015 do 08.03.2016 premlčaná, nakoľko žalobcovi uplynula subjektívna lehota premlčacej doby podľa 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto smere žalovaní v 2. až 4. rade poukázali na konanie sp. zn.: 6C/6/2022, pôvodná sp. zn.: 2C/142/2015, vedené na Okresnom súde Bardejov, kde žalobca podal na súd rovnakú žalobu, len za iné obdobie a to skoršie obdobie od 12.03.2013 do 12.03.2015. Žalobca teda už v skoršom období mal konkrétnu vedomosť o výške bezdôvodného obohatenia, ktoré údajne malo vzniknúť. Tiež mal mať vedomosť o osobách, ktoré sa mali údajne bezdôvodne obohatiť. Žalovaní v 2. a v 3. rade súdu uvádzajú, že ich fyzická prítomnosť je spätá s ich stavbami, ktorých sú vlastníckymi. Jedná sa teda o elementárny výkon svojho vlastníckeho práva ku stavbám, ius utendi et fruendi. Za imanentnú zložku vlastníckeho práva je nevyhnutné považovať vstup ku predmetu vlastníctva, riadne užívanie predmetu vlastníctva, starostlivosť o predmet vlastníctva, potrebné opravy, zveľaďovanie a podobne. Žalovaní v 2. a v 3. rade

popierajú vznik akéhokoľvek bezdôvodného obohatenia. Aprobované činnosti späté s vlastníctvom sú predmetom ústavnej ochrany vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Žalovaní v 2. a v 3. rade dali do pozornosti súdu, že ich právni predchodcovia siahajú až do uhorského práva. Od žalovaných v 2. a v 3. rade, resp. od ich právnych predchodcov dlhé desaťročia nikto nežiadal žiadne úhrady, čo svedčí o trvalosti spoločenského usporiadania právnych vzťahov. Všetky stavby boli postavené legálne a v dobrej viere. Na tomto základe musí právo chrániť legitímne záujmy a očakávania žalovaných v 2. a v 3. rade. Žaloba je defektná už vo svojej právnej podstate, právnej lapidárnosti. Žaloba má šikanózný charakter, a to právne atakovať žalovaných v 2. a 3. rade v nerušenom užívaní ich vlastníctva. Žalobca nemá dobré úmysly, koná v rozpore s dobrými mravmi, preto žalobe nemožno poskytnúť súdnu ochranu. Žalovaný v 3. rade svoju nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na H. O. XXXX/X, katastrálne územie E., skolaudoval až dňa 06.12.2019, čiže až dňa 24.01.2020 dostala stavba súpisné číslo, dôkaz LV č. XXXXX, katastrálne územie E.. Žalobou sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie 13.03.2015 do 12.03.2017. Je potrebné zdôrazniť, že pozemok pod touto stavbou, parcela číslo XXXX/X nie je v zmysle žaloby predmetom vzniku bezdôvodného obohatenia v celom žalobnom období. Teda stavba vo vlastníctve žalovaného v 3. rade nebola obývaná, ani v nej žalovaný v 3. rade nepodnikal. Aj táto skutočnosť svedčí o absurdnosti žaloby v celom rozsahu. Žalovaný v 4. rade nemá v Bardejovských Kúpeľoch žiaden nehnuteľný majetok. Žalovaný v 4. rade týmto súdu namieta, že v celom žalobnom návrhu absentuje hmotno-právny vzťah žalovaného v 4. rade ku miestu, kde údajne malo dôjsť ku bezdôvodnému obohateniu. Vzhľadom k tomu žalovaný v 4. rade navrhuje súdu žalobu zamietnuť z dôvodu absencie pasívnej vecnej legitímácie. Žalobou sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017, pričom žalobca žaluje žalovaného v 4. rade ako podnikateľa, živnostníka, pod IČO: 17144817. Pritom žalovaný v 4. rade ukončil svoju podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania dňa 13.11.2014, o čom svedčí výpis zo Živnostenského registra Okresného úradu Bardejov, číslo: 7013738. Vzhľadom k tomu nie je ani teoreticky možné, aby sa mohol žalovaný v 4. rade ako podnikateľ bezdôvodne obohatiť v čase, kedy už nevykonával podnikateľskú činnosť a mal zrušenú živnosť. V rámci záverečnej reči právna zástupkyňa doplnila, že žalovaní v 1. rade, v 2. rade a v 3. rade vykonávajú výkon vlastníckeho práva k svojim nehnuteľnostiam, ktorých právny režim bol založený ešte v 19. storočí za platnosti uhorského obyčajového práva, preto je žaloba z právnej podstaty v nesúlade s pokojným užívaním týchto stavieb ich vlastníkmi, ktorí užívajú svoje vlastníctvo v dobrej viere a v zmysle legitímnych očakávaní a záujmov, vyplývajúcich z uhorského práva tak, ako to užívali ich právni predchodcovia. Žalobca ani nepreukázal vznik bezdôvodného obohatenia. Vo vzťahu ku žalovanému v 4. rade žalobca nepreukázal vznik, okolnosti ani príčinnú súvislosť bezdôvodného obohatenia. Preto navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žalovaným priznať nárok na náhradu trov konania.

24. Zástupca žalovaného v 1. rade na pojednávaní predniesol totožnú právnu argumentáciu ako právna zástupkyňa žalovaných 2. až 4. rade. Tiež vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu za obdobie od 13.03.2015 do 08.03.2016. Žalovaný v 1. rade sa stal vlastníkom stavby, rodinného domu so súpisným číslom XXXX, zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie E. až dňa 11.05.2015, o čom svedčí rozhodnutie Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor, vklad číslo V776/2015 zo dňa 11.05.2015. Žalobou sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017. Žalovaný v 1. rade týmto súdu namieta, že za obdobie od 13.03.2015 do 10.05.2015 absentuje hmotnoprávny vzťah žalovaného v 1. rade ku miestu, kde údajne malo dôjsť ku bezdôvodnému obohateniu. Vzhľadom k tomu žalovaný v 1. rade navrhuje súdu časť žaloby za obdobie od 13.03.2015 do 10.05.2015 zamietnuť z dôvodu absencie pasívnej vecnej legitímácie.

25. Z výpisu LV č. X, katastrálne územie E., obec E., okres Bardejov, vyplýva, že žalobca je okrem iného výlučným vlastníkom parcely XXXX/X o výmere 177 m², zastavaná plocha a nádvorie, XXXX/X o výmere 144 m², zastavaná plocha a nádvorie, XXXX/X o výmere 321 m², ostatné plochy, XXXX/X o výmere 940 m², ostatné plochy, XXXX/X o výmere 831 m², zastavaná plocha a nádvorie, 4009/3 o výmere 685 m², zastavaná plocha a nádvorie. Titulom nadobudnutia je Rozh. C. 201/94, Z 740/94 zo dňa 11.08.1994, Zmena Kultúry – rozhodnutie Obv. úradu – prav. odd. C. 95/05870 zo dňa 06.06.95, Žiadosť Č. II/6/3420/99, Potvrdenie MsÚ č. 62/99, Z 1521/99.

26. Z výpisu LV č. XXXX, katastrálne územie E., obec E., okres Bardejov, vyplýva, že žalovaný v 1. rade je výlučným vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele XXXX/X, a to na základe darovacej zmluvy N 162/15 – V 776/2015.

27. Z výpisu LV č. XXXX, katastrálne územie E., obec E., okres Bardejov, vyplýva, že žalovaný v 2. rade je výlučným vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele XXXX/X, a to na základe Osvedčenia o dedičstve 2D/171/2008, Z 1171/2009.

28. Z výpisu LV č. XXXXX, katastrálne územie E., obec E., okres Bardejov, vyplýva, že žalovaný v 3. rade je výlučným vlastníkom parcely XXXX/X o výmere 45 m², zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej je postavená budova bez označenia súpisným číslom a parcely XXXX/X o výmere 46 m², zastavaná plocha a nádvorie. Titulom nadobudnutia je darovacia zmluva V 378/2005 a kúpna zmluva V 2014/2008.

29. Žalobca do konania predložil Geometrický plán ZP č. 5/2010 zo dňa 30.05.2010 vyhotovený L. M., znalcom z odboru geodézia, na oddelenie parciel č. XXXX/X, XXXX/X vo veci 3C/244/2002. Geometrický plán nie je úradne overený.

30. Žalobca do konania dňa 19.08.2022 predložil Geometrický plán číslo 36/2022 zo dňa 01.04.2022 vyhotovený Geocomp Bardejov s.r.o., Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, na oddelenie parciel CKN XXXX/XX – 4009/17, úradne overený dňa 20.04.2022 pod číslom G1-330/2022. Z výkazu výmer vyplýva, že z pôvodnej CKN parcely XXXX/X o výmere 685 m², zastavaná plocha a nádvorie, boli vytvorené parcely CKN: XXXX/X o výmere 584 m², zastavaná plocha a nádvorie – vlastníctvo svedčiace žalobcovi, 4009/13 o výmere 9 m², zastavaná plocha a nádvorie – vlastníctvo svedčiace žalobcovi, 4009/14 o výmere 34 m², zastavaná plocha a nádvorie – vlastníctvo svedčiace žalobcovi, 4009/15 o výmere 6 m², zastavaná plocha a nádvorie – užívateľ G. H., 4009/16 o výmere 6 m², zastavaná plocha a nádvorie – užívateľ B. C., 4009/17 o výmere 46 m², zastavaná plocha a nádvorie – užívateľ J. H..

31. Vykonaným dokazovaním súd ďalej zistil, že žalobca listom zo dňa 12.02.2018 vyzval žalovaných na zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Predmetnú výzvu prevzal žalovaný v 1. rade dňa 15.02.2018, žalovaný v 2. rade potvrdil prevzatie výzvy bez uvedenia dátumu a vo vzťahu k žalovaným v 3. a 4. rade sa zásielka vrátila s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. Vo výzve žalobca vyzval žalovaného v 1. rade na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie parcely CKN XXXX/X o výmere 177 m², za 1 rok 177,00 Eur, za obdobie od 13.03.2015 do 12.03.2017 v sume 354,00 Eur; žalovaného v 2. rade na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie parcely CKN XXXX/X o výmere 144 m², za 1 rok 144,00 Eur, za obdobie od 13.03.2015 do 12.03.2017 v sume 288,00 Eur; a všetkých žalovaných v 1. až 4. rade za spoločné užívanie parcely XXXX/X o výmere 831 m², CKN 4009/3 o výmere 685 m² a CKN 4005/2 o výmere 321 m², v sume 1.837,00 Eur ročne, za obdobie od 13.03.2015 do 12.03.2017 v sume 3.674,00 Eur.

32. Z výpisu zo Živnostenského registra podnikateľa pod obchodným menom G. H., IČO: 171 448 17, vyplýva, že menovanému subjektu zaniklo živnostenské oprávnenie najneskôr 13.11.2014.

33. Z výpisu zo Živnostenského registra podnikateľa pod obchodným menom Martin Poljak – penzión ZUNAMA, IČO: 514 740 69, vyplýva, že menovanému subjektu vzniklo oprávnenie najskôr 01.05.2018.

34. Z poštových poukazov (č. I. 51) vyplýva, že dňa 29.05.2018 žalovaný v 2. rade poukázal v prospech žalobcu sumu 144,00 Eur a žalovaný v 4. rade sumu 12,00 Eur. V správe pre adresáta je uvedené „NAJOM k č. 7C 5/2018“.

35. V liste nazvanom „Vysvetlenie“ zo dňa 12.10.2014 právny predchodca žalovaného v 1. rade adresoval žalobcovi žiadosť (okrem iného) o rokovanie a prehodnotenie stanovenia nájmu. Tiež uviedol, že pozemky neužíva na podnikanie.

36. Vo vyjadrení zo dňa 20.10.2015, ktoré adresovali právni predchodcovia žalovaného v 1., rade tunajšiemu súdu vo veci sp. zn. 2C/142/2015, vyplýva, že od 10.05.2015 je vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXXX postaveného na parcele XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. E., ich syn – žalovaný v 1. rade. Poukázali na to, že dňa 26.10.2001 bola medzi právnym predchodcom žalovaného v 1. rade a žalobcom uzavretá Zmluva o nájme pozemkov, ktorej predmetom bol nájom parcely XXXX/X, a to bezodplatne. Ostatné parcely, ktoré „akože“ užívajú, sú komplexom superedifikátu, ktorý bol v minulosti pridelený k danej nehnuteľnosti. Tieto parcely sú užívané na ich náklady, nepodnikajú na nich. Preto právni predchodcovia žalovaného v 1. rade oznámili, že odmietajú uzavrieť zmluvu o nájme so žalobcom z dôvodu „pochybného výpočtu“.

37. Zo Zmluvy o prenájme pozemkov podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, uzavretej dňa 26.10.2001 medzi prenajímateľom – žalobcom a nájomcom – právnym predchodcom žalovaného v 1. rade, vyplýva, že predmetom nájmu je parcela XXXX/X, zapísaná na LV č. X vo vlastníctve žalobcu, nájom je uzavretý bezodplatne na dobu neurčitú. V čl. IV. predmetnej zmluvy bola dojednaná výpovedná doba 12 mesiacov, ktorá plynie od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po jej doručení. Listom zo dňa 27.11.2016 žalobca dal právnemu predchodcovi žalovaného v 1. rade výpoveď zo zmluvy o nájme s výpovednou dobou 12 mesiacov s tým, že výpovedná doba začína plynúť dňa 01.12.2016 a končí 30.11.2017. Zároveň listom zo dňa 27.11.2016 právny zástupca žalobcu oznámil právnemu predchodcovi žalovaného v 1. rade, že vzhľadom na to, že bezdôvodne odoprel prevzatie výpovede, žalobca ju považuje za doručení dňa 29.11.2016 s tým, že 12-mesačná výpovedná doba uplynie dňa 30.11.2017.

38. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 27.09.2008 medzi predávajúcim – žalobcom a kupujúcim – žalovaným v 3. rade vyplýva, že predmetom zmluvy boli parcely CKN XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 45 m² a 4009/4, zastavané plochy a nádvoría o výmere 46 m². Kúpna cena bola dojednaná v sume 2.500,00 Sk za 1 m², čo spolu predstavovalo 227.500,00 Sk (cca 7.552,00 Eur).

39. Podaním zo dňa 20.10.2015 bývalá právna zástupkyňa žalovaných v 2. až 4. rade adresovala žalobcovi návrh na mimosúdnu dohodu vo veci sp. zn. 2C/142/2015, pričom uviedla, že žalovaní uznávajú, že žalobca je vlastníkom pozemkov a že vlastníkom pozemku má právo na náhradu za užívanie týchto pozemkov. Na tento list odpovedal právny zástupca žalobcu listom zo dňa 26.10.2015, v ktorom uviedol, že je potrebné, aby účastníkom mimosúdnej dohody boli aj právni predchodcovia žalovaného v 1. rade, pričom očakával návrh komplexného riešenia sporu vrátane konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/172/1994.

40. Listom zo dňa 31.10.2019 právny zástupca žalovaných v 1. až 3. rade zaslal žalobcovi návrh na stretnutie a vyriešenie sporov trvajúcich viac ako 20 rokov. Žalobcovi navrhli, že žalovaný v 1. rade odkúpi parcelu XXXX/X za sumu 5.500,00 Eur a žalovaný v 2. rade parcelu XXXX/X za sumu 4.500,00 Eur. Ostatné pozemky by všetci traja odkúpili do podielového spoluvlastníctva v podiele po 1/3-ne za navrhovanú kúpnu cenu 20.000,00 Eur.

41. Listom zo dňa 28.02.2022 právny predchodca žalovaného v 1. rade podal tunajšiemu súdu vyjadrenie vo veci sp. zn. 6C/6/2022 (predtým sp. zn. 2C/142/2015), v ktorom uviedol, že parcely uvádzané žalobcom sú chybné, pretože parcela CKN nemá výmeru 685 m², ale len 45 m² a je vo vlastníctve žalovaného v 3. rade. Pokiaľ ide o parcelu CKN XXXX/X, tá je len po bývalý plot v deklarovanom superedifikáte. Nikdy sa na úkor žalobcu neobohacovali, pozemky sa udržiavali kosením 6 – 8 krát do roka. Podľa nich žalobca od nich žiada vysnívaný profit nehľadiac na to, aké majú oni náklady s kosením. Podľa neho došlo k chybe v procese privatizácie. Tiež uviedol, že nesúhlasia s nájmom odvodeným znalcom, ktorý na výpočet a stanovenie nájmu berie neadekvátne parcely. Sú to pozemky s iným právnym zaradením a vykazujú zisk z podnikania už viac rokov. Dodal, že jeho otec s mamou kúpili dom a bol v presvedčení, že dom má svoj neohrozený pozemok o výmere 4,70 árov. Pozemok by mal patriť vlastníkovi domu, pričom iné výklady sú podľa neho nástrojom konfliktov a vydieraní.

42. Vo vyjadrení zo dňa 15.03.2022 právny predchodca žalovaného v 1. rade tunajšiemu súdu vo veci sp. zn. 6C/6/2022 (predtým sp. zn. 2C/142/2015) okrem iného uviedol, že viackrát žiadali o odkúpenie parcel, o ktoré sa sporia, ale nikdy nedošlo ku korektnému jednaniu.

43. Právni predchodcovia žalovaného v 1. rade podali do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/6/2022 dňa 13.09.2022 vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedli, že odmietajú akúkoľvek nájomnú zmluvu a žiadajú, aby bol tento spor ukončený tak, že pozemky – parcely CKN XXXX/X K. XXXX/X by sa dostali na LV vlastníkom domu a pozemky okolia – bývalého superedifikátu (parcely CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X) prišli na LV vlastníkom celej nehnuteľnosti v tretinovej výmere.

44. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/236/2020 zo dňa 26.01.2022 bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/39/2019 zo dňa 14.05.2020 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 2C/142/2015-179 zo dňa 07.09.2018 a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie

konanie. V odôvodnení rozhodnutia dovolací súd konštatoval, že sa nestotožnil so závermi súdov nižšieho stupňa o neunesení dôkazného bremena zo strany žalobcu, pričom súdy nižšieho stupňa nevykonali žiadne, hoci navrhnuté dokazovanie, a to ohľadom rozsahu obmedzenia vlastníckeho práva žalobcu.

45. Uznesením Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 278/2022-38 zo dňa 12.05.2022 bola sťažnosť právnych predchodcov žalovaného v 1. rade a žalovaných v 2. až 4. rade pre namietané porušenie základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie, proti uzneseniu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/236/2020 zo dňa 26.01.2022, prijatá na ďalšie konanie a zároveň bola odložená vykonateľnosť napadnutého uznesenia do rozhodnutia Ústavného súdu SR.

46. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

47. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

48. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

49. Podľa § 126 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

50. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

51. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

52. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

53. Podľa § 132 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

54. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

55. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku, Ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

56. Súd konštatuje, že medzi stranami bol sporný nárok žalobcu. Žalovaní ho neuznávali, považovali ho za rozporný s dobrými mravmi, za neodôvodnený a nepreukázaný. Žalovaní v 1., 2., 3. rade tvrdili, že vlastníctvo ich právnych predchodcov siaha až do uhorského práva, že roky užívali svoje nehnuteľnosti a nikto od nich nežiadal odplatu. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 4. rade namietali aj svoju pasívnu vecnú legitímáciu, pretože tvrdili, že žalovaný v 1. rade sa stal vlastníkom rodinného domu až na základe

rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor, vklad číslo V776/2015 zo dňa 11.05.2015 a žalovaný v 4. rade namietal, že na nehnuteľnostiach žalobcu nemá žiadnu nehnuteľnosť, ktorá by mu vlastnícky patrila. Prítom žalobca ho žaloval ako podnikateľa a on ukončil podnikateľskú činnosť dňa 13.11.2014, o čom svedčí výpis zo Živnostenského registra Okresného úradu Bardejov, číslo: 7013738. Okrem toho všetci žalovaní argumentovali tým, že nárok žalobcu je vzhľadom na podanie žaloby 09.03.2018 za obdobie od 13.03.2015 do 08.03.2016 premlčaný v subjektívnej 2-ročnej premlčacej dobe.

57. Súd považoval za právne významné zaoberať sa v prvom rade námietkou premlčania nároku žalobcu.

58. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobca si uplatnil voči žalovaným v 1. až 4. rade nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie parciel žalovanými, o ktorých žalobca tvrdil, že sú v jeho výlučnom vlastníctve. Tento nárok si žalobca voči žalovaným uplatnil žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2018 za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017.

59. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť svoje povinnosti. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tým dosiahnuť stav, v rámci ktorého sa už oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Následkom účinne vznesenej námietky premlčania v súdnom konaní je, že premlčané právo nemožno oprávnenému priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). S prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania súd posudzuje prednostne opodstatnenosť vznesenej námietky premlčania ešte pred prípadným zisťovaním výšky škody a pod. (porovnaj R 29/1983).

60. Občiansky zákonník v § 107 ustanovuje premlčaciu dobu subjektívnu (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a objektívnu (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ich začiatok je upravený odlišne, pričom ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že prípadne ešte plynie druhá premlčacia doba. Občiansky zákonník viaže premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynutím subjektívnej dvojročnej premlčacej doby na podmienku vedomosti o rozsahu bezdôvodného obohatenia do takej miery, aby osoba mohla svoj nárok uplatniť aj na súde; b) o osobe obohateného. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby môže byť teda rozdielny vo vzťahu k vedomosti o osobe obohateného a k vedomosti o rozsahu bezdôvodného obohatenia (k tomu pozri mutatis mutandis rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 104/2011).

61. Subjektívna 2-ročná premlčacia doba pri bezdôvodnom obohatení začína plynúť dňom, keď sa osoba, ktorá sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia skutočne (nie iba predpokladane) dozvedela o bezdôvodnom obohatení, t. j. kedy nadobudla vedomosť o jeho rozsahu, ktorý možno natoľko objektívne vyčíslieť v peniazoch, aby mohla svoj nárok uplatniť na súde, a ďalej o osobe obohateného (porovnaj R 38/1975). Nie je potrebné, aby takáto osoba poznala rozsah (výšku) bezdôvodného obohatenia, ale v zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa osoba dozvie o bezdôvodnom obohatení vtedy, keď má údaje, ktoré jej umožňujú podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia na súde, t. j. keď nadobudla vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia aspoň v približnej sume s možnosťou jej dodatočného spresnenia (k tomu pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 721/2005 z 29. 11. 2006). Inými slovami začiatok plynutia subjektívnej 2-ročnej premlčacej doby je v okolnostiach takýchto prípadov viazané na skutkové okolnosti, nie na právnu kvalifikáciu. To, kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru), ako takýto jeho nárok, vyplývajúci z týchto skutkových okolností, možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné“.

62. Vychádzajúc z uvedeného súd skúmal, kedy sa žalobca dozvedel o rozsahu bezdôvodného obohatenia v približnej sume, v približnom rozsahu s možnosťou dodatočného spresnenia, ako aj o osobe obohateného. Žalobca v tejto súvislosti argumentoval znaleckým posudkom Ing. Miroslava Lissého č. 49/2018 zo dňa 15.06.2018. Ako sám uviedol, tento posudok je súčasťou spisu sp. zn. 2C/142/2015. Žalovaní tvrdili, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/142/2015 podal žalobca na súd rovnakú žalobu, len za skoršie obdobie od 12.03.2013 do 12.03.2015. Žalobca

toto tvrdenie nepoprel. Potom z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobca musel mať vedomosť o osobách, ktoré sa mali na jeho úkor bezdôvodne obohatiť a tiež o približnom rozsahu obohatenia už 12.03.2013. To, že žalobca si dal vyhotoviť znalecký posudok zo dňa 15.06.2018, nemôže určiť začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby. Žalobca totiž už v marci 2013 vedel, kto užíva nehnuteľnosti a poznal aj rozsah užívania zo strany žalovaných. Neobstojí ani argument žalobcu, ktorý až podaním doručeným súdu dňa 02.03.2022 navrhol, aby súd vykonal obhliadku na mieste samom a vypočul žalovaných k tomu, kto a v akom rozsahu užíva tú – ktorú parcelu sám a ktorú spoločne s ostatnými. Je nelogické a v rozpore so zásadami rigorózneho civilného procesu, aby žalobca ako pán sporu, ktorý podal žalobu dňa 09.03.2018 a uviedol v nej rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa obdobia od 13.03.2015 do 13.03.2017, po uplynutí 4 rokov od podania žaloby a 7 rokov od začiatku obdobia, od ktorého si uplatňuje svoj nárok, nevedel, kto a čo užíva. Naznačený postup žalobcu je potrebné definovať ako špekulatívny. Z tohto dôvodu súd zamietol navrhovaný dôkaz žalobcu na vykonanie obhliadky na mieste samom. Ak aj došlo k zmene pomerov, žalobca neuviedol, k akej zmene malo dôjsť a neuviedol ani, kedy malo k uvedenej zmene dôjsť. Neuviedol, že táto zmena sa týka rozhodného obdobia. Okrem toho ide o nové rozhodujúce skutočnosti, ktoré je už potrebné považovať za zmenu žaloby. Zmenu žaloby v danom smere žalobca nenavrhol. Nič to však nemení na fakte, že žalobca žaluje obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017. Ak teda podal pôvodne vo veci sp. zn. 2C/142/2015, aktuálne pod sp. zn. 6C/6/2022 rovnakú žalobu voči totožným žalovaným za obdobie od 12.03.2013, potom jeho nárok voči všetkým žalovaným je za obdobie od 13.03.2015 do 08.03.2016 premlčaný v subjektívnej 2-ročnej premlčacej dobe, keďže žalobu v danej veci podal dňa 09.03.2018.

63. Žalobca v žalobe tvrdil, že od žalovaného v 1. rade si uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie parcely CKN XXXX/X o výmere 177 m², keďže na tejto parcele je postavený dom žalovaného v 1. rade so súpisným číslom XXXX. Od žalovaného v 2. rade si žalobca uplatnil nárok za užívanie parcely CKN XXXX/X o výmere 144 m², keďže na tejto parcele je postavený dom vo vlastníctve žalovaného v 2. rade so súpisným číslom XXXX. Od žalovaného v 3. rade si žalobca uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože podľa tvrdenia žalobcu je žalovaný v 3. rade vlastníkom rozostavaného rodinného domu postaveného na parcelách CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X. Nárok voči žalovanému v 4. rade si žalobca uplatnil za užívanie parcely CKN XXXX/X o výmere 831 m², pretože podľa jeho tvrdení mal žalovaný v 4. rade postavený na danej parcele drevený stánok. Žalobca súčasne tvrdil, že od všetkých žalovaných v 1. až 4. rade si uplatňuje nárok za spoločné užívanie parcely XXXX/X o výmere 831 m², CKN 4009/3 o výmere 685 m² a CKN 4005/2 o výmere 321 m².

64. Vo vzťahu k nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaných v 1. rade a 4. rade, ktorej nedostatok namietali, súd uvádza, že pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v civilnom sporovom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strany sporu vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má tá strana sporu, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

65. Žalovaný v 1. rade tvrdil, že hoci žalobca podal žalobu dňa 09.03.2018 za obdobie od 13.03.2015 do 13.03.2017, jeho pasívna vecná legitímácia nebola daná do 10.05.2015, pretože vlastníkom rodinného domu v katastrálnom území E., súpisné číslo XXXX, sa stal po svojich právnych predchodcoch až dňa 11.05.2015. Súd k uvedenému uvádza, že s poukazom na to, že nárok žalobcu je za obdobie do 08.03.2016 premlčaný, pasívna vecná legitímácia žalovaného v 1. rade za uvedené obdobie nezohráva význam a za nasledujúce obdobie je daná.

66. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného v 4. rade, žalobca túto zdôvodnil tým, že žalovaný v 4. rade ako živnostník podnikajúci pod IČO: 17 144 817, má postavený drevený stánok na parcele vo vlastníctve žalobcu CKN 4009/2. Súd mal preukázané, a to z výpisu zo Živnostenského registra Okresného úradu Bardejov, číslo: 7013738, že žalovaný v 4. rade ukončil svoju podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania dňa 13.11.2014. Zároveň žalovaný v 4. rade tvrdil, že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti postavenej na parcele žalobcu. Žalobca nepreukázal opak, a preto pasívna vecná legitímácia žalovaného v 4. rade nie je daná, ak by aj prechádzal po parcelách žalobcu k rodinnému domu vo vlastníctve žalovaného v 2. rade.

67. Potom predmetom konania ostal nárok žalobcu za obdobie od 09.03.2016 do 13.03.2017, a to vo vzťahu k žalovaným 1. až 3. Za označené obdobie sa žalobca voči týmto žalovaným domáhal vydania

bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľností v jeho vlastníctve. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať tomu, na úkor koho sa získal.

68. Z výpisu LV č. X, katastrálne územie E., mal súd preukázané, že žalobca je okrem iného výlučným vlastníkom parcely XXXX/X o výmere 177 m², zastavaná plocha a nádvorie, XXXX/X o výmere 144 m², zastavaná plocha a nádvorie, XXXX/X o výmere 321 m², ostatné plochy, XXXX/X o výmere 940 m², ostatné plochy, XXXX/X o výmere 831 m², zastavaná plocha a nádvorie, XXXX/X o výmere 685 m², zastavaná plocha a nádvorie. Titulom nadobudnutia je Rozh. C. 201/94, Z 740/94 zo dňa 11.08.1994, Zmena Kultury – rozhodnutie Obv. úradu – prav. odd. C. 95/05870 zo dňa 06.06.95, Žiadosť Č. II/6/3420/99, Potvrdenie MsÚ č. 62/99, Z 1521/99.

69. Z výpisu LV č. XXXX, katastrálne územie E., mal súd preukázané, že žalovaný v 1. rade je výlučným vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele XXXX/X, a to na základe darovacej zmluvy N 162/15 – V 776/2015.

70. Z výpisu LV č. XXXX, katastrálne územie E., mal súd preukázané, že žalovaný v 2. rade je výlučným vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele XXXX/X, a to na základe Osvedčenia o dedičstve 2D/171/2008, Z 1171/2009.

71. Z výpisu LV č. XXXXX, katastrálne územie E., mal súd preukázané, že žalovaný v 3. rade je výlučným vlastníkom parcely XXXX/X o výmere 45 m², zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej je postavená budova bez označenia súpisným číslom a parcely XXXX/X o výmere 46 m², zastavaná plocha a nádvorie. Titulom nadobudnutia je darovacia zmluva V 378/2005 a kúpna zmluva V 2014/2008.

72. Súd mal tiež preukázané, že žalobca vyzval žalovaných na vydanie bezdôvodného obohatenia listom zo dňa 12.02.2018.

73. Aj keď žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 09.03.2018 a tiež v návrhu na pripustenie jej zmeny doručenej súdu dňa 21.06.2018 tvrdil, že si uplatňuje nárok voči žalovaným za užívanie označených parciel v označených výmerách, v podaní doručenom súdu dňa 02.03.2022 už navrhoval vykonať obhliadku na mieste samom tak, aby prizvaný znalec z odboru geodézie L. M. identifikoval parcely v prírode podľa geometrického plánu priloženého k žalobe. Na tomto mieste súd považuje za potrebné dodať, že geometrický plán, ktorý žalobca pripojil k žalobe, nie je úradne overený, a preto nemôže byť žiadnym technickým podkladom pre zápis zmien do katastra nehnuteľností. Okrem toho z tohto podania žalobcu tiež vyplynulo, že žalobca navrhol, aby súd na mieste vypočul žalovaných k tomu, kto a v akom rozsahu užíva tú – ktorú parcelu sám a ktorú spoločne s ostatnými a že následne upresní svoj nárok voči nim.

74. Daná právna vec je nepochybne vec sporová, v ktorej sa uplatňuje prejednacía zásada. Jedným z najvýznamnejších štádií civilného sporového konania je dokazovanie. Prostredníctvom dokazovania súd zisťuje, či skutkový stav prezentovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu zodpovedá alebo nezodpovedá skutočnosti (v podstate ide fázu verifikácie skutkových tvrdení). Predmetom dokazovania je teda skutok (fakty, objektívna realita) tvrdný stranami sporu, ktorý má význam pre rozhodnutie o merite sporu. S bremenom tvrdenia je preto neodmysliteľne späté dôkazné bremeno. V súvislosti s dokazovaním vyvstáva otázka kto a čo je povinný v súkromnoprávnom spore preukazovať.

75. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie

svojich tvrdení alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec) [napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/58/2020 zo dňa 26.01.2021].

76. V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslili strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

77. Vychádzajúc z uvedeného, zo skutkovej a právnej argumentácie žalobcu vyplýva, že žalobca svoj nárok hodnoverne nepreukázal. Súdu poskytol obraz o svojom nároku v nejasnej podobe. Ak sa teda žalobca rozhodol žalovať nárok v komplexe od marca 2015 (od 13.03.2015 do 08.03.2016 premlčaný) do marca 2018 a v marci 2022 uviedol, že je potrebné vypočuť žalobcov s tým, aby uviedli, čo užívajú každý sám, čo užívajú spoločne a v akom rozsahu, potom záver súdu o nepreukázaní nároku je namieste.

78. Pokiaľ ide o žalovaného v 3. rade, podľa výpisu z LV je výlučným vlastníkom parciel CKN XXXX/X K. XXXX/X, a to na základe titulov z roku 2005 a 2008. Vlastníkom týchto parciel nie je žalobca, hoci svoj nárok odôvodnil aj uvedenými skutočnosťami. Žalobca tiež tvrdil, že žalovaný v 3. rade má postavený rozostavaný rodinný dom na parcelách CKN XXXX/X s XXXX/X. Z výpisu LV č. X, katastrálne územie E. však nevyplýva, aby žalobca bol vlastníkom týchto parciel. Okrem toho žalobca tvrdil, že žalovaný v 3. rade podniká v súvislosti s užívaním parciel vo vlastníctve žalobcu. Z výpisu zo Živnostenského registra mal však súd preukázané, že žalovaný v 3. rade získal živnostenské oprávnenie a podniká, resp. pod IČO: 514 740 69 podnikal najskôr od 01.05.2018. Pritom žalované obdobie žalobca vymedzil do 13.03.2017. Z tohto dôvodu nárok žalobcu voči žalovanému v 3. rade vyznieva nedôvodne.

79. Ak ide o nároky žalobcu voči žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade, títo tvrdili, že niekoľko desaťročí užívali pozemky, na ktorých sú postavené ich rodinné domy nerušene a bez toho, aby bola od nich požadovaná odplata. O tomto tvrdení svedčí podľa názoru súdu aj zmluva o prenájme pozemkov zo dňa 26.10.2001 uzavretá medzi prenajímateľom – žalobcom a nájomcom – právny predchodcom žalovaného v 1. rade. Predmetnú zmluvu žalobca koncom roka 2016 vypovedal. Žalovaní tvrdili, že pokojný a bezodplatný stav trval až do roku 2013, keď žalobca podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Podľa žalovaných daný stav bol rešpektovaný dlhé desaťročia a siahal až do dôb uhorského práva. Žalobca tieto tvrdenia žalovaných nepoprel.

80. Súd zastáva názor, že konflikt dvoch vlastníckych práv je potrebné vnímať cez prizmu dobrých mravov, ktoré znamenajú určitý hodnotový systém uznávaný v spoločnosti. Nárok žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade tak vyznieva „krivo“ a nemožno ho hodnotiť ako „rovnú“ a legitímnu požiadavku, keďže žalobca nepreukázal, aby rodinné domy boli na jeho pozemku postavené bez právneho dôvodu. Išlo o právo stavby na cudzom pozemku. Žalobca nepreukázal, aby jeho právny predchodca postupoval voči právnym predchodcom žalovaných rovnakým spôsobom a žiadal za užívanie svojho pozemku, na ktorom stavba stojí, nájomné. Dôsledkom naznačeného konania žalobcu, ktorý sa snaží pre seba získať viac práv, než jeho právni predchodcovia, je potom odopretie výkonu práva pre rozpor s dobrými mravmi.

81. Cieľom podanej žaloby je nastolenie právnej istoty medzi stranami. Súd ako regulátor konfliktov musí dbať na to, aby jeho rozhodnutiami nebol udržiavaný protiprávny stav. K tomu by zjavne došlo vyhovením žalobe, keď žalobcovi by sa otvoril ďalší priestor pre uplatnenie ďalších nárokov voči žalovaným za ďalšie obdobia titulom porušenia práva bez toho, aby sa vzniknutý stav odstránil. Ako už súd uviedol, v prípade žalovaných nejde o neoprávnenú stavbu, ale o stavbu, ktorá na pozemku žalobcu stojí už desiatky rokov a nebolo preukázané, aby právni predchodcovia žalobcu tento stav spochybovali. Preto súd žalobu ako nedôvodnú a rozpornú s dobrými mravmi (popri čiastočnom premlčaní nároku a neexistencii pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 4. rade) zamietol (výrok II. rozsudku).

82. Súd nevyhovel návrhu žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/6/2022 (predtým 2C/145/2015), preto tento návrh zamietol (výrok I. rozsudku). V tejto súvislosti súd zastáva názor, že predmetné konanie nezávisí od výsledku konania vo veci sp. zn. 2C/142/2015, pretože v danom konaní sa síce riešil totožný nárok voči totožným žalovaným, avšak za iné časové obdobie. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/236/2020 zo dňa 26.01.2022 bol zrušený rozsudok Krajského súdu

v Prešove sp. zn. 22Co/39/2019 zo dňa 14.05.2020 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 2C/142/2015-179 zo dňa 07.09.2018 a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Na základe podania sťažnosti žalovaných v 1. až 4. rade Ústavnému súdu SR voči označenému rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR, Ústavný súd SR uznesením č. k. III. ÚS 278/2022-38 zo dňa 12.05.2022 sťažnosť právnych predchodcov žalovaného v 1. rade a žalovaných v 2. až 4. rade pre namietané porušenie základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie, prijal na ďalšie konanie a zároveň odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia do rozhodnutia Ústavného súdu SR. Aj z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu, že v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 6C/6/2022 (predtým 2C/142/2015) bolo predmetom konania iné obdobie, za ktoré žalobca od žalovaných žiadal vydať bezdôvodné obohatenie, súd návrhu na prerušenie konania nevyhovел, pretože od výsledku tohto konania nezávisí rozhodnutie v predmetnej veci.

83. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na zamietnutie žaloby boli v spore v celom rozsahu úspešní žalovaní v 1. až 4. rade, preto im súd voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

84. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

85. Súd v danej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by v otázke náhrady trov konania odôvodňovali potrebu aplikácie § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania neprizná. Žalobca nežiadal aplikáciu tohto zákonného ustanovenia. Do konania bola z oboch strán predložená komunikácia ohľadom mimosúdneho riešenia sporu, ku ktorému napokon nedošlo. Žalobca podal žalobu na súd. S poukazom na charakter nároku žalobcu (v rozpore s dobrými mravmi) však podľa názoru súdu nemožno v danej veci identifikovať ani výnimočnosť prípadu, ani dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by znamenali odklon od zásady zodpovednosti za výsledok v spore, keďže úspech patrí žalovaným. Preto súd rozhodol tak, ako vyplýva z výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.