

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913207046  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7913207046.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľa: Q.. L. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. W., T.. Q. Č.. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Petrom Pihorňom, advokátom so sídlom Košice, ul. Cyklistická č. 15 proti odporkyni: O.. Q. Y., Y.. V., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. Č..P.. XX, okr. W., zastúpenej JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom so sídlom Michalovce, Nám. Slobody 3, za účasti maloletej J.B. Y., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. R o z v á d z a manželstvo účastníkov konania Q.. L. Y., K.. XX.XX.XXXX a O.. Q. Y., Y.. V., K.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX B. Z. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

H.. Na čas po rozvode maloletá J. Y., K.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.  
III. Otec je p o v i n ň ý platiť na výživu maloletej J. Y., K.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 250,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. U p r a v u j e styk otca s maloletou J., K.. XX.XX.XXXX a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 16.30 hod. do nedele do 19.00 hod. nepretržite, každý rok 6.1. v čase od 08.00 hod. do 19.00 hod., 8.5. v čase od 08.00 hod. do 19.00 hod., 17.11. v čase od 08.00 hod. do 19.00 hod., Vianočné sviatky každý nepárny rok od 24.12. od 08.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod., Veľkonočné sviatky každý páry rok od Veľkého piatka od 08.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., jarné prázdniny každý nepárny rok, každý rok prvé dva júlové týždne od pondelka 08.00 hod. do nedele 19.00 hod., každý rok prvé dva augustové týždne od pondelka 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod., zimné prázdniny každý páry rok od 27.12. od 08.00 hod. do 05.01. do 19.00 hod.

V. Matka je p o v i n ň á maloleté dieťa pripraviť na styk, odovzdať ho otcovi v stanovenom čase a otec je oprávnený prevziať maloleté dieťa v stanovenom čase a povinný odovzdať dieťa matke v stanovenom čase.

VI. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou, ktoré bolo uzavreté dňa 18.08.2007. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti v dôsledku nezhôd od mája roku 2011, pričom sa pokúsil s manželkou obnoviť manželské spolužitie, ale k žiadnej dohode medzi nimi nedošlo. Zároveň navrhol maloletú J., K.. XX.XX.XXXX zveriť do osobnej starostlivosti matky, určiť výživné z jeho strany sumou 60,- Eur mesačne a upraviť styk jeho ako otca s maloletým dieťaťom tak, aby mohol dieťa brať nielen cez sobotu a nedeľu, ale aj cez všetky prázdniny, letné aj zimné obdobia.

Právny zástupca navrhovateľa navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu, rozviesť manželstvo účastníkov konania, keďže neplní svoj spoločenský účel. Maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, určiť výživné sumou 60,- Eur mesačne a upraviť styk podľa návrhu otca. Poukázal aj na tú skutočnosť, že odporkyňa účelovo sa vyhýba konaniu o rozvod manželstva a sľúbila, že na pojednávanie príde.

Odporkyňa sa k danej veci vyjadrila písomne, listom doručeným súdu dňa 16.07.2013 a uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva nakoľko ich manželstvo je nefunkčné a zároveň uviedla, že navrhovateľ od ukončenia spolužitia žiadnym spôsobom sa nepokúsil o obnovenie spolužitia. Súhlasila s tým, aby na čas po rozvode maloletá J. bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Navrhla určiť výživné v sume 250,- Eur mesačne a nesúhlasila s rozsiahlou úpravou styku, ktorú navrhol navrhovateľ z toho dôvodu, že zamestnanie navrhovateľa neumožňuje upraviť takýto rozsiahly styk.

Právny zástupca odporkyne navrhol prerušiť konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej J. z toho dôvodu, že jeho klientka navštívila manželskú poradňu v Q. a podľa jeho slov o takéto riešenie má záujem aj navrhovateľ, keďže z manželstva pochádza maloleté dieťa.

Kolízny opatrovník navrhol manželstvo účastníkov konania rozviesť, maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné zo strany otca podľa jeho príjmových pomerov, od právoplatnosti rozsudku s tým, že styk otca s maloletou J. bude upravený podľa návrhu otca.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/114/2013-105 zo dňa 02.04.2014 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania Q.. Ľ. Y., K.. XX.XX.XXXX U. O.. Q. Y., Y. V., K.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX B. Z. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Na čas po rozvode maloletá J.Í. Y., K.. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej J. Y., K.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Bol upravený styk otca s maloletou J., K.. XX.XX.XXXX a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 16.30 hod. do nedele do 19.00 hod. nepretržite, každý rok 6.1. v čase od 08.00 hod. do 19.00 hod., 8.5. v čase od 08.00 hod. do 19.00 hod., 17.11. v čase od 08.00 hod. do 19.00 hod., Vianočné sviatky každý nepárny rok od 24.12. od 08.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod., Veľkonočné sviatky každý páry rok od Veľkého piatka od 08.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., jarné prázdniny každý nepárny rok, každý rok prvé dva júlové týždne od pondelka 08.00 hod. do nedele 19.00 hod., každý rok prvé dva augustové týždne od pondelka 08.00 hod. do nedele 19.00 hod., zimné prázdniny každý páry rok od 27.12. od 08.00 hod. do 05.01. do 19.00 hod.. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 20.06.2014.

Uznesením Krajského súdu Košice č.k. 7CoP/278/2014-128 zo dňa 30.01.2015 bol zrušený rozsudok a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vo veci bol určený termín pojednávania na deň 10.04.2015. Na pojednávaní sa zúčastnili všetci účastníci konania a to navrhovateľ Q.. Ľ. Y., jeho právny zástupca JUDr. Peter Pihorňa, ktorý bol zastúpený advokátskou koncipientkou JUDr. Petrou Kandráčovou, odporkyňa O.. Q. Y. a jej právny zástupca JUDr. Radoslav Soták. Na tomto pojednávaní sa súd pokúsil o zmierenie účastníkov konania, ale neúspešne a navrhovateľ navrhol odročiť pojednávanie s tým, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby ako rodičia obnovili manželské spolužitie a v prípade, žeby rodičia obnovili spolužitie, návrh na rozvod manželstva by zobrali späť. Navrhli zároveň určiť nový termín pojednávania. Súd odročil pojednávanie na pevný termín a to na deň 09.09.2015.

Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 09.09.2015 sa ustanovili všetci účastníci konania, ako aj ich právni zástupcovia ako aj zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove a navrhovateľ predniesol svoj návrh a uviedol, že od 10. apríla 2015 nedošlo k dohode, neobnovili manželské spolužitie a ďalej uviedol, že trvá na rozvode manželstva, keďže od mája roku 2011 prerušili manželské spolužitie a z manželstva pochádza iba jedno maloleté dieťa nar. 2008. Na čas po rozvode maloleté dieťa navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca podľa jeho návrhu. Čo sa týka výživného uviedol, že uhrádza výživné v sume po 250,- Eur mesačne, na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 14P/135/2012-50 zo dňa 07.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2012. Uviedol, že

nekomunikujú spolu s odporkyňou od vtedy, keď sa dozvedel, že odporkyňa podala návrh na určenie manželského výživného. Papiere obdržal niekedy koncom júna, začiatkom júla. Na dovolenku odchádzal 21.07.2015 a uviedol, že keď chce nikto s niekým žiť, tak nepodáva návrh na manželské výživné a nerobí takéto schválnosti. Telefonicky ho odporkyňa neinformovala, ani o exekúcii, ani o manželskom výživnom. Priznal, že mal známosti s inými ženami. Nikdy však svoju manželku nevyhodil, išla dobrovoľne sama. Potvrdil, že od roku 2011 alebo 2012 nežijú spolu s manželkou.

Právny zástupca navrhovateľa navrhol rozviesť manželstvo účastníkov konania podľa petitu návrhu s tým, aby súd zveril maloletú J. do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca na platenie výživného vo výške 60,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku k 15-tému dňu. Zároveň navrhol upraviť styk otca s maloletou v zmysle návrhu.

Odporkyňa uviedla, že nesúhlasí s rozvodom manželstva a uviedla, že nechce svojho manžela nútiť, ale ona sa nie preto vydávala, aby sa rozvázala. Poukázala na to, že navrhovateľ spôsobil rozvrat v manželstve. Ďalej uviedla, že od marca roku 2011 nežijú spolu a intímne nežijú spolu od roku 2007, resp. od roku 2008. S finančnými prostriedkami spolu nehospodárili a býva naďalej u svojej matky v obci Z.. Právny zástupca odporkyne navrhol zamietnuť návrh na rozvod manželstva, nakoľko odporkyňa s rozvodom nesúhlasí. Podľa ich udania manželstvo nie je až tak rozvrátené, že je možné obnoviť spolužitie. Je tu možnosť, aby účastníci konania obnovili manželstvo. V prípade, ak by súd ich návrhu nevyhoveli navrhli určiť výživné vo výške 500,- Eur mesačne. Poukázali na to, že otec je vlastníkom osobného motorového vozidla, rodinného domu a jeho finančná situácia je dobrá. Čo sa týka samotnej úpravy styku navrhli, aby každý druhý týždeň otec vrátil dieťa skôr o 13.00 hod., pretože sa musí pripraviť na vyučovanie a čo sa týka Vianočných sviatkov s tým nesúhlasili, nakoľko matka chce každý Vianočný sviatok byť spolu s dieťaťom. V ostatnej časti čo sa týka úpravy styku, nemali pripomienky.

Kolízny opatrovník navrhol rozviesť manželstvo účastníkov konania, určiť výživné zo strany otca podľa jeho príjmových a majetkových pomerov a čo sa týka úpravy styku, navrhli upraviť styk v zmysle vyjadrenia matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX B. Z. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa a to J. Y., K.. XX.XX.XXXX B. S. - G.. Ich posledné spoločné bydlisko bolo W., T. Q. Č.. XXXX/XX. Obaja sú národnosti slovenskej a občanmi Slovenskej republiky. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2011, keď odporkyňa opustila spoločnú domácnosť a od toho času býva v obci Z. Č..P. XX u svojej matky.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 14P/135/2012-50 zo dňa 07.06.2012 vo veci o úpravu rodičovských práv a povinností bola schválená rodičovská dohoda v tomto znení: Maloletá J. Y., K.. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej J. mesačne sumou 250,- Eur, počnúc od 01.06.2012 k rukám matky a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred a bol upravený styk otca s maloletou J. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párnny víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin v roku 2012 od 01.08.2012 do 15.08.2012, od prvého dňa od 08.00 hod. do posledného dňa do 18.00 hod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2012.

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, číslo SDD 62/11/2014/795 zo dňa 06.02.2014 sa zisťuje, že dňa 03.02.2014 bolo vykonané šetrenie za prítomnosti O. Q. Y., K.. XX.XX.XXXX, bytom Z.Š. Č.. XX. Táto uviedla, že manželstvo uzavreli dňa 18.08.2007. Z manželstva sa im narodila dcéra J.B. Y., K.. XX.XX.XXXX. Po uzavretí manželstva bývali u manželových rodičov. Po krátkom čase nastali medzi nimi nezhody. Svokrovci sa dosť často miešali do ich manželstva. Matka navrhla manželovi, aby sa odsťahovali a žili sami, bez jeho rodičov, ale on to odmietol. Matka sa presťahovala v júni 2011 zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom do obce Z. a od 01.09.2011 nastúpila do práce na P. G. Š.S. B. Q. a preto si našla podnájom v Q.. V súčasnej dobe opäť matka žije s dcérou u svojich rodičov v obci Z. v 4 + 1 izbovom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky. Dom je vykurovaný ústredným topením na drevo. Matka s dcérou majú k dispozícii dve izby, bez obmedzenia môžu užívať celé zariadenie domu. Maloletá J. má veľmi pekne zariadenú detskú izbu, je zdravá, má potreby primerané jej veku na stravu, oblečenie a zdravotnú starostlivosť. Navštevuje Materskú školu v Z., za ktorú matka uhrádza mesačne 26,- Eur. Matka uhrádza dcérke životné poistenie

v sume 30,- Eur mesačne a rodičom prispieva na bývanie sumou 100,- Eur mesačne. Matka je v súčasnosti nezamestnaná a poberá nemocenské dávky vo výške 240,- Eur mesačne. Maloletá J. navštevuje Materskú školu v Z. a podľa vyjadrenia riaditeľky materskej školy maloletá J. má zabezpečenú nadštandardnú starostlivosť zo strany matky. Do škôlky chodí stále čistá, upravená a je veľmi šikovná. Manželia boli volaní na Referát poradensko-psychologických služieb v W. za účelom psychologickéj intervencie manželov. Manželia boli predvolaní dňa 12.06.2013 a dňa 23.08.2013 na referát poradensko-psychologických služieb a nedostavili sa ani na jedno stretnutie, neospravedlnili sa, ani sa nekontaktovali a preto ich prípad referát neriešil.

Navrhovateľ je naďalej zamestnaný ako policajt Obvodného oddelenia PZ Sečovce a podľa vlastného udania jeho čistý priemerný mesačný príjem je 780,- Eur. Rodinné prídavky pre maloletú J. nepoberá.

Odporkyňa bola zamestnaná ako asistentka učiteľa na G. Š., Š. Č.. X, Q. od 01.09.2012 do 30.06.2013 s príjmom 385,- Eur. V súčasnosti je evidovaná na Úrade práce v Sobranciach, nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi a požiadala aj o určenie manželského výživného, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde v Trebišove, pod sp.zn. 6C/383/2015 a vo veci je určený termín pojednávania na deň 23.09.2015. Čo sa týka maloletej J. navštevuje Il. G.S. Š. B. W., T. S. XX. Je v 2. ročníku. V prvom ročníku mala samé jednotky. Navštevuje anglický jazyk súkromne. Matka jej uhrádza sumu 12,- Eur mesačne. Na obedy platí 20,- Eur, poistenie pre dieťa 25,- Eur v Allianz - je to sporenie. Za družinu platí 20,- Eur, raz ročne, školský fond 10,- Eur. Navštevovala divadelný krúžok, ale už nenavštevuje a hra na hudobný nástroj - gitaru, matka platí 70,- Eur ročne a 8,- Eur poplatok do fondu. Navštevuje Základnú umeleckú školu v W., prvý ročník. Na gitaru bude chodiť 7 rokov. Maloletá chodí aj na tanečnú, kde matka platí 50,- Eur ročne. Je to 2-krát do týždňa v utorok a vo štvrtok. V stredu a pondelok má hudobný nástroj. Angličtinu má v piatok od 13.00 hod. do 14.00 hod.. O 11.30 hod. jej končí vyučovanie - piata hodina. Na potraviny pre dieťa matka potrebuje okolo 80,- až 100,- Eur. Maloletá má výšku 140 cm, obuv nosí 37-38. Oblečenie veľkosť 158 až 160.

Obaja rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej J..

Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinnosti podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v odôvodnených prípadoch (§22 Zákona o rodine). Zákon o rodine predpokladá, že rozvádzajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí (a to v zmysle § 113 O.s.p.).

Podľa 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko manželstvo účastníkov konania už dlhodobo neplní svoj spoločenský účel, manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené a nie je ani predpoklad, že účastníci konania obnovia manželské spolužitie. Účastníci konania si nerozumejú a hoci odporkyňa prejavila záujem o obnovenie manželského spolužitia, k tomuto nedošlo, nakoľko navrhovateľ nemá záujem o obnovenie spolužitia vzhľadom na správanie sa odporkyne voči jeho osobe a to podávanie návrhov na exekúciu, manželské výživné, bez jeho vedomia. Aj napriek tomu, že súd dal možnosť účastníkom konania na obnovenie manželského spolužitia a za týmto účelom odročil pojednávanie zo dňa 10.04.2015 na deň 09.09.2015 k nijakej dohode nedošlo, pričom navrhovateľ potvrdil, že od posledného pojednávania sa ani raz nepokúsil o obnovenie manželského spolužitia, nakoľko má zato, že spolužitie by nesplnilo funkciu. Maloletá J., K.. XX.XX.XXXX bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú dcéru stará aj v súčasnosti a zabezpečuje jej každodenné životné potreby s tým, že bolo určené výživné zo strany otca vo výške 250,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, nakoľko navrhovateľ si plní aj v súčasnosti svoju vyživovaciu povinnosť v takejto výške, ktorá mu bola určená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 14P/135/2012-50 zo dňa 07.06.2012 a bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom podľa návrhu otca, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa otec s maloletou stretával a aj takouto formou sa podieľal na jej výchove.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že účastníci trovy konania nežiadali /§142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 151 ods. 1 O.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Účastníci sú povinní oznámiť po právoplatnosti rozsudku príslušnému orgánu povereného evidenciou osôb zmeny, ktoré nastali v ich osobnom stave v dôsledku rozvodu manželstva.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričného úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.