

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/98/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202144  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202144.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J., P. XXXX/X, t.č. bytom T., D. J., N. Č.. XX/X, v konaní o zaplatenie 1.042,77 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 378,89 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 106,54 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,66 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 89,05 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,22 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 8,75 % ročne zo sumy 80,42 eur od 26.07.2012 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 60,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná 20. deň v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd 25.05.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.042,77 eur, spolu s úrokom z omeškania 9,00 % p.a. zo sumy 106,54 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, s 9,00 % p.a. zo sumy 2,66 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, s 9,00 % p.a. zo sumy 89,05 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, s 9,00 % p.a. zo sumy 100,22 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, s 8,75 % p.a. zo sumy 80,42 eur od 26.07.2012 do zaplatenia, s 8,75 % p.a. zo sumy 331,94 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, s 8,75 % p.a. zo sumy 331,94 eur od 26.08.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 09.06.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit, a.s., ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit, a.s. vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok, ktorí sú uvedení v prílohe č. 1 k tejto zmluve o postúpení. Na základe tejto skutočnosti je postupník legitimovaný k podaniu návrhu na vydanie platobného rozkazu proti vyššie uvedenému odporcovi.

1/ Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o poskytovaní verejných služieb“) dňa 21.04.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program PODLA SEBA 3 NAJ N. Spolu so zmluvou podpísal odporca dňa 21.04.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla Podniku povinnosť predať Odporcovi mobilný telefón značky HTC WILDFIRE S GREY v akciovej cene. Nezľavnená hodnota tohto telefónu je uvedená v cenníku mobilných telefónov, ktorý je súčasťou dôkazov evidovaných v Spravovacom denníku. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom a.s. plnenie riadne a včas. Riadne účastníkovi službu aktivoval, umožnil mu ju v plnom rozsahu využívať, odovzdal mobilný telefón. Za poskytnuté služby boli účastníkovi vystavené nižšie uvedené faktúry.

Č. faktúry splatnosť suma v €

XXXXXXXXXX 25.05.2012 106,54

XXXXXXXXXX 25.06.2012 89,05

XXXXXXXXXX 25.04.2013 331,94

Odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa odporca zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na horeuvedenú skutočnosť vznikol poskytovateľovi služby nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a Navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09.06.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi.

2/ Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o poskytovaní verejných služieb“) dňa 06.05.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program PODLA SEBA 7 NAJ N. Spolu so zmluvou podpísal odporca dňa 06.05.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla Podniku povinnosť predať Odporcovi mobilný telefón značky HTC ONE v akciovej cene. Nezľavnená hodnota tohto telefónu je uvedená v cenníku mobilných telefónov, ktorý je súčasťou dôkazov evidovaných v Spravovacom denníku. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom a.s. plnenie riadne a včas. Riadne účastníkovi službu aktivoval, umožnil mu ju v plnom rozsahu využívať, odovzdal mobilný telefón. Za poskytnuté služby boli účastníkovi vystavené nižšie uvedené faktúry.

Č. faktúry splatnosť suma v €

XXXXXXXXXX 25.05.2012 2,66

XXXXXXXXXX 25.06.2012 100,22

XXXXXXXXXX 25.07.2012 80,42

XXXXXXXXXX 25.08.2013 331,94

Odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa odporca zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na horeuvedenú skutočnosť vznikol

poskytovateľovi služby nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a Navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09.06.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi.

V časti II Právne posúdenie uviedol, že podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, odporcovi službu aktivoval, zabezpečil využívanie zmluvne dohodnutého programu a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Keďže odporca zmluvu na program služieb porušil tým, že za poskytnuté služby neuhradil faktúry, vznikol podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

K otázke oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty uviedol, že v nadväznosti na vyššie uvedené uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany podniku má za to, že nimi vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku žalobcu na vyplatenie zmluvnej pokuty zo strany žalovaného by mohlo byť jedine posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku neprijateľne vysoká. Nakoľko inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, považuje jej dojednanie za absolútne oprávnené. Ustanovenie zmluvných dokumentov týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty presne určuje povinnosti po porušení ktorých má podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca bol pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Aj napriek faktu, že sa tam nachádza slovné spojenie „porušenie akejkoľvek povinnosti“ myslí sa tým porušenie akejkoľvek povinnosti z povinností následne vymenovaných. V uvedených súvislostiach mal za to, že ide o taxatívny výpočet povinností a nie exemplifikatívny. Z toho možno vyvodiť záver, že dojednanie o zmluvnej pokute je určité a zrozumiteľné. V danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Riadne a včas plnila iba jedna strana zmluvného vzťahu (podnik), zatiaľ čo druhá strana (odporca) zmluvu porušila, preto podniku vzniklo právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty.

Ďalej viedol, že v prípade porušenia zmluvy nedochádza automaticky k deaktivácii SIM karty, ale dochádza iba k tzv. „suspendácii klienta“. Počas tohto obdobia má dlžný klient ešte možnosť vyrovnáť svoj záväzok bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Až v prípade, keď klient túto možnosť nevyužije, dochádza k úplnej deaktivácii SIM karty s uplatnením zmluvnej pokuty. Potom už ďalšie zapojenie klienta nie je možné.

K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok uviedol, že zo strany účastníka prijatie rozhodnutia o uzatvorení resp. neuzatvorení zmluvy stále ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, čo by založilo priestor pre posúdenie právneho úkonu ako absolútne neplatného z dôvodu absencie slobodnej vôle. Odporca si slobodne bez nátlaku vybral poskytovateľa služieb ako dodávateľa služieb, sám si vybral okruh služieb a napokon sám si zvolil aj mobilný telefón. Je možno konštatovať, že podnik v daných vzťahoch vystupuje s lepším a profesionálnejším informačným základom. Na druhej strane však potenciálny účastník má právo na relevantné informácie zo strany podniku, na základe ktorých sa rozhodne, či vstúpi do zmluvného vzťahu. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti.

Súd vo veci nariadil pojednávania, a to na dni 04.08.2015 a 08.09.2015.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávania nedostavili, súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Zároveň v uvedenom podaní uviedli, že zotrvávajú na podanom návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 101, odst. 1/ a 2/ O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca potvrdil, že uzavrel so Slovak Telekom, a.s. zmluvy tak, ako sú súdu predložené. Jeden telefón používal on a druhý zobral pre jeho sestru, aby sa mohli kontaktovať, s tým, že oba telefóny bude platiť on. On však od mája 2012 stratil zamestnanie a potom bol dlhodobo nezamestnaný asi dva roky, keď potom si našiel brigádu vo Zvolene, kde pracoval trištvrte roka, avšak zarobil tam okolo 190-210 eur mesačne. Nemal finančné prostriedky, pretože to, čo zarobil, zaplatil za podnájom. Až teraz si našiel prácu v Trnave, takže by mohol určitú časť zaplatiť. Peniaze na zaplatenie dlžoby nemá. Tiež uviedol, že zarobí okolo 350,- eur, z ktorých určitú časť peňazí posielal rodine, takže by mohol splácať 50-60 eur mesačne. Minulý mesiac mu zo mzdy strhli 168,- eur a on si myslí, že je to na tento dlh, pretože iné dlhy nemá.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom odporcu a listinami doručenými navrhovateľom a založenými v spise, a to

1/ zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.04.2012 bez evidenčného čísla zmluvy (č.l. 4), vo fotokópii, z ktorej zistil, že bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporcom. Na základe zmluvy bolo odporcovi pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, program služieb PODLA SEBA 3 NAJ N.

2/ dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb podpísaný stranami 21.04.2012, podľa ktorého je v časti označenej ako Tabuľka č. 1 uvedené,

Program služieb: PODLA SEBA 3 NAJ N zmluvná pokuta 331,94 eur

aktivačný poplatok 10,01 eur

Typ MT: HTC Wildfire S Grey výr.číslo: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Maximálna kúpna cena za MT: 1,00 eur

Doba viazanosti: 24 mesiacov minimálny program služieb: PODLA SEBA 3

V bode 2 Dodatku je uvedené, že sa účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (ďalej len „doba viazanosti“) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto Dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu Služieb na program Služieb iTariff, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu Služieb iTariff a za splnenia podmienok stanovených Podnikom.

V bode 4 Dodatku je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku,

3/ zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.05.2012 bez evidenčného čísla zmluvy (č.l. 9), vo fotokópii, z ktorej zistil, že bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporcom. Na základe zmluvy bolo odporcovi pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, program služieb PODLA SEBA 7 NAJ N.

4/ dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb podpísaný stranami 06.05.2012, podľa ktorého je v časti označenej ako Tabuľka č. 1 uvedené,

Program služieb: PODLA SEBA 7 NAJ N zmluvná pokuta 331,94 eur

aktivačný poplatok 10,01 eur

Typ MT: HTC One V výr.číslo: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Maximálna kúpna cena za MT: 1,00 eur

Doba viazanosti: 24 mesiacov minimálny program služieb: PODLA SEBA 7

V bode 2 Dodatku je uvedené, že sa účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (ďalej len „doba viazanosti“) nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto Dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu Služieb na program Služieb iTariff, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu Služieb iTariff a za splnenia podmienok stanovených Podnikom.

V bode 4 Dodatku je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku,

5/ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 splatnou 25.05.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 106,54 eur ako mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, iné platby a poplatky za obdobie 08.04.2012 - 07.05.2012

6/faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2012 splatnou 25.06.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 89,05 eur ako mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, iné platby a poplatky za obdobie 08.05.2012 - 07.06.2012

7/faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013 splatnou 25.04.2013, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 331,94 eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 08.03.2013 - 07.04.2013

8/oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré adresoval Slovak Telekom, a.s. odporcovi dňa 03.07.2014, kde uviedol, že dlžná suma je vo výške 527,53 eur.

9/ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 splatnou 25.05.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 2,66 eur ako mesačný poplatok, za obdobie 08.04.2012 - 07.05.2012

10/ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2012 splatnou 25.06.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 100,22 eur ako mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, iné platby a poplatky za obdobie 08.05.2012 - 07.06.2012

11/ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2012 splatnou 25.07.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 80,42 eur ako mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, iné platby a poplatky za obdobie 08.06.2012 - 07.07.2012

12/ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2013 splatnou 25.08.2013, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 331,94 eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 08.07.2013 - 07.08.2013

13/oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré adresoval Slovak Telekom, a.s. odporcovi dňa 01.07.2014, kde uviedol, že dlžná suma je vo výške 515,24 eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č.351/2011 Z.z. zo 14. septembra 2011o elektronických komunikáciách Z. z. (ďalej len zákon č. 351/2011Z.z.),zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1písm.a/ zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ods: 12, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

podľa ods.13, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

§ 1 ods.:

(1) Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

(2) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

## § 2

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny,

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

p) obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi,

r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil,

u) odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti,

## § 3 ods.:

1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

#### § 52a OZ

1) Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

2) Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

#### § 53 OZ

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

#### § 53a OZ

1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

#### § 54 OZ

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa

Vzťah medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom súd posúdil v zmysle citovaných ustanovení zákona ako spotrebiteľský, nakoľko zmluva bola uzatvorená s odporcom ako fyzickou osobou teda spotrebiteľom.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa

1/ 21.04.2012 došlo medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom k podpisu zmluvy o pripojení, na základe ktorej bolo odporcovi pridelené tel. číslo XXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na program služieb PODLA SEBA 3 NAJ N. Na rube zmluvy je Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb podpísaný stranami 21.04.2012, podľa ktorého je v časti označenej ako Tabuľka č. 1 uvedené,

Program služieb: PODLA SEBA 3 NAJ N zmluvná pokuta 331,94 eur

aktivačný poplatok 10,01 eur

Typ MT: HTC Wildfire S Grey výr.číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX

Maximálna kúpna cena za MT: 1,00 eur

Doba viazanosti: 24 mesiacov minimálny program služieb: PODLA SEBA 3

2/ 06.05.2012 došlo medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom k podpisu zmluvy o pripojení, na základe ktorej bolo odporcovi pridelené tel. číslo XXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na program služieb PODLA SEBA 7 NAJ N. Na rube zmluvy je Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb podpísaný stranami 06.05.2012, podľa ktorého je v časti označenej ako Tabuľka č. 1 uvedené,

Program služieb: PODLA SEBA 7 NAJ N zmluvná pokuta 331,94 eur

aktivačný poplatok 10,01 eur

Typ MT: HTC One V výr. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX

Maximálna kúpna cena za MT: 1,00 eur

Doba viazanosti: 24 mesiacov minimálny program služieb: PODLA SEBA 7

V bode 4 Dodatkov uzatvorených k obom zmluvám, je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 splatnou 25.05.2012, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 106,54 eur ako mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, iné platby a poplatky za obdobie 08.04.2012 - 07.05.2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2012 splatnou 25.06.2012, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 89,05 eur ako mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, iné platby a poplatky za obdobie 08.05.2012 - 07.06.2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013 splatnou 25.04.2013, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 331,94 eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 08.03.2013 - 07.04.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 splatnou 25.05.2012, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 2,66 eur ako mesačný poplatok, za obdobie 08.04.2012 - 07.05.2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2012 splatnou 25.06.2012, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 100,22 eur ako mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, iné platby a poplatky za obdobie 08.05.2012 - 07.06.2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2012 splatnou 25.07.2012, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 80,42 eur ako mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, iné platby a poplatky za obdobie 08.06.2012 - 07.07.2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2013 splatnou 25.08.2013, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 331,94 eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 08.07.2013 - 07.08.2013

Vyhodnotiac zistený skutkový stav súd vyhovel žalobe čiastočne a to čo do uplatnenej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 378,89 eur nakoľko po vypočítaní odporcovi na pojednávaní dňa 08.09.2015 nebolo medzi účastníkmi sporné, že odporca neuhradil vyúčtované mesačné poplatky, hlasové a nehlasové poplatky v zmysle predložených faktúr navrhovateľa.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.01.2009 a platným do 31.01.2013 pri vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Oporca sa dostal s peňažným plnením do omeškania a preto vzniklo navrhovateľovi právo, podľa vyššie uvedeného ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, požadovať od odporcu, ako dlžníka, popri plnení istiny aj úroky z omeškania, a to vo výške stanovenej na základe cit. ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. a to u faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 splatnej 25.05.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 106,54 dňom 26.05.2012, u faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2012 splatnej 25.06.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 89,05 eur dňom 26.06.2012, u faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2012 splatnej 25.06.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 100,22 eur dňom 26.06.2012, u faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2012 splatnej 25.07.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 80,42 eur dňom 26.07.2012 a u faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 splatnej 25.05.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 2,66 eur ako mesačný poplatok dňom 26.05.2012.

Pokiaľ sa týka faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013 splatnej 25.04.2013, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 331,94 eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 08.03.2013 - 07.04.2013 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2013 splatnej dňa 25.08.2013 na sumu 331,94 eur ako zmluvnú pokutu, súd tento nárok nepriznal opierajúc sa u ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.), § 53 OZ, § 3 ods. 1 OZ (Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi) ako aj § 39 OZ (Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.)

V predmetnej veci bolo preukázané, že odporca porušil podmienky zmluvy o pripojení uzatvorenej s právnym predchodcom navrhovateľa, keď sa omeškal s úhradou faktúr. Vychádzajúc z vyššie citovaných

ustanovení zákonov je však súd povinný pred rozhodnutím vo veci skúmať či uplatnený nárok je v súlade s dobrými mrvami.

Zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je v zmluve formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný, v prípade záujmu o danú službu u konkrétneho dodávateľa, túto podmienku prijať bez akejkolvek možnosti individuálneho dojednanja.

Podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora, systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ/J.). So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať do smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj napĺňať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. vid' príloha smernice EP a Rady z 23. 4. 2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch). Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC 240/98 až C 344/98 konštatuje, nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zvážiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

Navrhovateľ uplatňuje od odporcu zmluvnú pokutu za porušenie akejkolvek zmluvnej povinnosti a to vo výške, ktorú odporca ako spotrebiteľ nedokáže presne určiť, keďže v zmluve sa navrhovateľ, ako dodávateľ služby, odvoláva na pokutu uvedenú v tabuľke, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Okrem toho účastníka zaväzuje k úhrade pokuty aj v prípade, ak nastane skutočnosť, ktorá bráni v ďalšom využívaní služby (strata, krádež koncového zariadenia) a vylučuje ukončenie zmluvy bez prípadnej sankcie bez ohľadu na to, kedy k tejto skutočnosti dôjde. Súd je teda názoru, že podmienky, za akých predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. Táto zmluvná pokuta nebola s účastníkom - prijímateľom služby, osobitne dohodnutá, tento je povinný sa podrobiť akýmkoľvek podmienkam stanoveným poskytovateľom služby a aj keby pre seba našiel výhodnejšiu ponuku resp. nebol spokojný so štandardnými poskytovateľovými službami, nie je možné z jeho strany zmluvu vypovedať bez toho, aby aj bez ohľadu na časové obdobie trvania vzťahu s poskytovateľom, nebol nútený uhradiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške. Takéto ustanovenia zmluvy sú pre účastníka ako spotrebiteľa obmedzujúce a teda poškodzujúce. Problémová zmluvná pokuta spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany a takémuto konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. V tejto súvislosti súd ešte okrajovo podotýka, že neprijateľnosťou zmluvnej pokuty sa u iného mobilného operátora zaoberal aj Krajský súd Prešov vo veci sp.zn. 6Co/91/2011, pričom ustálil, že táto podmienka je neprijateľná. V tejto prejednávanej veci ide o obdobný spôsob dojednanja zmluvnej pokuty. Nakoľko súd po vyhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi dohodnutá v súlade s právnymi predpismi a ako taká odporuje dobrým mravom preto je takýto úkon neplatný, z ktorého dôvodu na zmluvnú pokutu nevznikol nárok ani pôvodnému veriteľovi ani terajšiemu navrhovateľovi.

Podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd je v tomto prípade názoru, že úspech oboch účastníkov vo veci je približne rovnaký a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo a náhradu trov konania

Podľa § 160 ods. 1/ O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd mal z výpovede odporcu za to, že tento sa v súčasnosti nachádza v nepriaznivej finančnej a životnej situácii a preto mu na zaplatenie dlžných súm povolil splátky ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)