

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/226/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219250
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219250.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti odporkyni: N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., D. č. XXX/XX, zastúpenej opatrovníčkou Q. G., tajomníčkou Okresného súdu K., o zaplatenie 459,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 442,67 eura s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 442,67 eura od 26.04.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 94,99 eura a ostatných trov konania v sume 27,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 459,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 459,67 eura sa navrhovateľ domáhal od odporkyne z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 2012/02 - 2013/02 v sume 255,67 eura a zmluvnej pokuty v sume 204,- eur na základe uzavretého Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. M zo dňa 29.09.2012. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.04.2013.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 11.12.2014 č. k. 18Ro/151/2014-29 uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 459,67 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 459,67 eura od 26.04.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradila trovy právneho zastúpenia vo výške 94,99 eura a ostatné trovy konania vo výške 27,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 14.05.2015 č. k. 18Ro/151/2014-48 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.12.2014 č. k. 18Ro/151/2014-29.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 07.07.2015 č. k. 13C/226/2015-53 ustanovil odporkyni opatrovníčku Q. G., tajomníčku Okresného súdu K. podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 09.09.2015 a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne a opatrovníka odporkyne, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. M zo dňa 29.09.2012, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. M zo dňa 29.09.2012, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 135,11 eura splatná dňa 07.03.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur splatná dňa 07.03.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 101,23 eura splatná dňa 05.02.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,33 eura splatná dňa 05.02.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,- eura splatná dňa 07.01.2013, plnomocenstvom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľom, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 11.12.2014 č. k. 18Ro/151/2014-29, závadou doručenia, správou OR PZ Prievidza zo dňa 18.02.2015, lustráciou odporkyne v Sociálnej poisťovni, lustráciou odporkyne v Registri obyvateľov, správou ÚPSVaR Prievidz zo dňa 11.05.2015, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 05.05.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 14.05.2015 č. k. 18Ro/151/2014-48, uznesením OS Prievidza zo dňa 07.07.2015 č. k. 13C/226/2015-53 a ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 02.09.2015, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 29.09.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M a v rovnaký deň aj dodatok k zmluve o pripojení č. M k tel. č. XXXXXXXXXXXX na MT HTC Desire C white v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyne 1ks SIM karty, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení č. M zo dňa 29.09.2012 k tel. č. XXXXXXXXXXXX došlo medzi navrhovateľom a odporcom k odpredaju koncového telekomunikačného zariadenia MT HTC Desire C white za zvýhodnenú cenu 1,- euro, pričom odporca v dodatkoch vyhlásil, že si je vedomý, že bežná máloobchodná cena mobilný telefón bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku, je 205,- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, t. j. 24 mesiacov. Avšak odporkyňa si v zmysle predmetných zmlúv svoje povinnosti neplnila, keď riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby vyúčtované mu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 135,11 eura, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 101,23 eura, č. 2181723791 na sumu 1,33 eura, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,- eura, t. j. celkom nezaplatil cenu za poskytnuté služby v sume 305,67 eura. V pokuse o pokonávku zo dňa 11.04.2013 navrhovateľ odporkyňu upozornil, že podľa dodatku k zmluve, je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinná zaplatiť zmluvnú pokutu/ náhradu škody v celkovej výške 204,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 40,77 eura, t. j. celkom navrhovateľovi zaplatiť sumu 550,44 eura do 25.04.2013. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky, a to v sume 50,- eur. Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na zmluvnej pokute v sume 204,- eur za porušenie povinnosti presne uvedených v ustanoveniach Dodatku k zmluve. V súlade so zákonom a citovaným ustanovením sa navrhovateľ voči odporkyne domáha zaplata zmluvnej pokuty v sume 204 eur. V zmysle čl. 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplata zmluvnej pokuty, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od dňa 26.04.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných

telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporkyni dohodnutý druh verejnej služby a odporkyňa bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu odporkyni poskytoval. Odporkyňa však svoju povinnosť nesplnila, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 135,11 eura splatná dňa 07.03.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur splatná dňa 07.03.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 101,23 eura splatná dňa 05.02.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,33 eura splatná dňa 05.02.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na

sumu 63,- eura splatná dňa 07.01.2013 riadne a včas nezaplatila. Jej dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 255,67 eura.

Navrhovateľ predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 204,- eur uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu HTC Desire C white vo výške 205,- eur a jeho akciovou cenou 1,- euro. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporkyňa získala telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušila záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu, a preto mu patrí dohodnutá zmluvná pokuta v sume 204,- eur. Z právneho hľadiska teda nárok uplatnil ako zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ preukázal na strane odporkyne porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej zmluvnej pokuty. V danom prípade bola zmluvná pokuta za porušenie zmluvných povinností dohodnutá tak, aby jej výška kompenzovala rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia, avšak zmluvná pokuta, tak ako bola dohodnutá nebola podľa súdu dohodnutá primerane, keďže nezohľadňovala počas celej doby viazanosti plynutie času a riadne plnenie si povinností klienta. Súd považoval v danom prípade za primeranú takú zmluvnú pokutu, ktorá zohľadňuje po aký dlhý čas z doby viazanosti si odporkyňa riadne plnila svoje povinnosti a sankcionovaná by bola len za taký dlhý čas z doby viazanosti, kedy si tieto zmluvné povinnosti riadne neplnila. Teda ak odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť, ktorej porušenie bolo sankcionované na základe zmluvy zmluvnou pokutou, po 2 mesiacoch z dohodnutých 24 mesiacov (doba viazanosti od 29.09.2012, porušenie povinnosti- nezaplatenie faktúry od 17.12.2012, splatnej dňa 04.01.2013), považoval súd za primeranú zmluvnú pokutu takú zmluvnú pokutu, ktorá je vyjadriteľná ako alikvótna časť rozdielu akciovej a predajnej ceny za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi v zmysle § 544 a § 545a OZ nárok na primeranú zmluvnú pokutu, ktorá je vo výške 187,- eur (zodpovedá príslušnej alikvótnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia; $204,- \text{ eur} / 24 \text{ mesiacov} \times 22 \text{ mesiacov} = 187,- \text{ eur}$).

Vzhľadom na to, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 255,67 eura ako nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a sumu 187,- eur titulom primeranej zmluvnej pokuty. Spolu s touto sumou 442,67 eura zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 442,67 eura od 26.04.2013 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti o zaplatenie 17,- eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že len v nepatrnej časti neúspešnému navrhovateľovi priznal celú náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 94,99 eura a ostatných trov konania v sume 27,50 eura za zaplatený súdny poplatok. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 459,67 eura, priznaná mu bola suma 442,67 eura. Navrhovateľ mal teda úspech v 96,30% a neúspech v 3,70%, čo predstavuje len nepatrný neúspech navrhovateľa. Súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 27,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 94,99 eura pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a písomné podanie na súd) po 31,54 eura v sume 63,08 eura, uplatneného režijného paušálu k 2 úkonom po 8,04 eura v sume 16,08 eura a 20% DPH zo sumy 79,16 eura v sume 15,83 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).