

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113223865
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113223865.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na Vfšku 12, proti odporcovi: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Z. XXX/XX, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Z.. I. I., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 685 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 595 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 24.02.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 143,25 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi sa po právoplatnosti tohto rozhodnutia vracia súdny poplatok v sume 12,50 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 685 eur s úrokom z omeškania z titulu nesplatenia zmluvy o úvere.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa konalo v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu a opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a úpravy petitu.

Právny zástupca navrhovateľa v záverečnom návrhu uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu, žiada priznať náhradu trov konania za tri úkony právnej pomoci, cestovné náhradu a stratu času si uplatňuje v rozsahu 1/3-iny vzhľadom na tri dnešné pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom práv. zást. navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými a to : oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 19.03.2012, predžalobnou upomienkou zo dňa 05.01.2012, zmluvou č. 220112153, uznesením č.k. 25C/178/2014-59 zo dňa 21.05.2015 a zistil tento skutkový a právny stav :

Navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o úvere, na základe ktorého mu poskytol sumu 500 eur. V trinástich splátkach mal uhradiť sumu 690 eur. Odporca riadne dlh nesplácal, uhradil sumu 5 eur. Ďalšie splátky aj napriek výzve neuhradil. V zmysle zmluvy si navrhovateľ uplatňoval sumu 685 eur z titulu nesplateného úveru, paušálnu sumu nákladov, úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 685 eur od 24.02.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 115,50 eura. Pred začatím pojednávania právny zástupca navrhovateľa upravil návrh tak, že v časti o zaplatenie odplaty v sume 90 eur, zmluvnej pokuty v sume 115,50 zbral návrh späť.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov

občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 266 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V danom prípade účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí spotrebiteľskú zmluvu - úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonník ako aj ust. osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti v zmysle cit. zák. ust. súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 595 eur navrhovateľovi, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Dlžnú sumu pozostávajúcu z nesplateného úveru a primeranej časti odmeny. Súd rozhodol podľa listinných dôkazov. V danom prípade išlo o spotrebiteľskú zmluvu. Čo sa týka samotného znenia zmluvy, išlo o nacyklostylované ustanovenie, ktoré nie je možné ovplyvniť. V rámci zákonných ustanovení by sa súd zaoberal výškou pôvodne požadovanej istiny, teda odmeny. Avšak súd mal za to, že zmluvné dojednania účastníkov, výška odmeny nepresahujúca 20 % istiny teda výška požadovanej istina po čiastočnom späťvzatií nie je v rozpore so zákonom. Celkový poplatok za správu úveru bol po úprave v súlade so zákonnou primeranou maximálnou výškou. Súd zaviazal odporcov na 9 % úrok z omeškania zo sumy 595 eur od 24.02.2012 do zaplatenia v zmysle Nariadenia vlády 87/1995 Z.z.. Vo zvyšku súd konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Súdny poplatok v sume 12,50 eur súd navrhovateľovi vrátil podľa § 11 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p. tak, úspešnému navrhovateľovi priznal pomerné právo na náhradu trov konania v sume za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastupovania. Súdny poplatok bol po čiastočnom vrátení zaplatený v sume 35,50 eur. Trovy právneho zastupovania zo žalovanej sumy pozostávajú z troch úkonov právnej pomoci (prevzatie zastupovania, podanie návrhu, účasť na pojednávaní) v sume za úkon 51,45 eura, dvoch režijných paušálov po 7,81 eura, jedného v sume 8,39 eura, pomernej (účasť na troch pojednaniach) straty času v sume 17,56 eura a náhrady cestovných nákladov v sume 17,37 eura, všetko s 20 % DPH v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z.. Spolu predstavovali trovy sumu 245,03 eura. Navrhovateľ bol úspešný v sume 595 eur - 74,33 % a odporca v sume 205,50 eur (späťvzatá časť) - 25,17 %. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov v rozsahu 49,15 % (74,33 - 25,17) správne uplatnených trov, čo predstavuje sumu 143,25 eura. Právny zástupca si po späťvzatií vyčíslił úkon na nižšiu sumu, požadoval však celkovo vyššiu sumu ako mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.