

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210444  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312210444.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporc, HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliam Glézl, advokát so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica o zaplatenie 316,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 78,55 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 12,- Eur od 6.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 35,51 Eur od 6.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 31,04 Eur od 6.6.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobný návrh z a m i e t a .

III. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 47,45 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 16.11.2012 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia sumy 410,49 Eur s príslušenstvom, a to z titulu zaplatenia odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré žalovanému odpredal právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. podľa Zmluvy o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX v súlade s Dodatkom k tejto zmluve o pripojení, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému za výhodnú kúpnu cenu 1,- Eur mobilný telefón Nokia 5530. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávky voči žalovanému z titulu nezaplatenej odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby z titulu vyúčtovanej zmluvnej pokuty spolu v sume 410,49 Eur na žalobcu. Žalobca priložil k žalobnému návrhu prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX je uvedený ako dlžník P. Q., suma 410,49 Eur. Zmluva o postúpení pohľadávok je evidovaná na Okresnom súde v Brezne pod Spr 188/2012. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 361,51 Eur, ktorá bola splatná 5.4.2010, z ktorej ostala neuhradená suma 12,- Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 5.5.2010 sumu 35,51 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 5.6.2010 sumu 31,04 Eur, a keďže tieto faktúry ostali neuhradené Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 3.4.2011 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Celková neuhradená suma, ktorú evidoval právny predchodca žalobcu voči žalovanému bola 410,49 Eur. Takúto sumu potom postúpil

na vymáhanie žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú súd už uviedol vyššie. Žalobca, ako právny nástupca telefónneho operátora, predložil žalobný návrh na súd, keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani právnemu predchodcovi žalobcu, ani žalobcovi. K návrhu pripojil Zmluvu o pripojení, vrátane Dodatku zo dňa XX.XX.XXXX a faktúry, ktorými právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby a zmluvnú pokutu.

Dňa 6.3.2013 právny zástupca žalobcu zobral návrh v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 239,- Eur späť s tým, že žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 316,55 Eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako bolo uvedené v návrhu na začatie konania. Späťvzatie návrhu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zdôvodnil právny zástupca žalobcu tak, že mobilný telefón, ktorý odpredal právny predchodca žalobcu žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Eur spolu s DPH, mal v čase jeho odpredaja žalovanému za štandardnú cenu 239,- Eur, teda vo výške 239,- Eur si uplatňoval naďalej zmluvnú pokutu. V zostatku v sume prevyšujúcej takto uplatnenú zmluvnú pokutu zobral návrh žalobca späť. Zároveň uviedol, že podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok bola žalobcovi postúpená len zmluvná pokuta, preto predkladá súdu prehľad faktúr, ktoré žalovaný právnemu predchodcovi neuhradil, pričom sú to faktúry, ktoré boli splatné 3.4.2011, 5.6.2010, 5.5.2010, 5.4.2010 a aj faktúra, ktorou vyúčtoval zmluvnú pokutu 331,94 Eur, ktorá bola splatná 3.4.2011.

Na základe návrhu žalobcu súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 316,55 Eur s príslušenstvom a zaviazal ho tiež nahradiť žalobcovi trovy konania.

Platobný rozkaz sa súdu ale nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením 7C 43/2013 zo dňa 13.11.2013 v zmysle § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. zrušil.

Dňa 2.7.2014 oznámilo občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA, so sídlom Zvolen, ulica J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, že vstupuje do konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník. Žalobca sa vyjadril k vstupu vedľajšieho účastníka do konania, namietal oprávnenosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, napriek tomu okresný súd uznesením 7C 43/2013 zo dňa 3.12.2014 vstup vedľajšieho účastníka, a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2 do konania pripustil.

Proti uzneseniu okresného súdu o povolení vstupu vedľajšieho účastníka do konania podal odvolanie žalobca, v ktorom namietal správnosť rozhodnutia okresného súdu, ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. O odvolaní žalobcu proti uzneseniu okresného súdu, ktorým povolil vstup vedľajšieho účastníka do konania, rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 19.3.2015, ktorým uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť v priebehu dovtedajšieho konania miesto, kde sa zdržiava žalovaný, súd mu ustanovil uznesením 7C 43/2013 zo dňa 6.8.2014 ako osobe, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe Mgr. Petra Zelenčíka, súdneho tajomníka Okresného súdu Brezno.

Dňa 5.2.2015 k návrhu na začatie konania sa vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného a v tomto svojom vyjadrení uviedol dôvody, pre ktoré, podľa jeho názoru, je potrebné návrh zamietnuť, pretože návrh žalobcu nie je dôvodný. Predovšetkým vedľajší účastník uviedol, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca vyplýva z neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je zakotvená v bode 4 Dodatku zmluvy o pripojení. Vedľajší účastník považuje text dojednania o zmluvnej pokute tak, ako je uvedený v bode 4 Dodatku zmluvy o pripojení za neprijateľnú zmluvnú podmienku, naviac vedľajší účastník uviedol, že takto formulovaná zmluvná podmienka bola už rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 6.12.2011 č. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. 16Co/32/2012, a podobne aj vo veci Okresného súdu Komárno pod č. 13C/125/2012, Okresného súdu v Rimavskej Sobote pod č. 12C/33/2013, a tiež v mnohých iných konaniach, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to je prvoradány dôvod, pre ktorý, podľa jeho názoru, konajúci súd nemôže zmluvnú pokutu žalobcovi priznať. Vedľajší účastník uviedol, že ide o nečestnú zmluvnú podmienku, ktorá podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje pre dodávateľa a jeho právneho nástupcu zákonný zákaz používania takejto neprijateľnej podmienky, pretože takýto zákaz vyvolalo právoplatné súdne rozhodnutia, na ktoré sa odvolal, a ktoré súd uviedol vyššie. Právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že takáto zmluvná podmienka je

absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a súd je povinný na ňu prihliadať z úradnej moci. Keďže rozsudok Okresného súdu v Bardejove č. 4C/162/2011v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 16Co/32/2012 už jestvoval v čase, keď žalobca podával žalobný návrh, a keďže zákaz založený týmito vyššie uvedenými právoplatnými súdnymi rozhodnutiami nepoužívať takúto neprijateľnú podmienku už jestvoval a žalobca ho ignoroval, jeho nárok je z toho dôvodu v rozpore so zákonom, a preto mu nemožno vyhovieť. Ďalej uviedol, že vznik nároku na zmluvnú pokutu tak, ako je formulovaný v Dodatku k zmluve o pripojení, a to že nestačí na vznik nároku na zmluvnú pokutu len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následne vypojenie SIM karty zo strany podniku, tak z takejto formulácie vzniku nároku na zmluvnú pokutu vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou, a to úkonom zo strany právneho predchodcu žalobcu. Podľa názoru vedľajšieho účastníka však nemožno zmluvnú pokutu dohodnúť ako podmienenú. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť len ako nepodmienenú, nemožno kumulovať dva predpoklady pre vznik práva na vyrúbenie zmluvnej pokuty, napríklad porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti, ako aj následné zrušenie zmluvy, napríklad odstúpením od nej.

Pokiaľ žalobca tvrdil, že zmluvná pokuta je primeraná výhode poskytnutej právnym predchodcom žalobcu žalovanému, a to odpredajom mobilného telefónu za výhodnú kúpnu cenu, tu vedľajší účastník uviedol, že kúpna zmluva o predaji mobilného telefónu bola súčasťou Zmluvy o pripojení, teda súčasťou Dodatku k zmluve o pripojení, v ktorej sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dohodnutú dobu. Kúpna zmluva je ako samostatný právny úkon súčasťou ďalšieho právneho úkonu, pričom kúpna zmluva je platný právny úkon, v ktorom bol dojednaný predmet, čas plnenia a cena plnenia, a teda ako taká bola zaplatením kúpnej ceny 1,- Eur a prevzatím telefónu uzavretá, to znamená, že odpredajom mobilného telefónu právnym predchodcom žalobcu žalovanému nešlo o poskytnutie benefitu, ale išlo o odpredaj mobilného telefónu za vopred dohodnutú kúpnu cenu, pričom práve cena mobilného telefónu bola zrejme motívom, pre ktorý žalovaný uzavrel Zmluvu o pripojení s právnym predchodcom žalobcu. Záverom, že kúpna cena 1,- Eur bola dojednaná medzi účastníkmi ako kúpna cena, a nie ako zřejmý benefit žalobcu voči žalovanému, o tejto skutočnosti svedčí aj záver, že pre prípad, žeby telefón odpredaný právnym predchodcom žalobcu žalovanému bol nefunkčný a došlo by k zrušeniu kúpnej zmluvy, a z toho dôvodu k vráteniu navzájom poskytnutého plnenia, žalovaný by nedostal od predávajúceho kúpnu cenu, o ktorej tvrdil žalobca, že išlo o štandardnú cenu, ale len tú cenu, za ktorú mobilný telefón od právneho predchodcu žalobcu kúpil, teda 1,- Eur. K ďalšiemu vyjadreniu žalobcu, že mu bola postúpená Zmluva o postúpení pohľadávok od jeho právneho predchodcu len zmluvná pokuta, tento uviedol, že pokiaľ takto tvrdí žalobca, že mu bola postúpená len zmluvná pokuta, potom nie je aktívne legitimovaný vymáhať pohľadávku voči žalovanému v zostávajúcej časti, teda v časti 78,55 Eur, ktorá predstavuje nezaplatenú odplatu žalovaného právnemu predchodcovi žalobcu za využívané telekomunikačné služby. Z toho dôvodu žiadal vedľajší účastník, aby súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Po zistení pobytu žalovaného súd vydal uznesenie, ktorým súd zrušil uznesenie, ktorým ustanovil žalovanému opatrovníka, a to dňa 15.7.2015 7C 43/2013.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov. Predvolanie bolo doručené právnemu zástupcovi žalobcu a žalovanému. Právny zástupca žalobcu sa z pojednávania ospravedlnil a žalovaný napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie prevzal, sa z pojednávania neospravedlnil a na pojednávanie sa nedostavil. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a o veci rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listín tvoriacich súdny spis, a po vykonanom dokazovaní súd zistil, že žalovaný a právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ako právny predchodca spoločnosti Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. zaviazala poskytovať žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť odplatu podľa aktuálneho cenníka v čase poskytnutej služby. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému Faktúrou splatnou 5.4.2010 č. XXXXXXXXXXXX sumu, z ktorej žalovaný neuhradil sumu 12,- Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 5.5.2010 sumu 35,51 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 5.6.2010 sumu 31,04 Eur, a keďže tieto tri predchádzajúce faktúry

neboli uhradené, následne Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 3.4.2011 zmluvnú pokutu 331,94 Eur. Celkovo mu vyúčtoval 410,49 Eur. Po zlúčení spoločnosti T-Mobile so spoločnosťou Slovak Telekom prešla pohľadávka, ktorú evidovala spoločnosť T-Mobile Slovensko voči žalovanému na spoločnosť Slovak Telekom, ktorá spoločnosť dňa 16.12.2011 svoju pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobcu, teda BL Telecom debt, s.r.o., ako to vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa X.XX.XXXX, ktorá je založená registrovaná na Okresnom súde v Brezne pod Spr 188/2012 a postúpená pohľadávka voči žalovanému pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Sumu, ktorou právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby, a takisto zmluvnú pokutu za nezaplatenie tejto odplaty žalovaný neuhradil, preto žalobca, predložil žalobný návrh na súd. Z dôkazov predložených žalobcom k žalobnému návrhu, a to zo Zmluvy o pripojení a Dodatku k tejto zmluve vyplýva, že ide o vzťah spotrebiteľský tak, ako to predpokladá ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

Keďže ide o vzťah spotrebiteľský, súd sa zameril na preskúmanie zmluvných dojednaní z hľadiska, či nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy, a to predovšetkým z pohľadu ochrany spotrebiteľa. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je v štádiu uzatvárania zmluvy v nevýhodnejšom postavení z hľadiska informovanosti, a to predovšetkým v tom, že dodávateľ má zvyčajne vopred pripravenú predformulovanú typovú zmluvu, o ktorej zmene vopred naformulovaných štandardných podmienok môže síce spotrebiteľ rokovať, ale skutočnosť, že týmto rokovaním dosiahne zmenu vopred naformulovaných štandardných zmluvných podmienok je nereálna. V konkrétnom prípade v Dodatku zmluvy o pripojení v bode 4 sa uvádza: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) a v bode 2 alebo bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) - c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty."

Podľa názoru súdu je takto formulovaná zmluvná podmienka neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto túto podmienku súd považuje za neplatnú, a preto žalobcovi nárok opierajúci o túto zmluvnú podmienku nepriznal a v tejto časti návrh žalobcu zamietol.

Podľa názoru súdu je v konkrétnom prípade sankcionovaný za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti len žalovaný. Na to, aby súd mohol konštatovať, že postavenie zmluvných strán v tomto zmluvnom vzťahu je rovnocenné, chýba súdu dojednanie o zmluvnej pokute, resp. o akejkoľvek sankcii aj pre mobilného operátora, napríklad v prípade nedostatočného poskytovania služieb alebo prerušenia poskytovania služby bezdôvodne nie je dojednaná medzi účastníkmi zmluvná pokuta, teda sankcia za porušenie zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal mobilný operátor. Podľa názoru súdu je v danom prípade takto jednostranne dojednaná zmluvná pokuta spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, preto podľa názoru súdu je to z jeden dôvodov, pre ktorý považuje súd takto dojednanú zmluvnú podmienku za neprijateľnú. Okrem toho súd považuje takto dojednanú zmluvnú podmienku za neprijateľnú aj z toho dôvodu, že v tejto zmluvnej podmienke ide o možnosť vyrubenia zmluvnej pokuty v najrôznejších situáciách bez ohľadu na to, aké by malo toto porušenie zmluvných povinností následky, resp. či by vôbec malo nejaké negatívne následky. Dodávateľ môže takúto zmluvnú pokutu vyrubiť v prípade, ak by reálne od zmluvy odstúpil z dôvodu, že spotrebiteľ si

počas svojej existencie vôbec neplnil zmluvné povinnosti, a aj v prípade, ak sa spotrebiteľ dostal do omeškania s jedinou paušálnou platbou, ktorú následne v rámci nasledovnej platby uhradí alebo tiež v prípade, ak účastník neoznámí dodávateľovi zmenu adresy, zmenu svojich osobných údajov do 7 dní. Takto dojednané podmienky pre vznik nároku na zmluvnú pokutu, teda možnosť vyrubiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti bez ohľadu na to, aký následok má takéto porušenie zmluvnej povinnosti, súd aj tohto dôvodu považuje takto formulovanú zmluvnú podmienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Okrem toho súd konštatuje, že takto formulovanú zmluvnú podmienku už ako neprijateľnú zmluvnú podmienku vyhodnotil Okresný súd v Bardejove v rozsudku 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. 16Co/32/2012, podobne Okresný súd v Komárne pod sp.zn. 13C/125/2012 a Okresný súd v Rimavskej Sobote pod sp.zn. 12C/33/2013. Všetky tieto súdy vo svojich rozsudkoch vyhlásili takúto zmluvnú podmienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca, ktorý napriek takýmto vyššie citovaným rozsudkom si uplatňoval na Okresnom súde v Brezne už v čase existencie vyššie uvedených rozsudkov nárok z takejto neprijateľnej podmienky, uplatnil si tento nárok v rozpore s § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže vyššie konajúce súdy vyhlásili podmienku vzniku nároku na zmluvnú pokutu tak, ako je formulovaná v dodatku medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, za neprijateľnú zmluvnú podmienku a neplatnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5, súd nárok žalobcovi, ktorý si uplatnil na základe takéhoto zmluvného dojednania, nepriznal.

Žalobca síce zobral návrhu späť v časti, v ktorej prevyšovala uplatňovaná zmluvná pokuta hodnotu mobilného telefónu, že v čase predaja mobilného telefónu žalovanému, keď mobilný telefón mal štandardnú hodnotu 239,- Eur a žiadal žalobný návrh v časti, v ktorej zmluvná pokuta presahovala sumu 239,- Eur zastaviť, ale trval na tom, aby súd mu priznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 239,- Eur, keďže štandardná hodnota mobilného telefónu v čase predaja žalovanému bola 239,- Eur.

Súd konštatuje, že kúpna zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným o kúpe mobilného telefónu bola súčasťou dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého účastníci určili dĺžku zmluvného vzťahu dobou 24 mesiacov. Kúpna zmluva má všetky náležitosti kúpnej zmluvy podľa § 588 a nasl. Obchodného zákonníka a dojednaná kúpna cena 1,- Eur je výsledkom dohody predávajúceho (žalobcu) a kupujúceho (žalovaného). Odpredajom mobilného telefónu právnym predchodcom žalobcu žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Eur neposkytol právny predchodca žalobcu žalovanému benefit. Súd je toho názoru, že v rámci rokovaní o uzavretí zmluvy o pripojení ponúkol žalobca žalovanému takúto cenu mobilného telefónu, pretože chcel získať žalovaného pre uzavretie zmluvného vzťahu, keď takto dohodnutá kúpna cena bola zrejme motívom, pre ktorý žalovaný vôbec uzavrel s právnym predchodcom žalobcu kúpnu zmluvu a bol ochotný dokonca aj zaviazat' sa zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Po dobu viazanosti, teda po dobu, na ktorú sa účastníci dohodli, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, žalovaný nesplácal cenu mobilného telefónu, ale žalovaný uhrádzal odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby.

Keďže žalovaný ale nezaplatil, napriek tomu, že sa k tomu zaviazal, zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby, cenu podľa aktuálneho cenníka platného v čase poskytnutia telekomunikačnej služby, súd vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovaného zaplatiť mu odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtované faktúrou splatnou 5.4.2010 v sume 12,- Eur, 5.5.2010 v sume 35,51 Eur, faktúrou splatnou 5.10.2010 v sume 31,04 Eur, celkovo v sume 78,55 Eur a vo zvyšku nárok žalobcu, teda v časti, ktorou si tento uplatnil voči žalovanému zaplatenie zmluvnej pokuty, zamietol.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka vo výške podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. podľa aktuálnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v čase vzniku dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žalovaný bol v spore úspešnejší ako žalobca, pretože zo žalovanej sumy 316,- Eur súd priznal žalobcovi 78,55 Eur, teda žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol, ale žalovaný si náhradu trov konania nevyčísľil, ani sa k návrhu nevyjadril a zo súdneho spisu súd nezistil, žeby žalovanému v súvislosti s uplatňovaným nárokom voči nemu vznikli trovy konania, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si uplatnil v konaní nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 76,54 Eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov

konania v rozsahu, v akom bol žalovaný v konaní úspešný. Žalovaný bol v konaní úspešný v rozsahu 81 %, neúspešný v rozsahu 19 %. Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásad pomeru úspechu v konaní potom vznikol vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 %, čo predstavuje v konkrétnom prípade z uplatnenej sumy 76,54 Eur 47,45 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil nárok na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu, a to 1 úkon v hodnote 29,88 Eur a 2x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu 76,54 Eur, z ktorého 62 % predstavuje sumu 47,45 Eur, ktoré súd zaviazal zaplatiť žalobcu na účet vedľajšieho účastníka vedený vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).