

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010746  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6613010746.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Y. U., nar. XX.XX.XXXX, a spol. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2015 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný 1.Y. U., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., H. G. XXXX/X, t.č. bytom D.,ul. F. č. XX, A.,

obžalovaná 2.U. O., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., H.W. G./XX, t.č. bytom D., ul. F. č. XX, A. P. T.,

s ú v i n n í , ž e

v období od 01.01.2012 do 25.03.2013 ako spoloční nájomcovia trojizbového bytu č. XX na X. poschodí bytového domu na A. H. č. XXXX/X v D., úmyselne poškodili časť interiéru tohto bytu tak, že nezisteným spôsobom poškodili vnútornú a vonkajšiu stranu vchodových dverí v oblasti zámku a závesu dverí, kde vytrhli drevené časti latovania, rozbili sklo na dvierkach kuchynskej linky a túto rozbili aj v časti priestoru na chladničku, v drevených dvierkach kuchynskej linky spôsobili diery po bodaní ostrým predmetom v hĺbke 1 cm a na kuchynskej linke poškodili aj zásuvky, v kúpeľni strhli obkladačky a vylúpili časť zrkadla, poškodili omietky tak, že ich strhli a spôsobili v nich diery, rozbili zásuvné dvere medzi izbami, pokrčili žalúzie na oknách, poškodili drevené podlahy v kuchyni a v obývacej izbe a to poškriabaním, odtrhli dvierka na práčke a rukoväť na plynovom sporáku, rozbili sklo na digestore, poškodili drevené garníže v dvoch izbách a spôsobili prasknutie dlažby na balkóne, pričom uvedeným konaním spôsobili majiteľke bytu P. P. O. škodu poškodením a zničením vecí v celkovej výške 1.917,85 €,

t e d a

spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obžalovaného Y. U. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa

24.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici XTo XX/XXXX zo dňa 04.06.2015, kde mu bol uložený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby a spolu aj s povinnosťou spočívajúcou v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovaná U. O.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. samosudca obžalovanej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste uložený obžalovanej U. O. rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 28.01.2014, kde jej bol uložený pre prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal na Okresný súd Lučenec obžalobu na obvinených Y. U. a U. O. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v cit. obžalobe prokurátora.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5Nto/15/2013 zo dňa 17. decembra 2013 podľa § 32 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 31 ods. 1 Trest. por. bol JUDr. Ladislav Lóška vylúčený z vykonávania úkonov trestného podania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec sp.zn. 3T/219/2013.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec vedená na Okresnom súde Lučenec sp.zn. 3T/219/2013 bola odňatá tomuto súdu a krajský súd ju prikázal Okresnému súdu Rimavská Sobota na prejednanie a rozhodnutie.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. U., ktorý na svoju obranu vypovedal, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinným. Jeho konaním nedošlo k žiadnemu úmyselnému poškodeniu v spomínanom byte, ktorý patril poškodenej P. O.. Pokiaľ došlo aj k poškodeniu bytu a resp. zariadenia bytu, ktoré on spôsobil, tak to neurobil úmyselne a všetky poškodenia, ktoré spôsobil, tak ich opravil a byt a zariadenia uviedol do pôvodného stavu. Obžalovaný potvrdil, že spoločne aj so spoluobžalovanou U. O. koncom roku 2011, a to 29.12.2011 podpísal nájomnú zmluvu s P. P. O. za účelom užívania 3-izbového bytu č. XX na X. poschodí v bytovom dome na A. H. č. XXXX/X v D. a tiež aj súhlasil s podmienkami nájomnej zmluvy, ktorú uzavreli a v uvedenej nájomnej zmluve bolo napísané, že predmetný byt preberali bez závad a nedoplatkov, čiže v dobrom stave. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01.01.2012 do 01.01.2013. Obžalovaný ďalej na svoju obranu vypovedal, pokiaľ sa týka poškodenia zariadenia bytu, ako aj ďalšie škody, ktoré sú vyčíslené v skutku obžaloby, tak tieto nespôsobil, nakoľko on všetky závady a poškodenia, ktoré spôsobil počas užívania bytu neúmyselne, sa snažil opraviť a byt odovzdal poškodenej prenajímateľke v dobrom stave, lebo všetky závažnejšie závady odstránil a pokiaľ táto tvrdí niečo iné, tak nehovorí pravdu. Uvedený byt opustil spolu aj so spoluobžalovanou U. O. koncom marca 2013, keď došlo k výmene zámku na vchodových dverách bytu poškodenej. V prípravnom konaní vypovedal, že s prenajímateľkou sa dohodol o vykonaní opráv na vlastné náklady na zariadení bytu a tieto opravy aj vykonal. Uvedený byt opustili a vystaňovali sa z neho neskôršie ako bolo uvedené v nájomnej zmluve, lebo obžalovaný sa zaviazal, že vykoná aj opravy na zariadení, ktoré urobil a na to potreboval tiež určitý čas. Spôsobenú škodu nebol ochotný uhradiť, lebo

podľa jeho názoru po odchode a vysťahovaní sa z uvedeného bytu tento byt ostal v lepšom stave ako bol predtým ako sa tam nasťahovali. Úmyselne v byte žiadnu škodu na zariadení nespôsobil. V jesenných mesiacoch v roku 2012 podpísal na nátlak poškodenej dohodu o uznaní škody, lebo vtedy mu bolo hrozené, že ak túto dohodu nepodpíše, tak ho okamžite deložujú z bytu spolu aj so spoluobžalovanou, a preto takúto dohodu podpísal pod nátlakom a na záver zotrval na svojom stanovisku, že úmyselne nepoškodil nič na uvedenom byte.

Obžalovaná U. O. na svoju obranu na hlavnom pojednávaní vypovedala, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinná, tento nespáchala, žiadnu úmyselnú škodu v byte ani na zariadení nespôsobila, pokiaľ sa týka tých škôd, ktoré sú jej a obžalovanému Y. U. kladené za vinu v obžalobe, tak tieto nespôsobila ani nespôsobila úmyselne, niektoré časti zariadenia bytu už boli poškodené vtedy, keď podpísali nájomnú zmluvu, ale potvrdila to, že keď podpísali nájomnú zmluvu, tak tam bolo uvedené, že predmetný byt je bez závad a nedoplatkov. Obžalovaná ďalej vypovedala na svoju obranu, že ona žiadnu škodu na zaradení bytu nespôsobila, a pokiaľ spôsobil škodu v tomto byte jej druh, tak uvedené závady opravil na vlastné náklady a dal byt do pôvodného stavu. Nevedela vysvetliť tú skutočnosť, že kto spôsobil tie závady v byte poškodenej, ktoré sú predmetom obžaloby, z uvedeného bytu sa vysťahovali niekedy koncom marca 2013 a potom sa viac už do bytu nevrátila. Tesne potom ako podpísali nájomnú zmluvu, tak túto chcela aj zrušiť, lebo objavili aj také závady v byte, ktoré pred podpísaním nájomnej zmluvy jej neboli známe, ale poškodená O. už o zrušení nájomnej zmluvy nechcela nič počuť a zrušenie nájmu bytu, ktoré chcela obžalovaná, poškodená odmietla uznať. Na záver vypovedala len toľko, že ani ona ani jej druh úmyselne nepoškodili nijakú časť ani nijaké vybavenie uvedeného bytu. Pokiaľ sa týka vyčíslenia škody v znaleckom posudku, tak k výške škody sa obžalovaná nevyjadrila, len zotrvala na svojom stanovisku, keď nespôsobila žiadnu škodu, nebola ochotná uhradiť žiadnu škodu pre poškodenú prenajímateľku bytu.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom poškodenej P. P. O., vypočul svedka G.. T. F., svedka H. A..

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. samosudca prečítal znalecký posudok z čl. 79-110.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané všetky listinné dôkazy, a to správy o povesti obžalovaných, odpisy registra trestov, rozhodnutia a všetky ostatné listinné dôkazy.

Na záver bolo oboznámené s obsahom právoplatného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/31/2013 a uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 2To/45/2015 a tiež s odpisom neprávoplatného trestného rozkazu sp.zn. 4T/25/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota a s podstatným obsahom pripojeného spisu sp. zn. 11T/96/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Poškodená P. P. O. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vypovedala, že predmetný byt dňa 29.12.2011 prenajala obžalovanému Y. U. a obžalovanej U. O., ktorí sa v zmluve o nájme okrem iného zaviazali byť riadne užívať obvyklým spôsobom, teda boli povinní na vlastné náklady zabezpečiť jeho bežnú údržbu a drobné opravy v byte, väčšie nedostatky v súvislosti s údržbou bytu mali riešiť prostredníctvom domovníka a prostredníctvom poškodenej prenajímateľky bytu. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01.01.2012 do 01.01.2013. V lete 2012 sa susedia obžalovaných začali sťažovať na hluk a krik z uvedeného bytu ako aj na rozbíjanie skla a iného zariadenia bytu. Svedkyňa koncom leta za prítomnosti obžalovaného Y. U. sa dostala do uvedeného bytu a zistila tam viaceré poškodenia na zariadení bytu, upozornila obžalovaného Y. U., aby neodkladne vykonal opravy zariadenia a interiéru bytu, čo tento aj prisľúbil. Dňa 09.10.2012 opakovane vykonala kontrolu bytu za prítomnosti obžalovaného Y. U. a zistila, že byt je stále v rovnakom neopravenom stave a s prítomným obžalovaným spísala dohodu, kde on uznal poškodenie interiéru a zariadenia bytu a znovu sa písomne zaviazal, že vykoná nápravu a byt dá do pôvodného stavu, alebo zaplatí peňažnú náhradu vo výške 2500 € do začiatku novembra 2012. Poškodená ho viackrát ešte vyzývala, aby vykonal nápravu v uvedenom byte, ale tento to nedodrжал a neurobil žiadne opravy ani do 25.03.2013, a preto 25.03.2013 oznámila vec na políciu a v ten deň obaja nájomníci sa odsťahovali z bytu, vymenila zámky na byte a všetky poškodenia fotograficky zdokumentovala a priložila k trestnému oznámeniu. V trestnom konaní nežiadala nahradiť škodu, lebo túto si uplatnila už v inom civilnom konaní, o jej nároku už bolo právoplatne rozhodnuté. Poškodená sa zúčastnila aj ohliadky vtedy, keď bol byt ohliadať znalec, od tej

doby ako sa obžalovaní vysťahovali z bytu, s bytom nič nerobila a znalec ohliadal byt v takom stave ako bol zanechaný po odchode obžalovaných z uvedeného bytu.

Svedok G.. T. F. v prípravnom konaní a na hlavnom konaní vypovedal, že keď bola spisovaná nájomná zmluva s obžalovanými na prenajatie uvedeného bytu, tak byt im poškodená odovzdávala v nepoškodenom stave, tento byt spĺňal všetky náležitosti zmluvy, aj tento svedok potvrdil, že tento byt nebol poškodený a nebolo poškodené ani jeho zariadenie. Po tom, ako sa obžalovaní odsťahovali z bytu po skončení nájmu v marci 2013, tak byt po nich zostal v poškodenom stave tak ako ho fotograficky a na video zadokumentovali a v takomto stave ho ohliadol aj znalec. Tento svedok mal vedomosť aj o tom, že obžalovaný Y. U. uznal v jesenných mesiacoch, že spôsobil škodu v byte a zaviazal sa, že tieto škody aj odstráni, ale toto neurobil, ani nezaplátil náhradu za spôsobenú škodu prenajímateľke do tej doby ako opustili uvedený byt. Tento svedok už nič viac podstatného k veci neuviedol.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vypočul aj ďalšieho svedka, ktorého navrhli obžalovaní, a to H. A., ktorý sa mal vyjadriť k tomu, že v akom stave sa nachádzal byt pred odchodom obžalovaných z uvedeného bytu, ale tento svedok sa k tomuto nevedel vyjadriť, len uviedol, že sa zúčastnil sťahovania z uvedeného, keď tam bol aj obžalovaný U., ale to bolo už v lete 2013, ale pokiaľ sa mal vyjadriť k tomu, že v akom stave sa nachádzal byt a zariadenie bytu, tak povedal, len toľko, že on žiadne poškodenie nevidel, ani si nevšimol a keby tam nejaké poškodenie bolo na zariadení, tak by si to bol všimol. a viac nič podstatného vo svojej výpovedi neuviedol.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný Y. U. a U. O. v období od 01.01.2012 do 25.03.2013 ako spoloční nájomcovia S. bytu č. XX na X. poschodí bytového domu na A. H. č. XXXX/X v D., úmyselne poškodili časť interiéru tohto bytu tak, že nezisteným spôsobom poškodili vnútornú a vonkajšiu stranu vchodových dverí v oblasti zámku a závesu dverí, kde vytrhli drevené časti latovania, rozbili sklo na dvierkach kuchynskej linky a túto rozbili aj v časti priestoru na chladničku, v drevených dvierkach kuchynskej linky spôsobili diery po bodaní ostrým predmetom v hĺbke 1 cm a na kuchynskej linke poškodili aj zásuvky, v kúpeľni strhli obkladačky a vylúpili časť zrkadla, poškodili omietky tak, že ich strhli a spôsobili v nich diery, rozbili zásuvné dvere medzi izbami, pokrčili žalúzie na oknách, poškodili drevené podlahy v kuchyni a v obývacej izbe a to poškrábaním, odtrhli dvierka na práčke a rukoväť na plynovom sporáku, rozbili sklo na digestore, poškodili drevené garníže v dvoch izbách a spôsobili prasknutie dlažby na balkóne, pričom uvedeným konaním spôsobili majiteľke bytu P.. P. O. škodu poškodením a zničené veci v celkovej výške 1.917,85 €.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Tieto skutočnosti sú preukázané výpoveďami poškodenej majiteľky bytu P.. P. O., výpoveďou svedka G.. T. F., ktorí jednoznačne potvrdili, že tú skutočnosť, že obaja obžalovaní v období od 01.01.2012 do 25.03.2013 ako spoloční nájomcovia X-izbového bytu na čísle bytu XX na X. poschodí bytového domu na A. H. XXXX/X v D. úmyselne poškodili časť interiéru tohto bytu takým spôsobom ako je to presne popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom presné poškodenie bytu je zaznamenané v znaleckom posudku, ktorý je podrobne rozpracovaný a nachádza sa v spise na čl. 79-110, v znaleckom posudku je presne zdokumentované, aké škody tam boli spôsobené a v záveroch znaleckého posudku na čl. 98 v spise sa nachádza rekapitulácia a hodnoty poškodenia a celková hodnota poškodenia bytu a zariadenia bytu aj vrátane stavebných prác, ktoré boli potrebné na odstránenie škôd aj vrátane DPH bola vyčíslená na sumu 1917,85 €. V záveroch tohto znaleckého posudku je konštatované, že poškodenia bytu nevznikli bežným užívaním bytu a väčšia časť celkového poškodenia podľa zistenia znalca bola spôsobená úmyselným konaním nájomníkov, čiže nešlo o také škody, ktoré by vznikli

drobným poškodením zariadenia bytu. Stanovená hodnota poškodenia je výškou hodnoty poškodenia bytu spôsobenej inak ako bežným užívaním, čiže toto poškodenie vzniklo úmyselným konaním. Nie je možné, že by uvedené poškodenia bytu, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku, mohli vzniknúť len drobným a náhodným konaním nájomníkov bytu.

Samosudca po vyhodnotení všetkých dôkazov prišiel k takému záveru, že výpovede svedkyne a poškodenej P. P. O. z prípravného konania a z hlavného pojednávania, ako aj výpovede svedka G. T. F. z prípravného konania a z hlavného pojednávania, znalecký posudok, zápisnica o ohliadke miesta činu, ako aj ďalšie listinné dôkazy, fotodokumentácia zo znaleckého posudku jednoznačne usvedčujú oboch obžalovaných zo spáchania uvedeného činu, jednotlivé poškodenia na zariadení bytu a v byte sú zadokumentované a nachádzajú sa aj vo fotodokumentácii znaleckého posudku, z ktorého jednoznačne vyplýva, že tu nejde o náhodné konanie obžalovaných, ale tu ide o úmyselné konanie, a to ničenie a poškodzovanie vecí a zariadenia bytu. Neobstojí obrana oboch obžalovaných, že žiadnu škodu na byte a zariadení bytu nespôsobili, lebo okrem nich, nikto iný uvedený byt neužíval za uvedené obdobie. Pri uzatváraní nájomnej zmluvy koncom decembra 2011 svojim podpisom dokladovali, že uvedený byt bol bez závad a bez nedoplatkov na nájomnom, čiže žiadne poškodenia v uvedenom byte sa v nájomnej zmluve nenachádzajú, ani sa nenachádza žiadna klauzula v nájomnej zmluve o tom, že by v čase začatia nájmu 01.01.2012 bolo nejaké zariadenie bytu poškodené, a preto z uvedeného vyplýva, že všetky poškodenia bytu, ktoré boli zaznamenané po skončení prenájmu v byte poškodenej, mohli spôsobiť jedine obžalovaní, lebo nikto iný okrem nich za uvedené obdobie tento byt neužíval.

Samosudca preto ich obrane neuveril a hodnotil ich obranu ako neopodstatnenú a neodôvodnenú so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, lebo výška škody, ktorú spôsobili v uvedenom byte bola podrobne a jednoznačne zdokumentovaná a vyčíslená v znaleckom posudku a hlavne v jeho záveroch. Neobstojí obrana prvého obžalovaného Y. U., že on všetky závady, ktoré spôsobil v tomto byte, sám odstránil. Keby to takto urobil, tak by po skončení nájomnej zmluvy apo opustení uvedeného bytu nemohli byť zistené a vyčíslené také škody, ako sú presne špecifikované v znaleckom posudku. Svedeckú výpoveď svedka H. A. samosudca vyhodnotil takým spôsobom, že tento svedok sa dostal do bytu už po skončení uvedeného nájmu až v letných mesiacoch roku 2013, ale tento sa nevedel vyjadriť k jednotlivým poškodeniam bytu, lebo uviedol, že si ich nevšimol a tento svedok ani nebol vo všetkých miestnostiach bytu, a preto ani uvedené poškodenia v byte nemohol zaznamenať a zaregistrovať. Svojou svedeckou výpoveďou k objasneniu trestnej veci nič nepriniesol. Po vyhodnotení všetkých svedeckých výpovedí aj listinných dôkazov a po vyhodnotení znaleckých posudkov samosudca prišiel k jednoznačnému záveru, že obrana oboch obžalovaných spočívajúca v tom, že žiadnu škodu v byte a na zariadení bytu nespôsobili, je neopodstatnená a neodôvodnená, lebo vyššie cit. dôkazmi a svedeckými výpoveďami bola jednoznačne vyvrátená, a preto samosudca tejto obrane neuveril a vyhodnotil ju ako nedôvodnú so snahou u oboch obžalovaných vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za svoje nezákonné konanie v byte poškodenej.

Samosudca konanie obžalovaných Y. U. a U. O. vychádzajúc z daného záveru hodnotil takým spôsobom, že títo svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a takto svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaný Y. U. je bez zamestnania. V mieste bydliska o ňom nevedeli poskytnúť údaje o jeho charakteristických vlastnostiach a jeho spôsobe života, lebo tieto údaje im neboli známe. V priestupkovom konaní bol viackrát postihnutý hlavne za dopravné priestupky. Doteraz bol 6-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Veľký Kríš sp.zn. 9T/31/2013 zo dňa 24. septembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 2To/45/2015 zo dňa 04. júna 2015, kde mu bol uložený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trest. zákona a iné súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby, ďalej mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/96/2013 zo dňa 28.01.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaná U. O. je nezamestnaná, podľa správy z miesta bydliska údaje o jej charakterových vlastnostiach a o spôsobe jej života nie sú známe. V priestupkovom konaní bola dvakrát postihnutá za rôzne priestupky, doteraz bola jedenkrát súdne trestaná rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/96/2013 zo dňa 28.01.2014 pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

U obžalovaného Y. U. samosudca nezisťoval žiadne príťažujúce ani poľahčujúce okolnosti.

U obžalovanej U. O. samosudca vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., lebo viedla pred spáchaním trestného činu riadny život a súčasne vzhliadol aj jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchala viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. súd u obžalovanej U. O. pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností a zistil, že tento pomer je 1:1.

Pri ukladaní trestov pre obžalovaných samosudca vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov a mal zato, že za spáchanú trestnú činnosť postačuje u obžalovaného Y. U. na jeho prevýchovu a nápravu trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/31/2013 zo dňa 24.09.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 2To/45/2015 zo dňa 04.06.2015, kde mu bol uložený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby a spolu aj s povinnosťou spočívajúcou v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, a preto samosudca podľa § 44 Tr. zákona u tohto obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na vyššie uvedený trest, ktorý považoval za dostačujúci na to, aby pomohol k jeho celkovej prevýchove a náprave.

U obžalovanej U. O. súd na základe uvedených základných zásad pre ukládanie trestov mal zato, že na jej prevýchovu a nápravu postačí súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a súčasne zrušil výrok o treste Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/96/2013, ktorý jej bol uložený rozsudkom zo dňa 28.01.2014 tak ako je to presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, lebo tento súhrnný trest považoval za dostačujúci na to, aby pomohol v celkovej prevýchove a náprave obžalovanej. spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.