

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/209/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113218216  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113218216.11

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: J.. R. B., N.. XX.X.XXXX, A. Š. XX, V., W. A. C. B. XX/B, K., zastúpeného JUDr. Jánom Mikuľakom, advokátom, Františkánska 5, Košice, proti žalovanej: V.. R. W., N.. XX.X.XXXX, A. H. X, K., zastúpenej JUDr. Mariánom Prievozníkom, PhD., advokátom, Krmanova 1, Košice, v konaní o zaplatenie 1.917,10 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej k rukám jej právneho zástupcu trovy konania vo výške 367,52 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 25.6.2013 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.917,10 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% zo dlžnej sumy od 1.3.2013 do zaplatenia. Taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

Vo svojich vyjadreniach taktiež právny zástupca žalovanej žiadal priznať náhradu trov konania.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17C/209/2013-180 zo dňa 25.6.2015 súd žalobu zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.8.2015.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca podaním zo dňa 12.8.2015 žiadal súd, aby z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O.s.p. nepriznal úspešnej žalovanej náhradu trov konania, a to z dôvodov, že až v priebehu súdneho konania sa dozvedel nové skutočnosti, ktoré mali a mohli mať vplyv na uzatvorenie dohody, od ktorej odvíjal svoju žalobu. Zdôraznil tú skutočnosť, že predmetnú dohodu nenavrhol žalobca, ale bola vypracovaná jeho finančnými poradcami, nebol prítomný pri jej podpísovaní zo strany žalovanej, nevyvíjal na žalovanú žiaden nátlak, zo strany žalovanej došlo k úhrade jednej splátky a až následne (v rámci vyjadrenia k žalobe) sa dozvedel o nejakom nátlaku zo strany M. Hoholku. Žalovanou uvádzané skutočnosti boli preukázané až počas konania, pred ním o nich žalobca nemal žiadnu vedomosť. Žalobca nemal dôvod spochybňovať úkony, ktoré boli vykonané zo strany M. Hoholku, ako aj žalovanej, keďže každú ich snahu vnímal ako odstránenie vzniknutých chýb a ich následkov, a to najmä reaktivácia zmluvy, príprava a podpísanie dohody, úhrada splátky. Napriek dosiahnutému vysokoškolskému vzdelaniu nepôsobí v oblasti poistenia, jednotlivé inštitúty sú pre neho neznáme, preto sa spoliehal na poskytnuté poradenstvo, ako aj vykonané kroky. O každej komunikácii s poisťovňou informoval žalovanú, ktorá mu ponúkla pomoc. Následne, po zániku zmluvy, mu bolo ponúknuté riešenie formou predmetnej dohody,

preto nepredpokladal pri jej uzatváraní žiadne konanie v rozpore so zákonom a na základe jej znenia podal žalobu v tomto konaní. Ako už bolo uvedené, predmetná sporná dohoda nebola vypracovaná ním, preto nemal dôvod pochybovať o jej správnosti a zároveň si nebol vedomý žiadneho nátlaku, ktorý mal byť vyvíjaný na žalovanú.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd žalobu zamietol, preto má žalovaná právo na účelne vynaložených náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Tie boli vyčíslené vo výške 367,52 eur v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby (prevzatie - príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní 29.7.2014) po 81,33 eur z hodnoty veci 1.917,10 eur + režijný paušál 2 x 8,04 eur, za 2 úkony právnej služby (účasť na pojednávaní 18.11.2014, písomné podanie na súd z 12.12.2014) po 51,45 eur z hodnoty veci 1.250 eur + režijný paušál 2 x 8,04 eur a za 1 úkon právnej služby (účasť na pojednávaní 25.6.2015) 61,41 eur z hodnoty veci 1.250 eur + režijný paušál 8,39 eur.

O povinnosti žalobcu nahradiť žalovanej trovy konania k rukám jej právneho zástupcu súd rozhodol v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd mal za to, že nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by žalobcu nezaviazal k náhrade trov konania, nakoľko žalobca už pri podávaní žaloby vedel, že konal s poradcami spoločnosti FINANCE PARTNERS, a.s., že pôvodne spolupracoval s p. Hoholkom, že nepreberal zásielky na adrese, ktorú uviedol poisťovni, že napriek výzve poisťovne na zaplatenie dlhu neuhradil dlžné poistné, že odmietal návrh žalovanej, aby sa súdil s poisťovňou a napokon jeho právnomu zástupcovi muselo byť zrejmé, že uplatnená škoda nerovná sa uhradené poistné ako aj že predmetná dohoda je neurčitá. Na strane žalobcu súd nezistil ani žiadne osobné, majetkové, či zárobkové pomery, ktoré by mohli byť posúdené ako dôvody hodné osobitného zreteľa, preto súd o trovách konania nemohol rozhodnúť podľa § 150 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch vyhotoveniach písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.