

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200006  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200006.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa mBank SPÓLKA AKCYJNA, Senatorska 18, Varšava, Poľská republika, IČO KRS 0000025237, konajúca na území SR prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO 36 819 638 zast. MCGA legal, s.r.o., Partizánska 2, Bratislava, IČO 36 715 662 proti odporcovi O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., J. X o zaplatenie 153,62 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 153,62 Eur, úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 13. 05. 2013 vo výške 144,61 Eur, poplatkov vo výške 23,40 Eur a 8,50 % úroku z omeškania ročne zo sumy 153,62 Eur od 14. 05. 2013 z dôvodu nevrátenia finančných prostriedkov, ktoré odporca nepovolene prečerpал na svojom účte. Dňa XX. XX. XXXX účastníci uzavreli zmluvu o vedení bankových bežných a sporiacich účtov. Odporca sa dostal do nepovoleného prečerpania a ani po poslednej výzve/odstúpení od zmluvy zo dňa 13. 05. 2013 svoj dlh neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu a jeho prílohy spolu s uznesením, v ktorom súd odporcovi uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/1/2015, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o vedení bankových bežných a sporiacich účtov, obchodnými podmienkami otvárania a vedenia bežných, sporiacich účtov a účtov k hotovostnému úveru mBank, všeobecnými obchodnými podmienkami, poslednou výzvou k uhradeniu dlhu, výpisom z účtu, sadzobníkom poplatkov a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca s navrhovateľom dňa XX. XX. XXXX uzavreli zmluvu o vedení bankových bežných účtov a sporiacich účtov, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť účet pre odporcu. Odporca výberom z bankomatu vo výške 165,97 Eur dňa 30. 12. 2008 nedovolené prečerpá finančné prostriedky na účte a vznikla mu tak v súlade s § 504 Obchodného zákonníka a bodom 2.5.2 Všeobecných obchodných podmienok povinnosť bezodkladne vyrovnať nepovolené prečerpanie na účte. Navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie nepovoleného prečerpania telefonicky dňa 12. 02. 2009, dňa 20. 02. 2009, dňa 12. 03. 2009 a písomne dňa 27. 02. 2009, dňa 20. 03. 2009 a dňa 14. 04. 2009, čo vyplýva z výpisu z účtu odporcu.

Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Ide tu o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, čo súd považuje za typický občianskoprávny vzťah, pričom spotrebiteľský úver je jeden z najčastejších občianskoprávných vzťahov. Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporca premlčania dovoľával, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. je účinné od 01.05.2014 a zároveň je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Ohľadom § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na jeho procesný charakter a neexistenciu prechodných ustanovení bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Trojročná lehota na premlčanie nároku začala podľa názoru súdu plynúť v prípade vyčerpanej sumy plynúť deň nasledujúci po dni, kedy odporca uskutočnil výber v bankomate (31. 12. 2008) a v prípade uplatnených poplatkov dňom nasledujúcim po ich zúčtovaní, pričom najneskôr zúčtovaný poplatok bol dňa 14. 04. 2009 a nie až odo dňa odstúpenia od zmluvy, pričom návrh bol na súde podaný dňa 02. 01. 2015, teda až po jej uplynutí. Z týchto dôvodov súd návrh pre premlčanie nároku zamietol časti istiny a úrokov z omeškania.

Pokiaľ ide o poplatok vo výške 23,40 Eur, ktorý bol účtovaný za poslednú listovú upomienku zo dňa 15. 05. 2013, ktorá bola zároveň odstúpením od zmluvy, pri uzavieraní zmluvy odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah, ako ani obsah obchodných podmienok resp. všeobecných obchodných podmienok. Odporca nemal možnosť sa s takouto povinnosťou oboznámiť, súd preto túto povinnosť nepovažuje za riadne dohodnutú. V čl. 1.9 Obchodných podmienok otvárania a vedenia bežných, sporiacich účtov a účtov k hotovostnému úveru mBank a čl. 2 bod 2.3.6 Všeobecných obchodných podmienok sa iba všeobecne uvádza oprávnenie navrhovateľa účtovať odporcovi ako majiteľovi účtu za služby poplatky v súlade so sadzovníkom banky. Zo zmluvy však nevyplýva, čo všetko je v poplatku zahrnuté, preto ide podľa súdu o neprijateľné uplatňovanie nárokov v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná úhrada za výzvu je čo do výšky neprimeraná, čím dochádza k neprimeranému zvyšovaniu dĺžnej sumy, preto aj v tejto časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, ale v konaní mu žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a on si ich ani neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).