

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202533
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5615202533.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: M. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, za účasti plnoletej F. L., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov, matky: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, A., a otca: M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. C. C. XXXX/XX, C., právne zastúpený JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom v R. V., Ul. X. V. XXX, za účasti Detského domova Liptovský Hrádok, so sídlom v Kráľovej Lehote č. 85, IČO: 00 634 786, o návrhu otca o nariadenie ústavnej starostlivosti, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, z 20. mája 2015, sp. zn. 4P/21/2015-43, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného vo výroku o určení vyživovacej povinnosti matky, o povinnosti matky zaplatiť zameškané výživné a vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

V ostatnej časti z o s t á v a rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť k maloletej F. L. (ktorá nadobudla plnoletosť dňa XX.XX.XXXX - poznámka odvolacieho súdu) a mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX., do ktorej boli zverené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 13.02.2015, sp. zn. 9P/100/2014-131 otcovi. Podľa § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine nariadil ústavnú starostlivosť u maloletých detí a umiestnil ich do Detského domova Liptovský hrádok, Kráľova Lehota 85. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k mal. deťom, z dôvodu nariadenia ústavnej starostlivosti a ich umiestnení do detského domova. Každého z rodičov zaviazal prispievať na každé dieťa sumou minimálneho výživného, t.j. sumou 30 % životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v spojení s § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z.. Vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. deťom určil od 28.04.2015, kedy na základe predbežného opatrenia boli maloleté deti umiestnené do Detského domova v Liptovskom hrádku. Zároveň rozhodol o povinnosti rodičov zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 28.04.2015 do 31.05.2015 na každé dieťa vo výške 29,84 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o určení výživného a o zameškanom výživnom, podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Uviedla, že okresný súd nebral do úvahy, že dňa 29.06.2014 poslala bývalému manželovi X. T. na účet sumu 4.500 Eur, ktoré mali byť určené ako výživné na tri deti, a to na každé nezaopatrované dieťa 50 Eur mesačne od 01.07.2014 do 31.12.2016, t.j. spolu 150 Eur mesačne na 3 nezaopatrované deti. Bývalý manžel tieto peniaze deťom spreneveril a použil ich na iný účel. Žiadala

rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch zrušiť a uložiť otcovi povinnosť odovzdať poskytnuté peniaze Detskému domovu Liptovský Hrádok, ako alikvotnú sumu na dve deti vo výške 50 Eur mesačne na každé dieťa.

Otec sa k podanému odvolaniu matky písomne nevyjadril.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš uviedol, že pokiaľ maloleté deti boli umiestnené na základe uznesenia okresného súdu o predbežnom opatrení dňa 28.04.2015 do Detského domova Liptovský Hrádok, dôvodne zaviazal obidvoch rodičov k vyživovacej povinnosti minimálnym výživným. Žiadal preto rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch ako správny potvrdiť.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ O.s.p., ktorý v napadnutých výrokoch o určení vyživovacej povinnosti matky a o povinnosti matky zaplatiť zameškané výživné (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. V ostatných častiach (nenapadnutých odvolaním matky alebo ostatných účastníkov) sa krajský súd rozsudku okresného súdu nedotýka.

V prejednávanej veci okresný súd nariadil u mal. F. (plnoletosť nastala dňom XX.XX.XXXX - poznámka odvolacieho súdu) a mal. M. ústavnú starostlivosť podľa § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine. Ešte pred uvedeným rozhodnutím súdu boli obidve maloleté deti odovzdané do starostlivosti Detského domova Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľová Lehota č. 85, na základe predbežného opatrenia, ktoré nariadil Okresný súd Liptovský Mikuláš na základe uznesenia z 21.04.2015 sp. zn. 4P/21/2015-24. Okresný súd potom správne v súlade s ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine vychádzajúc z okolností prejednávanej veci (umiestnenie maloletých detí do detského domova a nariadenie ústavnej starostlivosti) zaviazal obidvoch rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť na účet zariadenia, v ktorom boli maloleté deti umiestnené, v rozsahu určeného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Krajský súd nepovažoval odvolanie matky proti rozsudku okresného súdu za dôvodné v tvrdení, že pokiaľ otcovi vyplatila dopredu výživné na obidve maloleté deti až do 31.12.2016, že by otec mal už zaplatené výživné odovzdať Detskému domovu Liptovský Hrádok. K takejto povinnosti súd otca maloletých detí nemohol zaviazat', keďže uvedená povinnosť v zmysle § 81 Zákona o rodine nie je daná a nebolo povinnosťou matky uhrádzať otcovi výživné spôsobom, ktorý z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 13.02.2015 sp. zn. 9P/100/2014-131 vyplýva.

Na základe uvedených skutočností, keďže okresný súd pri určení povinnosti rodičov platiť výživné rozhodol v súlade s podmienkami Zákona o rodine (§ 81 ods. 1 v spojení s § 75 ods. 1 a § 62 ods. 3 Zákona o rodine), krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch odvolaním matky ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. Vzhľadom na charakter prejednávanej veci (konanie vo veci maloletého dieťaťa), ktoré konanie možno začať aj bez návrhu, krajský súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.