

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 22C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212230474
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7212230474.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Andreou Galdunovou v právnej veci žalobcu Y. B., P.B., J.: XX XXX XXX, B. B. V. X, XXX XX A. proti žalovanej V. A., N.. XX.X.XXXX, A. K., C. B. XXX/XX, XXX XX K., za účasti vedľajšieho účastníka D. - W. P. Y. B. „., N. R. X, XXX XX W., J.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovičovou, advokátkou so sídlom Urbánkova 1562/6 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 1.377,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 228,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 228,42 eur od 18.3.2011 až do úplného zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti istiny a príslušenstva žalobu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.10.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 1.377,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.3.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel dňa 16.10.2009 Zmluvu o pripojení č. P., dňa 3.3.2004 Zmluvu o pripojení č. P., dňa 18.10.2009 Zmluvu o pripojení č. P. a dňa 10.11.2010 Zmluvu o pripojení č. P., na základe ktorých žalovanému požičal 4 ks SIM kariet. V zmysle Dodatku k zmluve č. P. zo dňa 16.10.2009 mu predal telekomunikačné zariadenie K. X.-XXE za kúpnu cenu 0,03 eur (predajná cena 560,87 eur), V zmysle dodatku k zmluve P. žalobca predal žalovanej mobilný telefón typu B. Z. U. U. mini za kúpnu cenu 1 € (predajná cena 260 eur). V zmysle dodatku k zmluve P. XXXXXXXX žalobca predal žalovanej mobilný telefón N. XXXX E. za kúpnu cenu 22,90 eur (predajná cena 215,43 eur). V zmysle dodatku k zmluve P. žalobca predal žalovanej mobilný telefón V. (D. B.) za kúpnu cenu 1 eur (predajná cena 59 eur) a v zmysle dodatku k zmluve č. P. žalobca predal žalovanej mobilný telefón S. Z. L. modem za kúpnu cenu 1 eur (predajná cena 80 eur).

Uvedené SIM karty boli vložené do mobilných telefónov za účelom užívania služieb žalobcu žalovanou. Žalobca sa domáhal teda zaplatenia sumy za neuhradené služby vo výške 228,42 eur ako aj nároku na zaplatenie sumy 1.149,36 eur (560,84 eur + 259 eur + 192,52 eur + 58 eur + 79 eur) ako náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov, resp. telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, t.j. škoda žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefóny, resp. telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne

porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalobca v žalobnom návrhu vo vzťahu k časti uplatneného nároku týkajúceho sa náhrady škody poukázal na tú skutočnosť, že náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody s tým, že v ustanoveniach dodatkov je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za zmluvný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie, pričom v inom súdnom konaní toto ustanovenie dodatku bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, konkrétne rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je preto navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca ďalej poukázal na tú skutočnosť, že odporca v dodatkoch vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I, bod 1.3. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. V tomto konkrétnom prípade teda výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú mal odporca spôsobiť navrhovateľovi je nasledovný - akciová cena 0,03, predajná cena 560,87 eur, uplatnená škoda 560,84 eur, akciová cena 1,- eur, predajná cena 260,- eur, uplatnená škoda 259,00 eur, akciová cena 22,99 eur, predajná cena 215,43, uplatnená škoda 192,52 eur, akciová cena 1,- eur, predajná cena 59,- eur, uplatnená škoda 58,- eur, akciová cena 1,- eur, predajná cena 80,- eur, uplatnená škoda 79,00 eur.

Žalovaná sa vyjadrila v odpore proti platobnému rozkazu, že žalobcom uvádzaná zariadenia si prevzala za akciovú cenu, pričom sa zaviazala za používané služby platiť po dobu viazanosti. Túto povinnosť si musí splniť, teda uhradiť platby za služby, preto nesúhlasí, aby si žalobca zároveň uplatňoval aj plnú výšku z ceny za predmetné zariadenia. Zároveň poukázala na to, že reagovala na pokus o pokonávkú, písomne požiadala o splátkový kalendár, avšak neobdržala žiadnu odpoveď.

Vedľajší účastník (D.Ž. - W. P. Y. B. „..) v podaní doručenom súdu 24.6.2014 v elektronickej forme namietal opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcu titulom náhrady škody, pričom poukázal na to, že podľa čl. 2.5 zmluvy o pripojení a jej dodatku z 10.11.2010, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.3 tohto článku jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 259,- eur.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c/ tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Rovnaké znenie má aj ustanovenie o zmluvnej pokute v zmluve P., P., P..

Žalobca sa však sám dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s ust. § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo poskytnutia služby.

Vedľajší účastník si je vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovanie služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú prax.

Súd sa musí vysporiadať s existenciou jednotlivých predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, ktorých skúmanie je potrebné pre uplatnenie nároku náhrady škody. Je nevyhnutné presne definovať aká škoda žalobcovi vznikla, kedy táto škoda vznikla, resp. či existuje príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a protiprávnym konaním žalovaného.

Pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam otázka, v čom konkrétne spočíva škoda (majetková ujma), za ktorú sa požaduje náhrada. Práve medzi konkrétnou ujmom poškodeného a konkrétnym konaním škodcu sa zisťuje príčinná súvislosť.

Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu.

Vedľajší účastník zároveň poukázal na niektoré rozhodnutia iných súdov Slovenskej republiky, napr. Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/105/2012, Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 14C/44/2012 a ďalej doplnil a vyjadril stanovisko, že tvrdenie žalobcu nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpoklad zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytol žalobca dobrovoľne, ešte pred konaním žalovaného.

Príčinnú súvislosť možno definovať ako vzťah medzi protiprávnym konaním škodcu a škodou poškodeného, kedy nebyť protiprávného konania nenastala by ani škoda. K poskytnutiu zľavneného mobilného telefónu (škode) však došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného, a preto nemožno tvrdiť, že nebyť takéhoto konania žalovaného nedošlo by ani ku škode u žalobcu.

Vedľajší účastník nenamietal, že žalobcovi konaním žalovaného škoda mohla vzniknúť, avšak rozhodne škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu tak, ako to v predmetnom konaní uplatňuje žalobca.

Zo zmluvy, z dodatku ani všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že žalovaný poruší povinnosti, ktoré mu v dodatku vyplývajú, teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby.

Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovaného z dodatku k zmluve o pripojení (aj povinnosť riadne a včas uhrádzať ceny za poskytované služby) bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 dodatku formou zmluvnej pokuty.

Vedľajší účastník si vyčíslil vzniknuté trovy nasledovne:

Trovy právneho zastupovania sú uplatňované v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „AT“):

- tarifná hodnota vecí - 1.149,36 eur
- jeden úkon právnej služby - 61,41 eur
- režijný paušál za rok 2014 - 8,04 eur

úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§13 ods. 1 písm. a/) 61,41 eur
 - režijný paušál 8,04 eur
 - vyjadrenie zo dňa 23.6.2014 (§13 ods. 1 písm. c/) 8,04 eur
- odmena advokáta spolu - 138,90 eur

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Dňa 3.3.2004 uzavreli účastníci konania Zmluvu o pripojení Č.. P. uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách spolu s jej Dodatkom č. P. zo dňa 10.11.2010.

Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o pripojení žalobca požičal žalovanej mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, pričom SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne Č. XXXXXXXXXX. V zmysle Dodatku zo dňa 10.11.2010 (identifikačný kód dodatku XXXXXX akcia výmena 2010) jej predal jeden mobilný telefón typu B. Z. U. U. V. za kúpnu cenu 1 euro (maloobchodná cena bez zľavy 260,- eur). V zmysle Dodatku zo dňa 20.10.2008 žalobca predal žalovanej jeden mobilný telefón typu N. XXXX E. za kúpnu cenu 22,90 eur.

Dňa 16.10.2009 uzavreli účastníci konania Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Y. F. Č.. P. uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. o elektronických komunikáciách spolu s jej Dodatkom Č.. P. zo dňa 16.10.2009.

Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o pripojení žalobca zriadil pripojenie odbernej jednotky k optickej sieti spoločnosti Y. B. za účelom užívania služieb Y. F. podľa zmluvy. Účastníkovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a v zmysle Dodatku zo dňa 16.10.2009 jej predal K. X.-XXE, A. B. F.-R. F.-XXX, B. B.-C.-A. J. S. za kúpnu cenu 0,03 eur .

Dňa 18.10.2009 uzavreli účastníci konania Zmluvu o pripojení č. P. uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. o elektronických komunikáciách spolu s jej Dodatkom č. P. zo dňa 18.10.2009.

Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o pripojení žalobca požičal žalovanej mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, pričom SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a v zmysle Dodatku zo dňa 18.10.2015 jej predal jeden mobilný telefón typu V. (D. XXXX) za kúpnu cenu 1 euro.

Dňa 23.11.2010 uzavreli účastníci konania Zmluvu o pripojení č. P. uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. o elektronických komunikáciách spolu s jej Dodatkom č. P. zo dňa 23.11.2010.

Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o pripojení žalobca požičal žalovanej mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, pričom SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a v zmysle Dodatku zo dňa 23.11.2010 jej predal jeden mobilný telefón typu S.J. Z. L. V. za kúpnu cenu 1 euro.

Z článku 2 bodu 2.3 písm. a) Dodatok vyplýva, že zľava za mobilný telefón sa poskytuje zákazníkovi zo spotrebiteľskej ceny po splnení podmienky, že zákazník nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím s ním dojednanej doby 24 mesiacov bol žalobca nútený ukončiť platnosť zmluvy alebo jej dodatku z dôvodu zavinenia žalovaným pre nesplnenie alebo porušenie niektorej z jeho zmluvných povinností, ku ktorým sa v zmluve alebo v dodatku k nej zaviazal.

Podľa článku 4 bodu 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou vyššie uvedených zmlúv žalobca je oprávnený po predchádzajúcom upozornení ukončiť platnosť zmluvy o pripojení písomnou výpoveďou, ak užívateľ nezaplatil splatnú cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní odo dňa doručenia upomienky.

Z jednotlivých faktúr predložených žalobcom súd zistil, že faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 30.1.2011 bola žalovanej vyúčtovaná suma 7,80 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 30.11.2010 suma 3,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 2.1.2011 suma 3 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX suma 1,33 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 30.1.2011 suma 3,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 30.11.2010 suma 83,79 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 30.11.2010 suma 23,90 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 30.1.2011 suma 3,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 30.11.2010 suma 2,66 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 24.11.2010 suma 1,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 2.1.2011 suma 23,90 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 2.1.2011 suma 65,10 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 30.1.2011 suma 3,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2010 suma 1,- eur, t.j. pohľadávka žalobcu predstavuje z časti sumu 228,42 eur.

Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. V zmysle ujednaní účastníkov bol žalovaný povinný hradiť cenu služieb vyúčtovaných žalobcom faktúrou za dohodnuté zúčtovacie obdobie. Faktúra bola žalovanej zaslaná na adresu ňou uvedenú pri uzatváraní zmluvného vzťahu.

Podľa článku 17 bodu 17.5 Všeobecných podmienok Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne predpisy medzi účastníkom konania a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou do 31.10.2011, je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občan zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 citovaného zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení Zákona č. 586/2008 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže nárok žalobcu týkajúci sa platieb za poskytnuté služby bol riadne preukázaný, uplatnený v súlade s právnymi predpismi, bol mu aj v uplatňovanom rozsahu priznaný titulom poplatkov za hovorné a mesačných poplatkov za poskytnutie telefónnych služieb.

Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % (t.j. 8 percentuálnych bodov + 1 % základnej úrokovej sadzby), pričom začiatok omeškania bol určený počnúc dňom nasledujúcim po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. dňa 18.3.2011.

V tomto konkrétnom prípade súd bol toho názoru, že nebolo možné vyhovieť nároku žalobcu v časti zaplata sumy 1.149,36 eur titulom náhrady škody, nakoľko žalobca nepreukázal vznik takejto škody, keď neunesol dôkazné bremeno v súvislosti uvedeným, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázal aká by bola kúpna cena predmetných mobilných telefónov, alebo telekomunikačných zariadení, pokiaľ by neboli odpredané s dojednanými zľavami. Maloobchodná cena bez zľavy je uvedená iba v dodatku zo dňa 10.11.2010 u mobilného telefónu B. Z. U. U. XX V. (260,- eur), v iných zmluvách a dodatkoch sa takýto údaj nenachádza a žalobca nepredložil ani žiaden iný dôkaz na toto svoje tvrdenie.

Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že za škodu nemožno považovať rozdiel medzi žalobcom uvádzanou skutočnou kúpnu cenou a kúpnu cenou po zľave, ktorá bola dojedná v konkrétnych zmluvách uzatvorených s odporkyňou, nakoľko k uzatvoreniu predmetných zmlúv došlo dobrovoľne na základe slobodného rozhodnutia žalobcu v rámci jeho obchodnej politiky. Súd sa stotožňuje s názorom Okresného súdu Bratislava III vysloveným v rozsudku 14C/44/2012, že takýto zmluvný koncenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu vkladal. Súd je toho názoru, že k protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože riadne dojednanú kúpnu cenu obdržal. Rovnako sa súd stotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka, že nebolo preukázané ani žiadne protiprávne konanie zo strany žalovaného, nakoľko neplnenie povinnosti uhrádzať platby za poskytnuté služby je vymáhateľné súdnou

cestou a môže byť postihnuté sankciami, ako je úrok z omeškania, prípadne zmluvná pokuta a skutočnosť, že žalobca v ním predpripravených zmluvách dojednával sankciu - zmluvú pokutu, ktorá je považovaná za neprijateľnú podmienku nemôže byť pričítaná v neprospech odporkyne. Taktiež nebola preukázaná ani príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a protiprávnym konaním žalovaného. Súd preto dospel k záveru, že neboli preukázané základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods.2 O.s.p. v zmysle ktorého ustanovenia, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V tomto konkrétnom prípade bol čiastočne úspešný navrhovateľ a čiastočne odporkyňa, preto súd žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol aj s poukazom na ust. § 150 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak sú dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. V danom prípade súd poukazuje najmä na to, že trovy vedľajšieho účastníka súd nepovažoval za účelne vynaložené na uplatňovanie resp. bránenie práva žalovaného, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor, kde platná právna úprava zabezpečuje zvýšenú ochranu spotrebiteľa (žalovaného) a súd dôsledne skúma jednotlivé skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci bez ohľadu na prípadné podanie zo strany vedľajšieho účastníka v tomto konkrétnom prípade. Rovnako súd zohľadnil, že po vydaní platobného rozkazu podala odpor samotná odporkyňa, kde uvádzala dôvody, pre ktoré namietala práve tú časť uplatnenej istiny, ktorú namietal aj vedľajší účastník, preto sa súd aj bez vstupu vedľajšieho účastníka musel dôsledne zaoberať skúmaním práve tejto časti uplatnenej istiny (náhrady škody). V neposlednom rade súd poukazuje na tú skutočnosť, že vedľajší účastník je subjektom slúžiacou na ochranu spotrebiteľov, a preto by mal mať dostatok odborne vzdelaných pracovníkov tak, aby nebolo potrebné, aby sa dal zastupovať právnym zástupcom a tak navyšoval trovy konania. S poukazom na uvedené súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).