

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113221298
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113221298.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: M. R. S., N. A. R. XXXX/XX, Bratislava, proti odporcovi: Kooperativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štafanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 285 441, o zaplatenie 1.256,67 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.256,67 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 2.1.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania zo sumy 1.829,63 EUR vo výške 9% ročne od 2.1.2011 do 20.11.2013 a trovy konania 81,92 EUR za zaplatený súdny poplatok, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 20.6.2013 sa právny predchodca navrhovateľa, A. F., D.. XX.X.XXXX, N. G. XX, Bratislava, domáhal od odporcu zaplatenia 3.086,30 EUR s 9,75 % ročným úrokom z omeškania, z titulu poistného plnenia z havarijného poistenia motorového vozidla.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 31.10.,2008 uzavrel s odporcom návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla N. XXX, S. Č.. G.: J. so spoluúčasťou 5% min. 5.000,- Sk (166,-EUR). Dňa 24.10.2010 mu vznikla škodová udalosť, ktorú riadne odporcovi ohlásil. Odporca mu však poistné plnenie neposkytol.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 4.11.2013 žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný. Namietal, že pri riešení predmetnej poistnej udalosti postupoval v súlade s poistnou zmluvou a poistnými podmienkami. Uviedol, že navrhovateľa informoval o nutnosti vykonania ohliadky motorového vozidla po jeho oprave, ale navrhovateľ odmietol poskytnúť akúkoľvek súčinnosť, motorové vozidlo po oprave ohliadnuté nebolo, preto neposkytol poistné plnenie. Po obdržaní žalobného návrhu prehodnotil poistnú udalosť a navrhovateľovi poskytol poistné plnenie vo výške 1.316,33 EUR. K uvedenej čiastke dospel tak, že z faktúry č. 20100043 odpočítal 50% za nepreukázanie pôvodu náhradných dielov tým, že navrhovateľ nepristavil motorové vozidlo po oprave na ohliadku nepristavil, hoci o tejto povinnosti bol informovaný písomne aj ústne. Zároveň odpočítal zmluvne dohodnutú spoluúčasť vo výške 166,- EUR. Tento postup má oporu v zmluvných dojednaniach pre havarijné poistenie EUOKASKO čl. VI. ods. 16, ako aj v čl. VI ods. 1, písm. f) VPP pre poistenie majetku, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy.

Podaním doručeným súdu dňa 3.11.2014 navrhovateľ súdu oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.11.2014, pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania postúpil na M. R. S., D.. XX.X.XXXX, N. A. R. XXXX/XX, XXX XX Bratislava a predložil súdu túto zmluvu. Súd uznesením, č.k. 12C 125/2013-66 zo dňa 13.11.2014, právoplatným dňa 15.12.2014, v zmysle § 92 ods. 3 O.s.p. pripustil

zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ A. F. a na jeho miesto do konania vstúpil M.. R. S..

Podaním doručeným súdu dňa 27.3.2015 nový navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny 1.829,63 EUR vzal späť z dôvodu, že odporca v tejto časti svoj záväzok dňa 21.11.2013 splnil. Súd uznesením č.k. 12C 125/2013-82 zo dňa 27.3.2015, právoplatným dňa 22.5.2015, konanie v časti o zaplatenie 1.829,63 EUR v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Súd zároveň upravil Daňový úrad Bratislava na vrátenie súdneho poplatku vo výške 103,08 EUR.

Podaním doručeným súdu dňa 27.3.2015 nový navrhovateľ zároveň zmenil žalobný návrh tak, že žiadal aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.256,67 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.12.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania zo sumy 1.829,63 EUR vo výške 9% ročne od 31.12.2010 do 20.11.2013. Súd uznesením na pojednávaní dňa 27.3.2015 v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. zmenu návrhu pripustil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, návrhom poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel - produkt č. 570, č. 570- 0247100, č. poistnej zmluvy 6549052286, zápismi o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 27.10.2010, oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 17.12.2010, faktúrou Auto lakovňa Združenie Bihal, Dobrovodský č. 20100066 zo dňa 15.12.2010, faktúra Autoservis Nelly č. FA20100043 zo dňa 15.12.2010, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 4.11.2013 a 26.11.2013, poistnými podmienkami poistenia veci pre prípad živelných udalostí odporcu, osobitnými poistnými podmienkami poistenia pre prípad krádeže veci odporcu, osobitnými poistnými podmienkami poistenia motorových vozidiel odporcu, zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie EUROKASKO, všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku odporcu, spisom poistnej udalosti odporcu č. 9554768573, výzvou odporcu na preukázanie vozidla po oprave zo dňa 24.8.2011, 17.5.2011, oznámením o poistnom plnení zo dňa 20.11.2013, žiadosťou navrhovateľa zo dňa 25.11.2013, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 1.11.2014, výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 21.11.2013, oznámením o inom poistnom plnení A. F. zo dňa 17.11.2011 a 29.11.2011, príjmovým pokladničným dokladom W. Š. Autoservis č. 20100043 zo dňa 20.12.2010, záznamom o výsledku prešetrenia poistnej udalosti č. PU 9554768573-Havarijné od A3P s.r.o., výpismi zo živnostenského registra Autoservis Nelly, W. Š., O. Š., dôkazmi s inej poistnej udalosti A. F.- faktúry za dodanie tovaru doručené odporcovi 21.11.2011, príjmovým pokladničným dokladom Autolakovňa č. 201000066 zo dňa 16.12.2010, odpoveďou W. Š. zo dňa 3.8.2015, listom W. Š. doručeným odporcovi dňa 15.12.2010, zápisnicou z pojednávania tunajšieho súdu sp.zn. 4C 110/2013 zo dňa 5.3.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z návrhu poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel - produkt č. 570, č. 570-0247100, č. poistnej zmluvy 6549052286, zo dňa 31.10.2008 súd zistil, že A. F. uzavrel s odporcom poistnú zmluvu o havarijnom poistení motorových vozidiel, so začiatkom poistenia 31.10.2010. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo zn. N., S. Č. G. J., rok výroby 2007, cena vozidla 2.500.000,- Sk, s ročným poistným 37.000,- Sk, splatným štvrťročne vo výške 9.250,- Sk a 5% spoluúčasťou, min. 5.000,- Sk. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 17.12.2010, súd zistil, že A. F. dňa 24.10.2010 o 14,30 hod. riadil v Podunajských Biskupiciach motorové vozidlo zn. N. XXX, l.: N. XXXTE, pričom mu z pravej strany vybehol pes a on, snažiac sa ho nezraziť, prešiel do protismeru, kde si oškrel kolesá, pričom narazil do nejakej konštrukcie, ktorá bola na mieste. Poškodil si predný nárazník, svetlo a ľavé kolesá. Nehoda nebola šetrená políciou.

Zo spisom poistnej udalosti odporcu č. 9554768573, č. poistnej zmluvy č. 6549052286, návrh č. 5700247100, súd zistil, že škodová udalosť bola odporcovi ohlásená a poistníkom a poškodeným je A. F..

Ohliadku poškodeného motorového vozidla pre odporcu vykonal spoločnosť SLOVEXPERTA dňa 27.10.2010. O ohliadke boli spísané 3 záznamy. Jeden na poškodenie ľavého predného a ľavého zadného disku s označením rozsahu opravy-výmena, ľavej prednej a ľavej zadnej pneumatiky s označením rozsahu opravy-výmena, geometria - P +2 s označením opravy- kontrola. Druhý na poškodenie predného nárazníka s označením rozsahu opravy-výmena a tretí na poškodenie ľavého svetla s označením rozsahu opravy-výmena.

Z faktúry Autolakovňa Združenie Bihál, Dobrovodský, Výhon 20, Chorvátska Grob č. 20100066 zo dňa 15.12.2010, splatnej dňa 29.12.2010, súd zistil, že oprava predného nárazníka motorového S. I.: N. - XXXTE bola vykonaná ako zákazka č. ZAK2010/065 dňa 15.12.2010 a bola vyúčtovaná sumou 234,50 EUR (materiál 174,70 EUR + práca 60,- EUR -0,20 EUR ako zaokrúhlenie).

Z príjmového dokladu Autolakovne Združenie Bihál, Dobrovodský č. 201000066 zo dňa 16.12.2010 súd zistil, že faktúra č. 20100066 bola navrhovateľom uhradená.

Z faktúry Autoservis NELLY, Záhumenná 15, Slovenský Grob, IČO: 40550257, č. FA20100043 zo dňa 15.12.2010, splatnej dňa 29.12.2010, súd zistil, že oprava motorového vozidla zn. N. XXX, I.: N. - XXXTE bola vykonaná v rozsahu- predný nárazník-plast, LP svetlo, 2ks pneumatiky, geometria a oprava diskov a bola vyúčtovaná sumou 3.017,80 EUR.

Z príjmového dokladu W. Š. Autoservis, Záhumenná 15, Slovenský Grob, IČO: 33506671, č. 20100043 zo dňa 20.12.2010 súd zistil, že faktúra č. 43 bola uhradená A. F..

Z výpisu zo živnostenského registra SR súd zistil, že obchodnému menu AUTOSERVIS NELLY nezodpovedá žiaden záznam.

Z výpisu zo živnostenského registra SR súd zistil, že W. Š., L.: XXXXXXXX, podniká v mieste Slovenský Grob, Záhumenná 15, s predmetom podnikania: zväračské práce, sprostredkovanie nákupu, predaja, služieb a prenájmu, kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľnej živnosti, kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) v rozsahu voľnej živnosti, reklamná činnosť, diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel.

Z výpisu zo živnostenského registra SR súd zistil, že pod L.: XXXXXXXX, A. O. Š., Z. O. A. Z. B., R. XX, s predmetom podnikania: prenájom motorových vozidiel, čistenie interiérov, kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľnej živnosti, kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) v rozsahu voľnej živnosti, prevádzkovanie odstavných plôch, autoopravárenské služby, mechanické úpravy a opravy na zákazku v rozsahu voľnej živnosti.

W. Š. listom zo dňa 3.8.2015 súd oznámil, že vo faktúre, ktorou navrhovateľovi vyúčtoval opravu jeho motorového vozidla urobil chybu, jej opravu vykonal okamžite a podal ju u odporcu, pričom likvidátorovi odporcu chybu vysvetlil ako administratívnu chybu, ktorá vznikla tým, že spolu so synom O. Š. používa jeden počítač, opravu motorového vozidla zn. N. I.: N. XXXTE vykonal on. Nadobúdacie doklady, ktoré preukazujú kde zakúpil materiál na opravu tohto motorového vozidla- pravý nárazník, lp. svetlo a pneumatiky, na žiadosť odporcu v origináli predložil odporcovi, ktorý mu ich nevrátil a predložil sprievodný list k 2 faktúram o kúpe ND na N. Š. N. XXXTE, 2x doklad o zaplatení faktúr za kúpu ND na N. N. XXXTE zo dňa 15.12.2010, opatrený prezenčným razítkom odporcu.

Zo záznamu o výsledku prešetrovania poisťnej udalosti č. PU 9554768573-Havarijné vyhotoveného pre odporcu spoločnosťou A3P s.r.o., Údernícka 20, Bratislava, dňa 19.1.2011 ako výsledok prešetrovania, súd zistil, že uvedená spoločnosť navrhla odporcovi poisťné plnenie zamietnuť z dôvodu, že poisťený odmietol pristaviť vozidlo k ohliadke a poskytnúť potrebnú súčinnosť pri prešetrovaní poisťnej udalosti, čím porušil ustanovenia všeobecných poisťných podmienok.

Odporca listami zo dňa 17.5.2011 a 24.8.2011 vyzval A. F. na preukázanie vozidla N. XXX, N. XXXTE po oprave, pre urýchlenie likvidácie predmetnej udalosti. Dôkaz o doručení týchto výziev odporca súdu nepredložil.

Z oznámenia o poisťnom plnení odporcu zo dňa 20.11.2013 súd zistil, že odporca dňa 20.11.2013 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a poskytol poisťné plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, na základe predložených dokladov - faktúra č. 20100043 Autoservis Nelly-3.017,80 EUR, faktúra č. 20100066 Autolakovňa - 234,50 EUR, pričom poisťné plnenie znížil o 50% z použitých

náhradných dielov, o 1.256,70 EUR a priznal poistné plnenie vo výške 1.995,860 EUR od ktorého odpočítal spoluúčasť 165,97 EUR a uhradil 1.829,63 EUR.

Z výpisu z účtu A. F. súd zistil, že suma 1.829,63 EUR bola na jeho účet pripísaná dňa 21.11.2013.

Podľa čl. VI ods. 16 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO odporcu, poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné doklady za opravu MV. V prípade, že poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave MV, poisťovňa bude poistné plnenie priemerne krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ MV bude odpredané v havarovanom stave, táto povinnosť nevzniká.

Podľa čl. IX ods. 2, písm. a) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO odporcu, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla nasledovne: účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.

Podľa článku VI ods. 1 písm. f) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku odporcu, okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poistený povinný po vzniku poistnej udalosti postupovať v súlade s pokynmi poisťovne.

Podľa § 797 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje. Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť s ktorou, je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti platiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v ods. 1,2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Navrhovateľ, ako právny nástupca poistníka a poškodeného, A. F., sa v predmetnom konaní domáhal po čiastočnom späťvzátí návrhu, zaplataenia poistného plnenia vo výške 1.256,67 EUR s 9%ročným úrokom z omeškania od 31.12.2010 do zaplataenia a úroku z omeškania zo sumy 1.829,63 EUR vo výške 9% ročne od 31.12.2010 do 20.11.2013. Poistného plnenia sa domáhal z poistnej zmluvy č. 6549052286, pre havarijné poistenie motorových vozidiel - produkt č. 570, ktorej predmetom ktorého bolo motorové vozidlo zn. N., X. F., F. S. XXXX, S. Č.. G. J. a z poistnej udalosti zo dňa 24.10.2010. Vyjadrením odporcu na pojednávaní dňa 27.3.2015 mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi je nesporné, že pôvodný navrhovateľ A. F. mal u odporcu uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla zn. N. XXX, I.: N. - XXXTE, č. poistnej zmluvy č. 6549052286, ako aj to, že na takto poistenom motorovom vozidle došlo dňa 24.10.2010 k poistnej udalosti, ktorá bola odporcovi riadne ohlásená. Odporca vznik poistnej udalosti, ku ktorej došlo tak, že poistený sa pri riadení motorového vozidla S. A. N. vyhýbal psovi, pričom prešiel do protismeru, kde si oškrel kolesá a narazil do nejakej konštrukcie, ktorá bola na mieste, nenamietal. Odporca nenamietal ani rozsah takto poškodeného poisteného motorového vozidla- predný nárazník, svetlo a ľavé kolesá. Uznal, že poškodené motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti opravené a poskytol navrhovateľovi po podaní žalobného návrhu, dňa 20.11.2013, čiastočné poistné plnenie vo výške 1.829,63 EUR. Odporca namietal ani aktívnu legitímáciu navrhovateľa, ktorému A. F., označený v spise poistnej udalosti odporcu č. 9554768573 ako poistník a poškodený, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 1.11.2014, postúpil pohľadávku z odporcom nezaplataeného poistného plnenia. Odporca v konaní potvrdil, že navrhovateľ mu predložil doklady o oprave poškodeného motorového

vozidla, išlo o 2 faktúry, faktúru Autolakovne Združenia Bihál, Dobrovodský, Výhon 20, Chorvátska Grob č. 20100066 zo dňa 15.12.2010, na 234,50 EUR a faktúru Autoservis NELLY, Záhumenná 15, Slovenský Grob, IČO: 40550257, č. FA20100043 zo dňa 15.12.2010, na 3.017,80 EUR, ktorých úhradu navrhovateľ v konaní riadne preukázal príjmovými dokladmi zo dňa 16.12.2010 a 20.12.2010. Odporca v konaní ale namieta, či na opravu poškodeného motorového vozidla boli použité nové náhradné diely, ktoré boli opravcami vyúčtované, pretože navrhovateľ nepredložil doklady o nadobudnutí náhradných dielov použitých pri oprave, čím porušil Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUROKASKO odporcu, článok VI ods. 16 a na výzvu odporcu zo dňa 17.5.2011 a 24.8.2011 nepristavil opravené motorové vozidlo na ohliadku, aby odporca mohol novosť použitých náhradných dielov overiť. Odporca však v konaní dôkaz o doručení týchto výziev navrhovateľovi nepredložil a súd listom W. Š. R. W. X.X.XXXX, mal za preukázané, že opravca poškodeného motorového vozidla nadobúdacie doklady náhradných dielov použitých na opravu motorového vozidla zn. N. XXX I.. N. XXXTE predložil odporcovi dňa 15.12.2010, ktorý mu ich nevrátil. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ neporušil povinnosti vyplývajúce mu z článku V ods. 16 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO odporcu. Podľa názoru súdu porušenie povinnosti poisteného v článku VI ods. 16 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO odporcu, spočívajúce v nepredložení dokladov o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla nemôže mať za následok krátenie poistného plnenia v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože je v rozpore s § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, lebo nemá podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti ani na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti a od poisteného nemožno požadovať doklady ktorými nedisponuje. Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal na doplatenie poistného plnenia vo výške 1.256,70 EUR kráteného o 50% z použitých náhradných dielov.

Pretože odporca neposkytol navrhovateľovi poistné plnenie v lehote určenej § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súd ho v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Počiatok omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu súd určil na 2.1.2011, čo je 16. deň po oznámení poistnej udalosti, k čomu došlo dňa 17.12.2010. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9 % ročne a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 1.256,67 EUR od 2.1.2011 do zaplatenia a zo sumy 1.829,96 EUR od 2.1.2011 do 20.11.2013, kedy odporca poskytol navrhovateľovi toto čiastočné plnenie. Vo zvyšku úroku z omeškania súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktorá spočíva v náhrade zaplateného súdneho poplatku zo žalovanej istiny po čiastočnom späťvzatí návrhu vo výške 1.256,67 EUR a kráteného súdneho poplatku 6,70 EUR po čiastočnom späťvzatí návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, keďže odporca poskytol čiastočné poistné plnenie až po podaní žaloby, dňa 20.11.2013 (zaplatený súdny poplatok 185,- EUR - vrátený súdny poplatok po čiastočnom späťvzatí návrhu 103,08 EUR= 81,92 EUR).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.