

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/199/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113224465  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113224465.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému: K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštova 2, o zaplatenie 1670,60 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 15C/15/2014 - 67 zo dňa 17.04.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (v ďalšom aj len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Rozhodol o vrátení sumy 93,30 eur zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh žalobcovi. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 178,74 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že žalobca vzal v celom rozsahu späť návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1670,60 eur s prísl. titulom neuhradeného úveru. Rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil ust. § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., žalobcovi uložil zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného náhradu účelných vynaložených trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil. Súd prvého stupňa uviedol, že zastavenie konania pre späťvzatie návrhu procesne zavinil žalobca, preto je povinný uhradiť jeho trovy.

Proti tomuto uzneseniu, a to výroku, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania podal odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nezákonné a nepreskúmateľné. Podľa žalobcu rozhodnutie neobsahuje žiadne zdôvodnenie účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník vstúpil do konania zastúpený právnym zástupcom, združenia ako tzv. vedľajší účastníci vstupujú do konania vždy takto zastúpené, pritom tieto subjekty, čo vyplýva zo zákona č. 250/2007 Z.z., majú určité osobitné postavenie a mali by byť odborne, personálne a materiálne pripravené na vykonávanie svojej činnosti. Podľa žalobcu vedľajšiemu účastníkovi nemala byť náhrada trov konania priznaná aj preto, že tento subjekt ani nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka. S účinnosťou od 01.01.2015 pre každý takýto subjekt je stanovená povinnosť predložiť súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada.

Vedľajší účastník v reakcii na odvolanie žalobcu uviedol, že ako vedľajší účastník má principiálne právo na náhradu trov konania. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Vedľajší účastník je riadnym účastníkom konania, je nepochybné, že má preto právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. Priznanie trov vedľajšiemu účastníkovi môže byť aj účinným prostriedkom na to, aby sa žalobca v budúcnosti zdržal podávania tisícov nedôvodných žalôb.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (v ďalšom aj len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods.1 O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Súd prvého stupňa, ako vyplýva zo spisu, správne zistil skutkový stav v zmysle predpokladov pre rozhodnutie o náhrade trov konania a uplatnený nárok na náhradu trov konania aj správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva:

Vedľajší účastník vstúpil do konania svojim podaním z 02.01.2014, t.j. pred 01.01.2015 za podmienok vtedy platnej procesnej právnej úpravy. O námietke žalobcu proti jeho vstupu do konania bolo rozhodnuté uznesením súdu prvého stupňa, č.k. 15C/15/2014 - 57 z 13.11.2014 tak, že súd vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Vedľajší účastník vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. s tým, že podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, pričom koná iba sám za seba.

Zo spisu vyplýva, že po tom, ako sa oboznámil s predmetom žaloby (úradný záznam o nazretí do súdneho spisu zo 16.01.2014, č.l. 28 spisu), sa k žalobnému návrhu vyjadril 22.01.2014 a vzniesol námietku premlčania.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby sa vedľajší účastník mohol dať zastúpiť zástupcom, a aby mu mala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu môže ísť o rôzne záujmové zameranie, služba advokáta je teda pochopiteľná, nakoľko úspech v konaní pred súdom závisí nie len od toho kto a aké právo má, t.j. od hmotnoprávneho aspektu, ale aj od schopnosti toto právo uplatniť, t.j. od procesnoprávneho aspektu. Náklady s tým spojené sú v zásade účelné, uvedené sa vzťahuje taktiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť advokátom.

Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie taktiež nevidí žiadny dôvod na neposkytnutie právnej ochrany aj právnickej osobe „Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom“ (z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C - 279/09). Nie je preto dôvod na výnimku v prípade vedľajšieho účastníka a jeho právo na náhradu trov konania.

Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že súd prvého stupňa sa nezaoberal účelnosťou trov vedľajšieho účastníka, je potrebné uviesť, že vedľajším účastníkom špecifikované trovy právneho zastúpenia zhodnotil ako účelné, čo je v napadnutom rozhodnutí aj výslovne uvedené.

Z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 219 ods.1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, a to v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a ust. § 151 ods. 1 O.s.p. Aj keď bol v odvolacom konaní úspešný žalovaný a vedľajší účastník, títo nepodali návrh na náhradu trov odvolacieho konania. Neúspešný žalobca takýto návrh nepodal taktiež, ale vzhľadom na výsledok odvolacieho konania by mu náhrada

trov konania nemohla byť ani priznaná; ide o návrhové konanie, súd bez návrhu o trovách odvolacieho konania rozhodovať nemohol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.