

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200999
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200999.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 57279667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské Kráľovstvo, zast. advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. F. XXX, XXX XX P. F., v konaní o zaplatenie 1.277,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.2.2015 doplneným podaním doručeným dňa 13.5.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcyni právo na zaplatenie sumy 1.277,01 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 68,60 eur a úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 4.12.2014 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany pohľadávky vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4109077341 zo dňa 26.9.2011 na základe zmluvy zo dňa 31.3.2014 postúpila na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 26.9.2011 úverovú zmluvu č. 4109077341, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.500,- eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 49,59 eur. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako to je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom „ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“ bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 31.3.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcyni vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ ďalej v odôvodnení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, v zmysle ktorého sú aj úverové podmienky súčasťou zmluvy v písomnej forme a ak nimi bola dojednaná zmluvná pokuta, tak bola dojednaná platne. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 26,46

eur z čiastky 1.377,01 eur od 17.4.2014 do 10.7.2014 a vo výške 42,14 eur z čiastky 1.277,01 eur od 11.7.2014 do 3.12.2014.

Odporkyňa sa písomne k podanému návrhu nevyjadrila.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 9.9.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní z kapacitných dôvodov a súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo aj v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to s podaným návrhom.

V občianskom súdnom konaní platí povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná. Táto skutočnosť znamená, že účastník konania, ktorý niečo tvrdí, musí svoje tvrdenie aj dokázať. Podaným návrhom si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporkyni právo na zapltenie sumy 1.277,01 eur s príslušenstvom a náhradu trov tohto konania, a to titulom uzatvorenej úverovej zmluvy č. 4109077341, ktorú mal uzatvoriť právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa. Na preukázanie týchto skutočností však navrhovateľ i napriek výzve súdu zo dňa 14.4.2015 nepredložil žiadny dôkaz. Na základe uvedenej skutočnosti preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti, ktoré tvrdil v podanom návrhu. Táto skutočnosť teda mala za následok, že súd sa nemohol oboznámiť so žiadanými dôkazmi a ani nemohol preveriť skutočnosti, ktoré boli tvrdené v podanom návrhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, nakoľko návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu zamietnutý, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporkyňa si žiadne trovy konania neuplatnila a ani jej zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.